

Автор:

Митрошина Ольга Александровна

студентка

НОУ ВО «Томский институт бизнеса»

г. Томск, Томская область

ФОРМИРОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

***Аннотация:** целью работы является необходимость использования модели «наука – производство – потребление» для успешного построения инновационной экономики России. В статье проанализированы основные проблемы современной системы российской экономики и определены приоритеты развития.*

***Ключевые слова:** научное управление развития, инновационная модель, самодостаточность, сбалансированность, консолидация.*

Состояние российской экономики переживает не лучшие времена. России необходимо в кратчайшие сроки создать национальную инновационную систему. Обострившиеся структурные проблемы в экономике [5, с. 25–26] наглядно показывают необходимость перехода России на инновационный путь развития. Первоочередной задачей России являются не темпы роста, а формирование экономической системы, рассчитанной на новую индустриализацию страны [3, с. 38]. Эту новую индустриализацию страны рационально строить на отечественной технике и технологиях. Если будет система, то, можно надеяться, будут и темпы роста.

Избитыми уже являются утверждения о «низком участии бизнеса в финансировании НИОКР» и «невысокой востребованности» результатов исследований и разработок со стороны производства [6, с. 20]. Между тем все названные выше документы слабо работают, а второе утверждение вполне закономерно в силу роста децильного коэффициента (что снижает внутренний спрос на новые товары), коррупции, воровства бюджетных средств, вывозе капитала (а точнее – прибыли и амортизации, что уменьшает возможности предприятий финансирования инновационного процесса). Все это обуславливает нарастание «утечки

мозгов» ввиду отсутствия в России возможности достижения наукой мирового уровня при финансировании науки в размере чуть более 1% от ВВП.

Кроме того, ясно, что государственная поддержка инноваций может быть эффективной на уровне начальных стадий науки, а внедрение и освоение (относящиеся к ведению местных, региональных властей и предприятий региона) могут расширяться при снижении налоговой нагрузки государства на предприятия, но не предоставления последующих льгот по налогообложению и т.п. [4].

Для перехода на инновационное развитие требуются кадры, которые способны и готовы управлять этим процессом со стороны науки, бизнеса и власти. Эти управляющие должны быть конкурентоспособными [2]. В противном случае следует пригласить консультантов из-за рубежа. Управляющие должны быть подготовлены не только в организационном аспекте, но и в экономическом. Прежде всего они должны усвоить теорию, а затем связывать ее с существующей на местах практикой.

Многие экономисты, управленцы, политики и чиновники в хозяйственных системах различного уровня считают, что мировая экономика нуждается в «лечении». А для этого необходимо построение адекватной модели. Такой моделью может стать модель «наука – производство – потребление», активно развивающаяся в развитых странах.

Наличие неработающих «концепций...», «стратегий...» и т. п. в условиях санкций и попыток изоляции России увеличивает частоту обращения к «ручному управлению» [1]. Само такое управление свидетельствует о непрофессионализме управляющих, которые, по-видимому, не имеют нужной теории. Профессиональные управляющие в передовых странах ориентируются на функционирование саморегулирующих структур управления, в основе которых лежат системный подход и всемерное использование инновационных факторов развития.

Чтобы преодолеть нарастание отставания России от развитых стран в информационно-технологической сфере, необходимо повышать финансирование науки ежегодно на 0,2%, чтобы к 2030 г. выйти на уровень в 4% от ВВП. Однако такое наращивание не имеет смысла без должного финансирования внедрения и

освоения новшеств, т.е. превращения их в нововведения и получения, таким образом, коммерческой отдачи от достижений науки. Между тем эти стадии в России по большому счету остаются без внимания.

Надеемся, что данная работа поспособствует большему присутствию в управлении народным хозяйством научной основы. Кроме того, научное системное управление в соответствии с объективными рыночными силами и экономическими законами существенно сократит произвол на всех уровнях управления и тем самым расширится демократия (власть народа и действия управляющих во благо российского народа), а управление и экономика будут определять политику государства в противовес «советскому» игнорированию экономической науки.

Если в ситуации с российской экономикой следовать моделям и теориям мейнстрима («краткосрочной политэкономии»), то догнать развитые экономики не получится. Это обусловлено тем, что «идущий следом» повторяет ошибки «идущих впереди» и у него нет тех возможностей исправлять (к примеру, диспропорции), которые имеют развитые страны. Вместе с тем ясно, что перегнать можно только если пойти другим путем. Для этого нужны модель и теория, которые бы ориентировали российскую экономику на самодостаточность и сбалансированность (как доказал М. Алле, такие качества соответствуют наиболее эффективной экономике), а также на интенсивное (инновационное) развитие. Необходимые России экономическая модель и теория предлагается в данной работе для управления целостной системой «наука – производство – потребление». Длительное, экономически выверенное воздействие государства на хозяйственную систему (как в странах с устоявшейся рыночной экономикой) позволит России создать самодостаточную, сбалансированную и инновационную экономику.

Список литературы

1. Богачев В. «Ручное» управление как принцип действия новых российских топ-менеджеров // Проблемы теории и практики управления. – 2013. – №8. – С. 16–25.

2. Виханский О. Концептуальное изменение бизнес-образования // Проблемы теории и практики управления. – 2014. – №10. – С. 33–40.
3. Губанов С.С. Основной вызов России: переход от экспортно-сырьевой модели к неоиндустриальной // Проблемы теории и практики управления. – 2014. – №11. – С. 38–45.
4. Емельянов Ю. Государственная поддержка инновационной деятельности в странах Европейского союза // Проблемы теории и практики управления. – 2014. – №12. – С. 45–59.
5. Маркова А.В. Анализ динамики отраслевой структуры России в 21 веке: современное состояние и тенденции развития // Gaudeamus Igitur. – 2015. – №4. – С. 25–26.
6. Тодосийчук А. Наука как ключевой фактор обеспечения экономической безопасности // Проблемы теории и практики управления. – 2015. – №1. – С. 13–27.