(cc) BY

Шачанина Елена Владимировна
магистрант
ФГБОУ ВО «Российский государственный
социальный университет»
г. Москва

ПРОБЛЕМЫ НЕСОБЛЮДЕНИЯ ПРАВИЛ ПОДСУДНОСТИ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СУДАМИ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ

Аннотация: *данная статья посвящена проблеме отмены судебных актов, вынесенных с нарушением подсудности. Раскрывается вопрос о коллизии законности судебного решения и его устойчивости. Отмечена необходимость своевременной подачи заявления о передаче дела по подсудности.*

Ключевые слова: *подсудность, правила подсудности, отмена судебного решения.*

Вопрос о несоблюдении правил подсудности носит не только теоретический, но и практический характер и уже длительное время сохраняет свою актуальность. Проблема рассмотрения вопроса о последствиях несоблюдения правил подсудности современными российскими судами представляется целесообразным через призму целей, ради достижения которых эти правила установлены в законе, а также интересов, которые эти правила призваны защищать на различных этапах гражданского судопроизводства.

1. В большинстве случаев ошибки с определением подсудности обнаруживаются судами на стадии предъявления заявления в суд, а их устранение происходит посредством вынесения определения о возвращении заявления, в котором суды общей юрисдикции разъясняют, в какой суд следует обратиться заявителю (ст. 135 ГПК РФ, ст. 129 АПК РФ). И достижение целей, преследуемых при установлении правил подсудности, а также защита частных и публичных интересов в этой сфере на данной стадии происходят наиболее эффективным и экономичным образом.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

2. Если несоблюдение правил подсудности обнаруживается судом первой инстанции после возбуждения гражданского дела, он обязан передать его по подсудности (п. 3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ, п. 3 ч. 2 ст. 39 АПК РФ). Применительно к данной ситуации также можно утверждать, что передача дела осуществляется в интересах как государственных (публичных), так и частных интересов. При этом существенное значение на этом этапе уже начинает придаваться инициативе лиц, участвующих в деле, которые вправе заявлять соответствующие ходатайства в целях реализации своего права, гарантированного ч. 1 ст. 47 Конституции РФ.

Кроме того, на этом этапе по смыслу действующего российского законодательства начинает прослеживаться приоритет частного интереса в вопросе о необходимости точного соблюдения правил подсудности. Согласно ч. 4 ст. 23 ГПК РФ, ч. 3 и ч. 4 ст. 33 ГПК РФ, а также ч. 3 и ч. 4 ст. 39 АПК РФ дело, направленное из одного суда в другой, должно быть принято к рассмотрению судом, в который оно направлено (и, заметим, закон здесь не предусматривает специальных правил в отношении родовой или исключительной территориальной подсудности). Споры о подсудности между судами в Российской Федерации ни при каких условиях не допускаются. В то же время определение о передаче дела в другой суд может быть обжаловано лицами, участвующими в деле.

3. Суды апелляционной инстанции повторно рассматривают гражданские дела при наличии уже имеющегося в деле итогового судебного акта. При этом вынесению этого акта предшествовали: значительные временные и материальные затраты сторон и суда. Работа (нередко сложная и высокооплачиваемая) представителей, экспертов, специалистов, переводчиков. В суд являлись свидетели. Возможно, в деле участвовал прокурор, органы государственной власти, местного самоуправления, чья деятельность оплачивается за счет бюджетных средств, и др.

Достижению каких же целей и защите чьих прав и интересов будет способствовать отмена законного и обоснованного судебного акта, единственным нарушением при вынесении которого была ошибка в определении правил подсудно-

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

сти. Ответ очевиден – это право одного из лиц, участвующих в деле, на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которого оно отнесено законом. В то же время очевидно и то, что отмена решения при таких обстоятельствах будет противоречить интересам всех остальных участников процесса, а также государства, которые будут вынуждены тратить время и средства на повторное рассмотрение дела, которое с высокой степенью вероятности завершится с тем же результатом. И есть веские основания полагать, что отмена решения нарушит другое не менее значимое положение ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которому «осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц».

Данная ситуация представляется тем более нелогичной, что эффективность судебной защиты других конституционных прав – права на жилище, права собственности, права наследования, права на землю, на труд, на социальное обеспечение, на образование (ст. 25, 35, 36, 37, 39, 40 Конституции РФ) и других прав, защищаемых по правилам гражданского судопроизводства, зависит от того, насколько их обладатели были активны в суде первой инстанции. Некоторые ученые утверждают, что суд вышестоящей инстанции вправе рассматривать вопрос о нарушении подсудности только при условии, что при рассмотрении дела в суде первой инстанции сторона заявляла возражения против рассмотрения дела данным судом со ссылкой на нарушение правил о подсудности, но это возражение было отклонено судом. Но бывают также ситуации, когда лицо, обладающее правом не только заявить ходатайство о передаче дела по подсудности, но и возможностью обжаловать определение суда, вынесенное по результатам рассмотрения ходатайства, не будет заявлять такого ходатайства, а будет ожидать результата рассмотрения дела по существу и лишь после вынесения решения не в его пользу заявлять в жалобе о незаконном судебном составе. Учитывая, что законодатель установил короткие сроки рассмотрения такой жалобы, неиспользование данного средства защиты и настаивание на отмене судебного акта в связи с неподсудностью в жалобе, обращенной к вышестоящему суду, очень похожи на злоупотребление субъективным правом. Применительно к данному случаю

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

существует судебная практика, признающая заявление о нарушении подсудности только после вынесения судебного акта, в то время как в суде первой инстанции об этом не заявлялось. В частности, А.В. Юдин в своей монографии «Гражданское процессуальное правонарушение и ответственность» приводит в качестве примера именно такой случай, который в Определении судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 26 апреля 2006 г. был расценен как злоупотребление правом с указанием, что в соответствии со ст. 10 ГК РФ злоупотребление правом в любой форме не допускается. Данный запрет вытекает также из ч. 3 ст. 17 Конституции РФ.

Поэтому абсолютно закономерной сегодня является и идея об ограничении возможности заинтересованных лиц ссылаться на нарушения правил подсудности начальными этапами гражданского судопроизводства. Во многих государствах (например, во Франции, Германии, Австрии, Великобритании) в случае отсутствия возражений ответчика относительно подсудности дела суду, принявшему его к своему производству, этот суд в силу специально регламентирующих данную ситуацию законодательных положений становится компетентным к его рассмотрению. Такое же по смыслу правило содержалось в ч. 1 ст. 571 российского Устава гражданского судопроизводства 1864 г.

4. После вступления судебного решения по делу, рассмотренному с нарушением правил подсудности, в законную силу его отмена судами кассационной или надзорной инстанции с позиции интересов как государства, так и участников гражданского судопроизводства становится еще более нежелательной, чем в суде апелляционной инстанции. Вопрос о возможности его отмены на данных стадиях, как представляется, должен решаться с учетом их исключительного характера и назначения, а также принципа правовой определенности. Данный принцип предполагает, что ни одна из сторон спора без исключительных на то оснований не может требовать пересмотра окончательного и обязательного для исполнения судебного решения в целях повторного рассмотрения дела.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Список литературы

1. Шеменева О.Н. Последствия несоблюдения правил подсудности: конституционный аспект / О.Н. Шеменева // Российский судья. – 2014. – №4. – С. 38–41.

2. Афанасьев С.Ф. О проблеме прямого действия постановлений Европейского Суда по правам человека в российском гражданском судопроизводстве в контексте пересмотра судебных актов / С.Ф. Афанасьев // Российская юстиция. – 2009. – №11. – С. 62.

3. Юдин А.В. Гражданское процессуальное правонарушение и ответственность: Монография «Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса» / А.В. Юдин // Юридическая книга. – 2009.

4. Шеменева О.Н. Последствия несоблюдения правил подсудности: конституционный аспект [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://отраслиправа.рф/article/4357 (дата обращения: 13.01.2017).

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)