

Дмитриев Иван Сергеевич

магистрант

Скутнева Светлана Васильевна

преподаватель

ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет»

г. Киров, Кировская область

РАЗДЕЛЕНИЕ ВЛАСТЕЙ В РОССИИ: ОТ ИСТОРИИ К СОВРЕМЕННОСТИ

***Аннотация:** в данной статье рассматривается история развития разделения властей в России и её основные этапы. Проанализированы характерные особенности каждого этапа разделения властей, выделена актуальная проблема недоработанности разделения властей на сегодняшний день.*

***Ключевые слова:** разделение властей, исполнительная власть, законодательная власть, судебная власть.*

Применительно к периоду до начала XX века трудно говорить о разграничении полномочий между различными государственными органами, не говоря уже о разграничении власти между различными социальными силами. Теория разделения властей в привычном ее понимании не могла развиваться в условиях абсолютной монархии. Власть императора в российском государстве была сильна. 1905 г. – важный рубеж в истории России. Именно до этого года Монарх считался абсолютным. Манифесты Манифест 17 октября и 6 августа 1905 г. провозгласили создание Государственной Думы. Встал вопрос о разделении властей в России. Возникла новая социальная сила – буржуазия, которая стремилась освободиться от тормозящей развитие общества абсолютной монархии.

В 1906 году было создано первое представительное учреждение парламентского типа «Государственная дума», которая представляла собой законосовещательный орган [1]. Это – первый серьезный шаг на пути к реализации принципов теории разделения властей в России. Реальные шаги были сделаны лишь в начале

XX века, как уже говорилось. С самого начала своей деятельности Дума продемонстрировала, что она не намерена мириться с произволом и авторитаризмом царской власти. В ответ на тронную речь царя 5 мая 1906 года Дума приняла адрес, в котором потребовала амнистии политических заключенных, реального осуществления политических свобод, всеобщего равенства, ликвидации казенных, удельных и монастырских земель.

Другой период нашей истории, на который следует обратить внимание в связи с исследованием разделения властей в нашей стране – это советский период.

Советский конституционализм отрицал принцип разделения властей, развиваемый теорией и практикой правового государства. Основанием этого отрицания служила марксистская теория концентрации власти. Согласно марксизму, разделение властей гарантирует независимость исполнительной власти и является ее наиболее эффективным средством защиты от парламента, а экономическое развитие буржуазии сопровождается развитием парламентаризма. Поэтому марксизм отрицает необходимость разделения властей в социалистическом государстве, так как данный принцип устанавливает ограничения представительной власти народа [2].

При оценке первых советских органов власти практически все историки и юристы ставят в один ряд Всероссийский Съезд Советов и Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет (ВЦИК). Но первый был высшим органом власти. Он избирал и ВЦИК, и Совет Народных Комиссаров (СНК), и Верховный Суд (ВС). Основанием пирамиды были законодательная, распорядительная и карательная ветви власти, а вершиной – орган прямой власти народа.

Четкого разделения их функций не было. К тому же оно осложнялось дополнительными органами: Революционный Трибунал при ВЦИК, Высший Совет Народного Хозяйства и Всероссийская Чрезвычайная Комиссия при СНК и др. Но в основном функционального разделения властей было.

И эта власть была действительно народной – она избиралась снизу вверх, начиная с выборных представителей городских предприятий и сельских общин.

Никакого господства большевиков в советах всех уровней первоначально не было. Но это разделение властей было революционным, создавалось не для управления, а для свержения предшествующей власти. Именно поэтому происходит медленная замена революционных органов этапными.

К 30-м годам в СССР сложился «тоталитаризм» [3]. Номинально ветвями власти были Верховный Совет (парламент), СНК (правительство), Верховный Суд (суд). Действительными же были СНК (сановники), Политбюро ЦК ВКП (б) (иерархи), НКВД (воины). А верховная власть находилась в руках И. В. Сталина. В разделении властей переплетались неполный капиталистический и преобразованный азиатский уклады.

Во всех дальнейших изменениях можно выделить только два этапа. До 1953 г. наибольшая власть принадлежала НКВД. Карательные органы контролировали и обычных чиновников, и партийных функционеров. После 1953 г. наибольшую власть имело Политбюро. Хозяйственные и карательные органы были под контролем партийных функционеров. Замена СНК Советом Министров, НКВД Комитетом Государственной Безопасности и другие изменения существенно не влияли на разделение властей. Ещё одним существенным отличием второго этапа были менее жёсткие репрессии [4].

По характеру же местного управления Советский Союз из федеративного превратился в унитарный. И вплоть до начала распада СССР в регионах и муниципиях верховная власть отсутствовала.

В современной России возникла власть президента, парламента, правительства и суда. Она ещё не совершенна, но в целом соответствует последнему, текущему этапу в развитии человечества.

Актуальным на сегодняшний день является вопрос об организации местной власти. Последняя реформа местных органов управления привела к дальнейшей федерализации страны. Теперь главы администраций областей равны президентам республик, как органы высшей власти в регионах. Аналогичные изменения произошли в управлении городами и районами. С другой стороны, кандидатуры глав регионов выдвигает президент, а глав муниципий – главы регионов. Это шаг

назад от федерации. И здесь разделение властей надо модернизировать, а не заменять чем-то другим.

Но спешить с модернизацией опасно. Исследователям прошлого давно известно – новое утверждается только по мере массового и добровольного отказа людей от старого. Старое исчезает только как полностью исчерпавшее все свои положительные возможности. Пока этого не произошло, остаются различные возможности для «омоложения».

И сейчас новое нам предстоит очень долго осваивать, делать его производительной, созидающей силой. Тогда окончательный отказ от старого станет возможным. Нужна кропотливая работа – с перспективой на века, а не на очередную выборную кампанию. Только определившись со стратегией, можно решать оперативные задачи. Стратегия же должна быть теоретически выверенной. Тогда и модные идеологические доктрины можно будет эффективно вытеснять.

Список литературы

1. Моисеева М.А. Разделение властей в России: история и современность // Вопросы теории и истории государства и права. – 2009. – №7.
2. Романенко В.Б. Разделение властей в теории и практике конституционализма. – Южный федеральный университет.
3. Мельников Ю. Н. Циклическое развитие общественных систем и России. – Ульяновск, 2005. – С. 36–40, 52–56.
4. Круглый стол: историческая наука в условиях перестройки // Вопросы истории. – 1988. – №3. – С. 3–57.
5. Проблемы теории государства и права / Под ред. М.Н. Марченко. –М.: Норма; Инфра-М, 2012.
6. Чиркин В.Е. Разделение властей: социальные и юридические аспекты // Советское государство и право. – 1990. – №8.