

**Таранец Екатерина Сергеевна**

магистрант

**Фирсова Наталья Викторовна**

канд. юрид. наук, доцент

Институт права

ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»

г. Уфа, Республика Башкортостан

## **ОСОБЕННОСТИ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ЗА СВОЮ ХОЗЯЙСТВЕННУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В РФ**

***Аннотация:** в представленной статье исследователями рассматриваются проблемы гражданско-правовой ответственности, а также ее проявление в России.*

***Ключевые слова:** ответственность ИП, хозяйственная деятельность.*

При установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении обязанностей участники гражданских правоотношений, в том числе и индивидуальные предприниматели должны действовать добросовестно [7, с. 303]. Ответственность индивидуальных предпринимателей за свою хозяйственную деятельность наступает, когда нарушены права третьих лиц, при невыполнении взятых на себя обязательств в соответствии с гражданским законодательством и заключёнными договорами. Имущественная ответственность индивидуальных предпринимателей определяется нормами ст. 24 ГК РФ, в соответствии с которой гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом независимо от того, используется оно в предпринимательской деятельности или нет. Исключение составляет имущество, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание. Справедливы при этом замечания Е.А. Зверевой о том, что не всякая санкция есть мера юридической ответственности. Когда имущество изымается из чужого незаконного владения в принудительном порядке, налицо санкция как следствие правонарушения. Но такая

санкция не будет ответственностью, потому, что не связана с какими-либо лишениями для нарушителя, у которого и взимается вещь, ему не принадлежащая [5].

С учетом современного законодательства и опыта судебной и арбитражно-судебной практики в настоящее время не должно возникать никаких сомнений в рассматриваемом вопросе о возмещении ущерба, ответ на который содержится в ст. 401 ГК РФ. Но иногда возникает отказ от принципа вины и наличия вреда как оснований ответственности предпринимателя, из-за провозглашенная независимости участников рынка.

Государство утратило главенствующую роль в договорных отношениях, установив свободу договора и отменив «опеку» над хозяйствующими субъектами. В соответствии с п. 1 ст. 2 ГК РФ правоприменительным органам позволено относить к предпринимательской деятельности гражданина заключение им различных гражданско-правовых договоров. Если исходить из того, что в данном случае договор имеет признаки договора присоединения [1], то именно проблема несправедливых условий договора, разработанных одной из сторон, является причиной возникновения судебной практики. Несмотря на существенные изменения ГК в частности ст. 428, введенные №268-ФЗ от 08.03.2015, механизм регулирования защиты слабой стороны от навязывания подобных условий договора присоединения не только не является гарантом их обеспечения, но и порождает ряд новых проблем: норма разрешает судам изменять условия договора, которые будут считаться действовавшими с момента его заключения.

Другая проблема гражданско-правовой ответственности индивидуального предпринимателя, связана с тем, что его материальное положение не всегда позволяет гарантировать контрагенту возмещение убытков. Поэтому, в целях охраны прав и экономических интересов контрагентов, целый ряд нормативных актов устанавливает требование к предпринимателям – в обязательном порядке заключать договоры страхования. Также, следует отметить, что индивидуальный предприниматель в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязательств несет гражданско-правовую ответственность в виде возмещения

убытков, неустойки (пени, штрафов), уплаты процентов за пользование чужими средствами и др.

Действующее гражданское законодательство не в полной мере регулирует отдельные вопросы, связанные с возмещением убытков. Так, в настоящее время отсутствует единый порядок их определения. В связи с чем, в современных условиях при практическом разрешении подобных ситуаций возникают проблемы.

### *Список литературы*

1. Баширина Е.Н. Ограничение принципа свободы договора в договорах присоединения в свете изменения гражданского законодательства / Е.Н. Баширина, Н.В. Фирсова // Евразийский юридический журнал. – 2016. – №4 (95). – С. 129–130.

2. Федеральный закон от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016), ст. 22.1–22.3.

3. Постановление Арбитражного суда Северо-западного округа от 23 июля 2015 г. по делу № А42–7236/2014

4. Зверева Е.А. Ответственность предпринимателя за нарушение договорных обязательств: канд. юрид. наук / Е.А. Зверева. – М., 2008. – 43 с.

5. Фирсова Н.В. Проблемы привлечения средств для осуществления предпринимательской деятельности по кредитному договору [Текст] / Н.В. Фирсова, Р.И. Хайруллин // Наука XXI века: проблемы и перспективы: Материалы IV Международной научно-практической конференции. – Уфа: РИО ИЦИПТ, 2016. – С. 212–215.

6. Таранец Е.С. Проблемы регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя в России / Е.С. Таранец, Н.В. Фирсова // Приоритетные направления развития науки и образования. – 2016. – №1 (8). – С. 430–432.

7. Гражданско-правовая ответственность индивидуального предпринимателя [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lawbook.online/hozyaystvennoe-pravo-rossii-kniga/grajdansko-pravovaya-otvetstvennost-21260.html> (дата обращения: 25.01.2017).