

Панов Владимир Николаевич

канд. ист. наук, доцент, профессор

ФГБОУ ВО «Всероссийская академия внешней торговли Минэкономразви-

тия РФ»

г. Москва

НАРОДОВЛАСТИЕ НА РУСИ И ФОРМЫ ЕГО ПРОЯВЛЕНИЯ

***Аннотация:** в данной статье рассмотрены вопросы возникновения и основные этапы развития форм народовластия на Руси с момента зарождения древнерусского государства и до XVII века. Проанализированы взаимоотношения между «Властью» и «Землей» на разных этапах развития русской государственности.*

***Ключевые слова:** община, вече, Земский собор, Боярская дума, местное самоуправление, сословно-представительная монархия.*

Премьер-министр Великобритании Тереза Мэй отнесла Россию к странам «обладающим небольшими традициями в демократии, свободе и соблюдении прав человека» [6]. Такие перепевы можно постоянно слышать со стороны западных «партнеров» России и наших доморожденных «либералов». Чтобы ответить на эти выпады следует обратиться к истории возникновения и развития политической власти в России.

Византийский историк Прокопий Кесарийский в VI в. писал о славянах: «Эти племена, славяне и анты, не управляются одним человеком, но издревле живут в народоправстве [демократии], и поэтому у них счастье и несчастье в жизни считается делом общим» [7].

Вся система государственного управления у славян была связана с хозяйственными задачами и строилась снизу вверх. Главным органом управления территориальной общины являлось Вече – общее собрание всех свободных членов общины, которое выбирало старейшин. Взаимоотношение с другими волостями в рамках племени строились на равноправной основе. Во главе племени, так же

стояли выборные старейшины и военные предводители. На тех же принципах могли возникать и межплеменные объединения.



Рис. 1

В условиях формирования единого Древнерусского государства общинно-вечевая структура управления у восточных славян эволюционировала в полисно-вечевую [9]. В IX – первой половине X вв. возникают древнерусские города, как межплеменные центры (Киев, Новгород, Искоростень, Смоленск). Вокруг главного города объединялись его пригороды – волостные общины. Города являлись административными центрами племени. Город с сельской округой являлся городом-государством. Для городского населения была характерна десятичная организация с выборной на вече администрацией. Таким образом, формировалась земская власть, как экономически целесообразная форма организации для славян. «Земля» – это в основном славянское, или славянозирванное, самоуправление, строившееся «снизу вверх». Земское самоуправление определялось территориально-общинным устройством (территориальная, либо кровнородственная община), порождало разные варианты формирования и организации вечевых собраний. Разные формы

общины неизбежно вели к разным формам функционирования вече [4, с. 114, 135, 140].

В условиях древнерусского государства княжеско-дружинная власть, возникшая позднее земской власти, была ограничена элементами земского самоуправления («вече» – народное собрание, «старцы градские»). Вече – народное собрание играло роль органа государственного управления и общественного самоуправления. Вече стало по преимуществу городским институтом, собранием свободных людей, живших в городе.

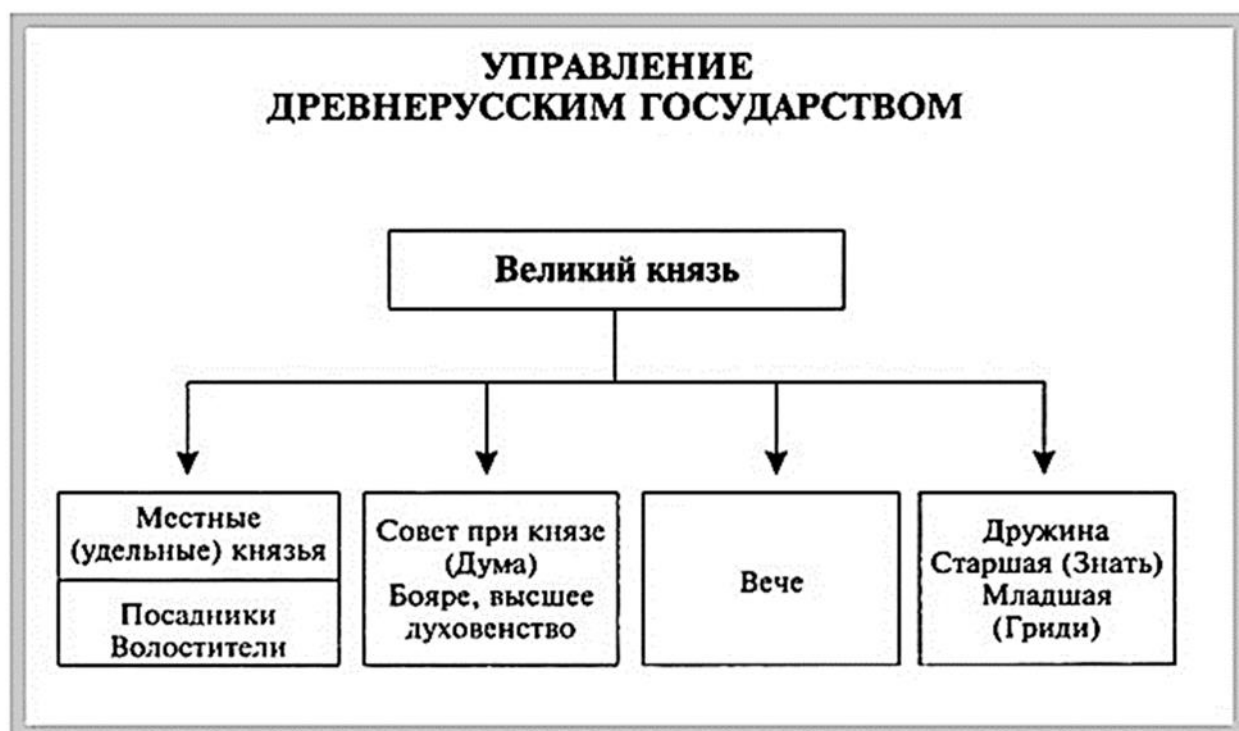


Рис. 2

В летописях содержатся многочисленные сведения о созыве вече: Белгород (997 г.), Новгород (1068 г.), Киев (1068 г.), Владимир-Волынский (1097 г.), Звенигород-Галицкий (1147 г.), Ростов, Суздаль, Владимир-на-Клязьме (1157 г.), Полоцк (1159 г.), Переяславль-Залесский (1176 г.), Смоленск (1185 г.). Вече ведало выборами князя – замещением княжеских столов. (1068 г., 1113 г. в Киеве, 1176 г. во Владимире – на вече решался вопрос о выборе князя на престол). Князей выбирали на вече по всей Руси. Принцип родового старшинства постепенно заменялся всенародным призванием (выбора) князя. (Владимир Мономах в 1113

г. был призван на княжение в Киев в обход родового старшинства). В большинстве княжеств в домонгольской Руси городские общины стремились подчинить себе или ограничить княжескую власть.

В период феодальной политической раздробленности русских земель по-разному выстраивались отношения между великокняжеской властью («Власть») и вечевыми традициями народовластия («Земля»). Под золотоордынским влиянием вечевые традиции в северо-восточной Руси были значительно ослаблены, в то время как в северо-западной Руси (Новгородская и Псковская земля) они получили дальнейшее продолжение и развитие в политической форме создания феодальных боярских республик. Применительно к юго-западной Руси (Галицко-Волынскому княжеству) проблема взаимоотношений «Власти» и «Земли» усложнялась не только противоречиями между ними, но и внутри самой «Земли», которые носили социальный характер [4, с. 269].

В наиболее полной форме в период феодальной политической раздробленности русских земель (XII–XV вв.) принципы народовластия были воплощены в Новгородской феодальной республике. Вся Новгородская земля считалась достоянием святой Софии и Великого Новгорода. Высшим органом государственного управления в Великом Новгороде было народное вече. Вече Великого Новгорода с помощью договора ограничивало роль князя, определяло его полномочия и контролировало его деятельность. Вече распоряжалось финансами и государственным земельным фондом, решало вопрос войны и мира, санкционировало международные договоры. Важную роль вече играло в законодательной области. Вече выбирало и смещало представителей администрации, осуществляло суд над князьями и посадниками, выбирало церковных иерархов. Вече принимало участие во всех сферах общественно-политической жизни Великого Новгорода.

Новгородская родовая знать – боярство, владевшая новгородскими вотчинами, составляла Совет господ (300 золотых поясов). Председателем Совета гос-

под был Архиепископ. Совет господ, совместно с князем, посадником и тысяцким решал вопросы созыва и проведения вече, составлял повестку его работы, представлял законопроекты, контролировал исполнительную власть.

Из числа новгородских бояр избиралось высшее должностное лицо Великого Новгорода – посадник, которому вече передавало управление делами республики. Посадник организовывал всю текущую деятельность Новгородской республики: совместно с князем ведал вопросами управления и суда, вел дипломатические отношения, руководил заседаниями Совета господ и вечевыми собраниями. Посадник охранял интересы Новгородской республики перед князем.

Вече приглашало князя в Новгород на условиях договора, который определял и ограничивал его роль в Новгородской республике. Князь не мог приобретать в Новгородской республике имений, не мог совершать сделок, проживать в самом городе. Князь не имел права без участия посадников назначать на административные должности, самовольно руководить новгородским ополчением. Князь являлся в Новгороде высшей судебной и военной властью, руководил и управлял судом, скреплял сделки и утверждал в правах. В случае нарушения условий договора князем, или если новгородцы чувствовали угрозу своим вольностям с его стороны и были недовольны его деятельностью, князя изгоняли из Великого Новгорода и приглашали другого. Ярким примером может служить изгнание в 1136 г. из Новгорода князя Всеволода, которому новгородцы ставили в вину неисполнение своих обязанностей («не блюдет смерд», «ехал еси съ полку впереди всех», «хотел, обругав Новгород, княжить в Переяславли», «любит игры ястребов и сабак, по полям ездить, а судить и разправлять не прилежит» [4, с. 136, 206]. Смена князей в Новгороде происходила часто. За два столетия (1095–1304) князья менялись 58 раз.

Тысяцкий избирался на вече из небоярских слоев населения и занимался регулированием торговых отношений, торговым судом, руководил новгородским ополчением, выполнял полицейские функции.

Архиепископ также избирался на вече и был не только высшим церковным лицом в Новгороде, но и играл важную роль в мирской жизни. Он был председателем на заседаниях Совета господ, имел право церковного суда, хранил торговые меры и весы, был хранителем государственной казны.

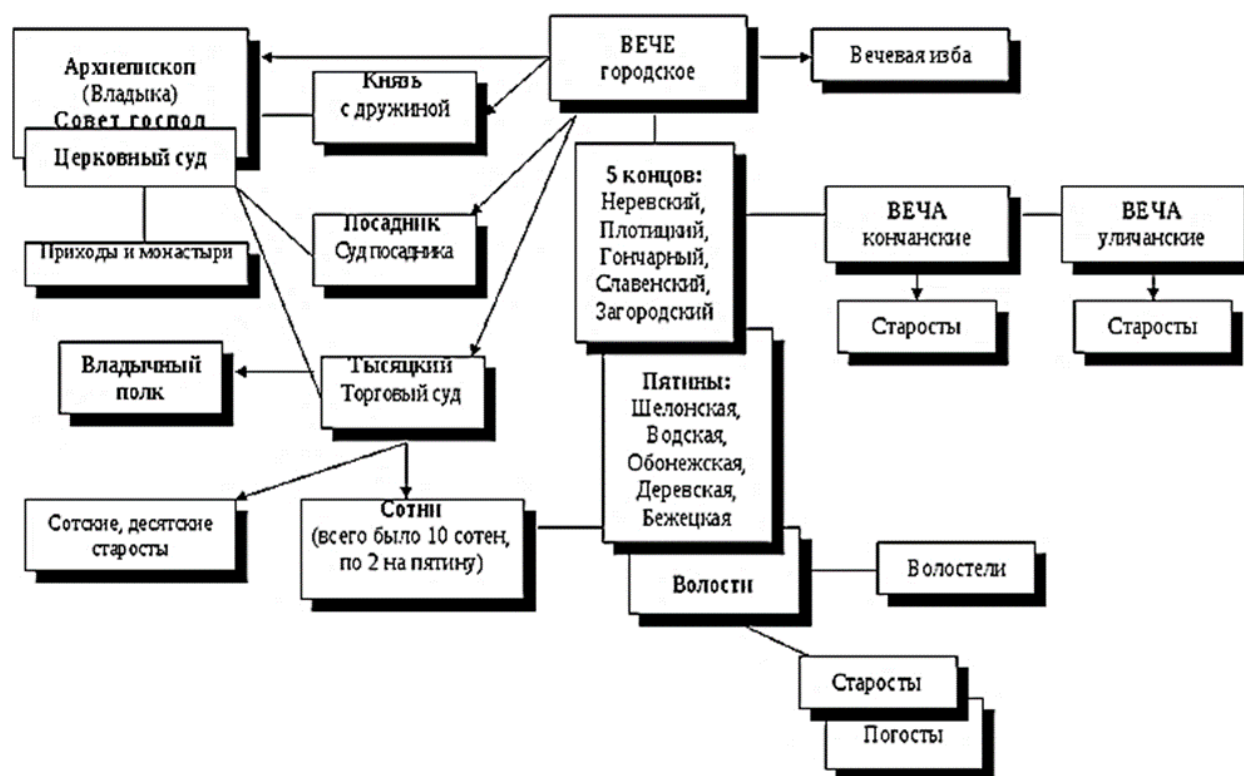


Рис. 3. Структура управления Новгородской феодальной республикой

Подводя итоги, следует отметить наличие прямой демократии в Великом Новгороде, где все должностные лица снизу доверху носили выборный характер. Государственный суверенитет Великого Новгорода исходил непосредственно от его жителей. Высшим органом управления было народное вече. Вечевая система управления и принятия решений осуществлялась на всех уровнях организации жизни общества (уличанские, кончанские, общегородское вече). Традиционные вечевые элементы прямой демократии на Руси оказали влияние на формирование исторических традиций российского конституционализма.

В условиях становления единого государства традиционные договорные отношения между князем и народом сменяются на подданство. Уже Иван III (1462–1505 гг.) рассматривает отъезды бояр как государственную измену. Власть московского князя становится верховной, полной и общепризнанной. На характер

формирующегося единого государства и общерусской власти оказали влияние более чем 200-летний период зависимости Руси от Золотой орды и влияние византийских традиций, усилившихся после женитьбы Ивана III на Софье Палеолог в 1472 г. На Руси в кон. XV–XVI вв. шла постоянная борьба двух традиций в политической организации общества. Собственно русское начало обычно увязывалось с политической линией Ивана Молодого (сына Ивана III от первого брака) и его сына Дмитрия, а восточно-византийская традиция с Софьей Палеолог и Василием III (сыном Ивана III от брака с Софьей Палеолог) [5, с. 233].

В итоге, в начале XVI в., был взят курс на формирование в России самодержавной власти. Вопрос о характере самодержавной власти в России стал центральным вопросом в литературе кон. XV–XVI вв. Одним из важнейших вопросов стал вопрос взаимоотношения «Власти» и Земли». В литературном произведении сер. XVI в. «Беседа вааламских чудотворцев» разработана целая система организации «совета» царя с землей: «от всех градов своих и от уездов градов тех...беспрестанно всегда держати погодно при себе от всяких людей». Таким образом, автор видит единение «Власти» и «Земли на пути централизации государства [5, с. 218]. К этой точке зрения близка позиция А. Курбского, который считал, что царь должен «искать доброго и полезного совета не токмо у советников, но и всенародных человек». В свою очередь Иван Грозный, разделявший точку зрения «иосифлян»: «царь – наместник бога на земле, – считал свою власть неограниченной: «Жаловати есмя своих холопей вольны, а и казнити вольны же». Таким образом, в общественно-политической мысли в России XVI в., четко прослеживаются два подхода в вопросе будущего характера и организации политической власти в России. Такое раздвоение нашло отражение и во внутренней политике XVI в., в которой можно выделить три периода:

1. До 1547 г. – преобладание византийской традиции (правление Василия III (1505–1533 гг.), Елены Глинской (1533–1538 гг.).
2. 1547–1560 гг. – период реформ Избранной рады, укрепивших диалог между «Властью» и «Землей».

3. 1564–1584 гг. – период политических репрессий, разрыва отношений между «Властью» и «Землей», нарастания социально-экономического и политического кризиса в стране. Выходом из Смуты стало восстановление диалога и баланса между «Властью» и «Землей».

Итогом первого периода политического развития стал кризис 1547 г. – восстание в Москве, которое показало наличие острых противоречий между «Властью» и «Землей» и необходимость коренных преобразований в системе управления государством. Это подвигло Ивана IV на создание правительства Избранной рады, как компромисса между властью и различными слоями населения и проведение структурных реформ в государственном управлении.

В кон. 40 – 50-е гг. XVI в. Иван IV и правительство Избранной рады провели реформу системы управления. Итогом стало создание в России сословно-представительной монархии с сильными гражданскими институтами.

В сер. XVI века на Руси сложилась сословно-представительная форма власти в виде конкретных политических и правовых институтов: Боярская дума, Земские соборы, церковные (поместные) Соборы, приказы, органы местного самоуправления (губные и земские старосты, городовые приказчики).



Рис. 4

Власть царя опиралась на Боярскую Думу. Судебник 1550 г. (ст. 98) закрепил порядок принятия законов и решений, который включал: инициативу царя; коллективное решение бояр; последующее утверждение царя. Царь приказал, бояре вырабатывали и принимали решение. Михаил Романов дал подписку боярам о соучастии Думы в управлении государством. Соборное уложение 1649 г. законодательными источниками признавала боярские приговоры наравне с царскими указами. «Царь указал, бояре приговорили».

В сер. XVI в. численность Боярской думы выросла с 12 до 32 чел., в 1613 г. составляла 29 чел., а в 1682 г. увеличилась до 131 чел.: бояре, думные дворяне, думные дьяки. Боярская дума имела законодательные функции наряду с царем и под его руководством (приговоры царя вместе с Боярской думой). Боярская дума была высшей после царя судебной инстанцией, осуществляла общее руководство приказами, контроль местного управления, принимала решения по организации армии, вела переговоры с иностранными послами.

С 1549 г. Иван IV начинает собирать Советы всея Земли (Земские соборы), решавшие важные государственные вопросы. В отличие от вече, Земские соборы носили общегосударственный сословно-представительный характер.

Формирование Земских Соборов (с 1549 по 1683 гг. состоялось 57 Земских соборов, из них 46 в XVII в.) проходило

на двух основах: выборной и постоянной. Состав земских соборов: царь, Боярская дума, «Освященный собор» – составляли верхнюю палату. Нижняя палата представлена выборными лицами от дворян, духовенства и посада (в редких случаях от черносозного крестьянства). Собирались Земские соборы по инициативе царя или самих чинов. Работа каждого собора ограничивалась обсуждением конкретного вопроса.

Функции Земских соборов: избрание или утверждение на царство, обсуждение крупных судебных, административных, финансовых и военных реформ, вопросы внешней политики. В 1584, 1598, 1607, 1610, 1613, 1645, 1682 гг. Земские соборы созывались для утверждения на престоле или избрания царя. Избиратель-

ные соборы собирались для выборов и утверждения на царство Федора Ивановича (1584–1598 гг.), Бориса Годунова (1598–1605 гг.), Василия Шуйского (1606–1610 гг.), Михаила Федоровича Романова (1613–1645 гг.), Алексея Михайловича (1645–1676 гг.), Петра (1682–1725 гг.) и Ивана (1682–1696 гг.) Алексеевичей [8].

Земские соборы 1549 г., 1551 г., 1648 г., 1649 г. рассматривали вопросы подготовки и принятия важнейших законодательных актов (Судебника 1550 г., «Стоглава», Соборного уложения 1649 г.). Ряд соборов был посвящен обсуждению финансовых и социально-экономических вопросов (1632 г., 1634 г. О сборе запросных и пятинных денег, 1650 г. О народном движении во Пскове.).

Многие Земские соборы были посвящены вопросам внешней политики (соборы 1566 г. О продолжении войны с Польско-Литовским государством; 1580 г. О продолжении войны или о мире со Стефаном Баторием; 1616 г. Об условиях мира со Швецией, 1653 г. О войне с Польшей и о присоединении Украины.). Практически все важнейшие вопросы внутренней и внешней политики рассматривались и решения по ним принимались «Властью» с учетом мнения «Земли».

Из челобитных выборных людей цари узнавали о проблемах государства. «Выборные» выражали общественное мнение и исполняли наблюдательно-контрольную функцию. Петиции Земских соборов имели для царя значение голоса народа. Выборы проводились на каждый Земский собор на уровне общинного самоуправления. Имущественный ценз отсутствовал. Число выборных обозначалось в призывных грамотах. Каждый участник имел один голос. Главное требование к депутатам «опытность в государственных делах». Выборные получали наказы с мест. Организация и контроль проведения выборов возлагались на приказы. Публичность власти: все события в жизни царей происходили публично. Народное одобрение было обязательным условием законности действий власти и важнейших событий. Народ считался субъектом государственного управления.

В системе представительской власти важную роль играли патриарх и Освященный собор, которые были участниками всех важных событий в жизни царской семьи и государства: венчали царей на царство, входили в состав Земских

соборов. Влияние церкви опиралось на моральный авторитет христианства и крупные материальные ресурсы (церковно-монастырское землевладение во 2-й пол. XVII в. составляло 12,5% крестьянских дворов). В 1551 г. состоялся Стоглавый собор, на котором помимо внутрицерковных вопросов обсуждались вопросы церковно-монастырского землевладения. Церкви удалось не только закрепить свою монополию в духовной жизни (введение церковного единообразия, канонов в литературе и искусстве), но и сохранить церковно-монастырское землевладение. Вплоть до конца XVII в. в России сохранялось двоецентрие: светская и духовная ветви власти (царь и патриарх). Отдельные патриархи выступали соправителями русских царей (патриархи Филарет, Никон имели титул Великого государя).

Важную роль в укреплении отношений власти и общества сыграло принятие Судебника 1550 г., в подготовке которого участвовали представители с мест: «от городов добрых людей по человеку». Судебник запретил «похолопление детей боярских», ограничил «служилую кабалу», установил двойной контроль за наместниками, «сверху» со стороны власти и «снизу» со стороны земских и городских выборных чинов [5, с. 240]. В 1556 г. было принято «Уложение о службе», которое завершило военную реформу и способствовало формированию служилого сословия – дворянства. Введение поссошного налогообложения упорядочило взаимоотношения государства с тяглым населением.

В 1555 г. проведена реформа местного управления, учреждены новые органы самоуправления – губные и земские избы, заменившие систему кормлений. Коронные представители были упразднены. Их функции перешли выборным губным и земским старостам, которых избирали волостные и городские общины. Губной староста (из дворян) с целовальниками и дьяком составляли канцелярию уезда (губную избу). Компетенции: уголовная юстиция и полиция. Земские старосты (из посадских и крестьян) избирались на волость, город и на весь уезд. В компетенции местных органов самоуправления было все управление на местах:

полицейское, финансы, экономика, суд по гражданским и мелким уголовным делам. Реформа местного самоуправления усилила влияние демократических элементов в органах власти.

Сельские и городские общины (мир) действовали как самоуправляющиеся организации. Волостные и деревенские общины имели одинаковое устройство: сходы, органы самоуправления с выборными руководителями. Самоуправляющиеся слободские общины со своими сходами, органами и руководителями формировали единую городскую общину с общегородским сходом, общегородскими органами самоуправления (земскими избами) и общегородскими старостами. Волостным и общегородским общинам принадлежали административные и финансовые дела всей волости или города; деревенским и слободским общинам все административные, финансовые и судебные дела отдельных селений и слобод.

Правительство признавало за общинами право самоуправления. Местная администрация (наместники, волостели) выполняла свои функции, опираясь на общины. Организация жизни населения была функцией общины. Жизнь русского народа в XVI–XVII вв. строилась на обычном и писаном праве. Обычай и традиция имели большое значение, что не позволило в XVI в. осуществить переход к неограниченной самодержавной власти.

1560 г. стал переломным во внутренней политике Ивана Грозного. Правительство «Избранной рады» попало в опалу и начались гонения и преследования бывших соратников царя. Это подготовило почву для введения в декабре 1564 г. опричнины (1564–1472 гг.) – политики массового террора со стороны «Власти» по отношению к «Земле» (обществу). Террор затронул практически все слои общества: боярство, церковь, городское население. Ярким примером террора являются казни бывших членов «Избранной рады», убийство семьи Владимира Андреевича Старицкого, убийство митрополита Филиппа, погром Новгорода, массовые казни в Москве и др. Все это имело катастрофическое последствие для России: «поруха» 70-х гг., поражение в Ливонской войне, нарастание социально-экономического и политического кризиса – предвестника будущего Смутного

времени. Однако, несмотря на все усилия Ивана Грозного: опричнину, политический террор, – в России в XVI в. так и не удалось установить неограниченную самодержавную власть восточного деспотического типа. Причиной этого стали сильные демократические традиции внутри общества, необходимость поддержки царской власти со стороны общества и церкви, социально-экономическая отсталость страны, слабость чиновно-бюрократического аппарата и отсутствие регулярной армии как опоры абсолютной власти монарха.

Несмотря на политические репрессии «Земля» (общество) сохранила свой потенциал. В условиях общенационального кризиса и Смуты различные слои общества встали на защиту русской государственности. С.М. Соловьев отмечал: «Главным двигателем восстания был патриарх, по мановению которого, во имя веры, вставала и собиралась Земля». «Власть и земля были в союзе и боролись против общего врага за существование», – вторит ему С. Платонов. Русская православная церковь, в лице патриарха Гермогена, выступила с призывом к борьбе против иностранной интервенции. Ответом на этот призыв стало создание первого и второго народного ополчения. Под руководством Д. Пожарского и К. Минина второе народное ополчение освободило Москву от польских интервентов и подготовило условия для преодоления Смуты. Земский собор 1613 г., наиболее полный и представительный по своему составу, избрал на царство новую правящую династию Романовых. Был восстановлен диалог между «Властью» и «Землей» в рамках выборной монархии.

Практика избрания на царство Земским собором качественно меняла характер и природу самодержавной власти в России. По мнению В.О. Ключевского: «Выборный царь не мог смотреть на государство взглядом наследственного, как на свою вотчину, и его власть, переставая быть собственностью, получала характер должности, возложенной на него в соборном приговоре». Вторым важным моментом становится «зарождение идеи народа как носителя государственной воли, которая передавалась избранному царю» [2, с. 370]. Третьей особенностью было то, что «народное представительство возникло у нас не для ограничения

власти, а чтобы найти и укрепить власть: в этом его отличие от западноевропейского представительства» [3, с. 198]. Потребность в сильной центральной власти определялась внутренними и внешними особенностями развития России.

Подводя итог можно сделать следующие выводы: в России XVI–XVII вв. субъектами государственного управления выступали: царь, Боярская дума, патриарх с Освященным собором и Земский собор. Народ принимал участие в государственном управлении через Земские соборы, петиции, публичность всех государственных мероприятий. Народ являлся субъектом управления. Отношения между субъектами власти не имели договорной юридической основы, а строились на обычаи и традиции. Русская монархия была ограничена традицией, обычаем, законом и представительными институтами. Демократические институты вечевого периода и представительные органы власти XVI–XVII вв. стали определенными этапами для зарождения и развития конституционализма в России.

Применительно к современному этапу политического развития России следует напомнить слова из выступления Президента России В.В. Путина Федеральному Собранию от 12 декабря 2012 г. «Для России нет, и не может быть, другого политического выбора, кроме демократии. При этом хочу сказать и даже подчеркнуть: мы разделяем именно универсальные демократические принципы, принятые во всем мире. Однако российская демократия – это власть именно российского народа с его собственными традициями народного самоуправления, а вовсе не реализация стандартов, навязанных извне» [1].

Список литературы

1. Выступление Президента России В.В. Путина Федеральному Собранию от 12 декабря 2012 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/17118>
2. Ключевский В.О. Сочинения в девяти томах / В.О. Ключевский. – Т. 2. – М.: Мысль, 1988.
3. Ключевский В.О. Сочинения в девяти томах / В.О. Ключевский. – Т. 3. – М.: Мысль, 1988.

4. Кузьмин А.Г. История России с древнейших времен до 1618 г. / А.Г. Кузьмин. – Кн. 1. – М.: Владос, 2004.
5. Кузьмин А.Г. История России с древнейших времен до 1618 г. / А.Г. Кузьмин. – Кн. 2. – М.: Владос, 2004.
6. Гришакова М. Тереза Мэй считает, что у России «небольшие традиции» в демократии / М. Гришакова // Комсомольская правда. – 27.01.2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kp.ru/online/news/2639101/>
7. Прокопий Кесарийский о славянах (6 в.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://his95.narod.ru/doc00/prokop.htm>
8. Панов В.Н. Россия в XVII веке: от выборной монархии к абсолютной [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://interactive-plus.ru/action_info.php?actionid=207
9. php?actionid=207
10. Чураков Д.О. Демократия в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.portal-slovo.ru/history/41645.php>