

Боуш Ксения Сергеевна

канд. юрид. наук, доцент, старший преподаватель

ФГКОУ ДПО «Тюменский институт повышения

квалификации сотрудников МВД России»

г. Тюмень, Тюменская область

О ПРОБЛЕМНЫХ ВОПРОСАХ В ОПРЕДЕЛЕНИИ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ

Аннотация: в статье рассматриваются правовые аспекты в определении категории собственности. Анализируются вопросы соотношения и отождествления таких составляющих, как «собственность» и «право собственности». Приводятся особенности содержания права собственности, а также формы и виды собственности.

Ключевые слова: собственность, право собственности, имущество, вещь, владение, пользование, распоряжение.

С древних времен категория собственности интересовала людей, ведь именно наличие имущественной массы во многом предопределяла статус и общественное положение субъекта.

Отметим, что рассматриваемое правовое явление является весьма неоднозначным, так как имеет ряд спорных аспектов. С одной стороны, собственность является неким имущественным объектом (имущественным благом), с другой – предопределяет ряд правомочий (такие как владение, пользование и распоряжение) по отношению к такому объекту, и в первую очередь у ее держателя (собственника). Нередко возникает проблема тождественности и согласованности таких понятий как «собственность» и «право собственности». В этой связи, по мнению автора настоящей статьи, следует согласиться с высказываниями Ю.К. Толстого, который в свою очередь указал: «владение означает хозяйственное господство собственника над вещью. Во владении выражается статистика отношений собственности, закрепленность вещей за индивидами и коллективами. Поль-

зование означает извлечение из вещи полезных свойств путем ее производительного или личного потребления. Распоряжение означает совершение в отношении вещей актов, определяющий ее судьбу, вплоть до уничтожения вещи. Это и отчуждение вещи, и сдача ее внаем, и залог вещи, и многое другое [1, с. 337].

Отметим, что в юридической литературе нет единого подхода в определении права собственности. Одни рассматривают собственность как некий правовой элемент, другие склоняются к экономическому содержанию термина. К примеру, К. Маркс и Ф. Энгельс в свое время опосредовали, что «право само по себе ничего не дает, а только санкционирует существующие отношения» [2, с. 208]. В свою очередь А.В. Венедиктов определил право собственности «как право индивида или коллектива использовать средства и продукты производства своей властью и в своем интересе на основе существующей в данном обществе системы классовых отношений и в соответствии с нею» [3, с. 34]. По мнению В.В. Гребенникова «государством власть собственника над вещью или иными материальными и нематериальными благами», ограниченная «законом в интересах всего общества в целом (его экономической, политической и социальной систем) и конкретного индивида в частности. При этом критерием отнесения нематериальных субъективных прав к категории права собственности является потенциальная возможность их использования в хозяйственных (материальных) целях» [4, с. 13; 20].

Весьма точным видится трактовка С.Н. Братуся, который утверждал: «право собственности является юридическим выражением присвоения, предоставляющее его собственнику правомочия непосредственного владения, пользования и распоряжения вещью» [5, с. 271].

Говоря о формах собственности необходимо заметить, что перечень, установленный Конституцией Российской Федерации (далее – Конституция РФ), является исчерпывающим. Так, Конституция РФ закрепляет частную, государственную, муниципальную и иные формы собственности. Что же касается теоретико-правовых взглядов ученых по этому вопросу, то они также весьма неоднозначны. В частности, В.А. Тархов дополнительно выделяет коллективную и

личную собственность, где к коллективной он причисляет собственность всех товариществ (кроме простого) и обществ, а также общественных и религиозных организаций, к личной собственности, по его мнению, должна относиться собственность граждан, участвующих в общественном производстве [6, с. 21–22].

Видовая градация собственности также весьма многообразна и определяется в большинстве случаев, уже установленной формой. Касательно оснований и аргументаций классификации видов собственности, то они могут носить самый различный характер. Так, достаточно распространенным, выступает деление собственности на виды, исходя от характеристики самого имущества.

Собственность в независимости от ее специфичных особенностей и видового разнообразия призвана развивать и усиливать сферы общественных связей, и в первую очередь отношения гражданского оборота.

Список литературы

1. Гражданское право: Учебник. Ч. 1 / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 1998. – С. 337.
2. Маркс К. Соч. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М., 1956. – Т. 2. – С. 208.
3. Венедиктов А.В. Государственная социалистическая собственность / А.В. Венедиктов. – М., 1948. – С. 34.
4. Гребенников В.В. Роль института собственности в становлении гражданского общества в России / В.В. Гребенников. – Саратов, 1996. – С. 13; 20.
5. Братусь С.Н. Советское гражданское право / С.Н. Братусь. – Т. I. – М., 1950. – С. 271.
6. Тархов В.А. Гражданские права и их осуществление / В.А. Тархов // Вестник Саратовской гос. академии права. – 1995. – №3. – С. 21–22.