

Буравлева Александра Викторовна

студентка

ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. И. Канта»

г. Калининград, Калининградская область

DOI 10.21661/r-118052

КОММЕНТАРИЙ К ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫМ НОВЕЛЛАМ О КРУПНОЙ СДЕЛКЕ И СДЕЛКЕ С ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬЮ

Аннотация: как отмечает автор данной статьи, изменения, коснувшиеся крупных сделок и сделок с заинтересованностью, введены с целью облегчения хозяйственной деятельности организаций. Ряд поправок дает более широкий круг возможностей по распоряжению имуществом организации. Законодатель дает свободу руководящему составу организаций, ставя в ущерб интересы второй стороны – контрагента сделки и акционера.

Ключевые слова: крупная сделка, сделка с заинтересованностью, хозяйственная деятельность, оспаривание сделки, анализ сделки, акционер.

На современном этапе развития российского общества и запуске процесса реформирования всех механизмов в государстве. Не осталась без внимания и законодательная система. Реформы Гражданского кодекса начались с 2013 года и потянули изменения в других локальных актах. Это касается и предпринимательского сектора. В 90 года законодатель на пути полного хаоса, 2000 пытается вывести предпринимательский сектор из тени, а 2016 многие нормативные акты вызывают неопределённые чувства. Это коснулось и правил заключения крупных сделках и сделках с заинтересованностью согласно новой редакции Федерального закона №343 от 03 июля 2016 года «О внесении изменений в ФЗ «Об акционерных обществах» и ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью». Изменения носят весомый характер и направлены на облегчение хозяйственной деятельности и некой свободы в принятии решений руководящим составом обществ.

Коротко об изменениях в крупных сделках:

1. Крупная сделка – это сделка за пределами хозяйственной деятельности организации.

2. Вводится понятия рыночной цены взаимосвязи с балансовой стоимостью активов.

3. В АО появляется некий анализ сделки в виде заключения.

4. Сделка может быть оспорена, если участник имеет не менее 1% долей.

5. Можно изменить перечень сделок заключаемых, а основание решения.

Коротко об изменениях в сделках с заинтересованностью:

1. Контролирующее лицо- это участник заинтересованный.

2. Физическое лицо из группы заинтересованного имеет право на сделку.

3. Уведомительный характер при совершении сделки.

4. Сделка может быть оспорена, если участник имеет не менее 1% долей [1].

Согласно, изменений в Гражданском Кодексе, изменению терминологии подвергся закон в части различия понятий «согласие»- как предварительное и «одобрение» – как следующий за согласием этап. Такая формулировка появилась из статьи 157.1 и статьи 26 ГК РФ [1]

Рассмотрим дополняющие друг друга пункты, а именно п. 2 ст. 69 и п. 6. ст. 79. Суть в том, что законодатель уточняет, что уставом может быть прописана необходимость получения согласия совета директоров, (хотя данный момент всегда имел место быть), и п. 6 ст. 79 уточняет, что без может быть оспорена определенным списком истцов предусмотренным законом. Это касается и крупных сделок и сделок с заинтересованностью. Аналогичные изменения и для Обществ с ограниченной ответственностью согласно п. 3.1 ст. 40 и п. 4 ст. 46 [2; 3].

Существенно меняется определение крупной сделки, как для ООО, так и для АО статьи 78 и 46. Теперь понятие крупной сделки лежит за гранью хозяйственной деятельности. А процесс одобрение перешел в процесс уведомительного характера. Процесс оформления колоссально упрощен, зато понять контролирующими органам где крупная, а где нет, сделка будет тяжелее. Ранее сделка была выражена в процентном отношении и равна 25% от балансовой стоимости. Зако-

нодатель вводит понятие рыночной цены, тем самым чуть связывает руки руководящему составу обществ. Есть плюсы и акционеров, которым при рассмотрении совершения крупной сделки, теперь обязаны выдать аналитический отчет в виде заключения о крупной сделке статья 78 п. 2 об АО. И данное заключение можно всегда посмотреть, поднять из архива. В соответствии со ст. 89 ФЗ об АО общество обязано хранить документы, перечисленные в пункте первом статьи [4].

Как говорилось ранее, сделки с заинтересованностью подверглись, тем же изменениям и для тех же целей. Теперь заинтересованным лицом признается лицо имеющее более 50% голосующих акций (за исключением перечня указанного в статье 81), а раньше процент составлял всего лишь 20 голосующих акций. Только презумпция виновности согласно п. 3 статьи 84 стала ужесточением [6].

Проанализировав изменения, сразу появляется ряд проблем. Не начнется ли сейчас вывод активов предприятий на дальних родственников, где гарантии контрагента сделки и не приведет ли это к банальному расхитительству, как показала практика в 90-е годы. Законодатель зря надеется на добросовестность руководителей организаций. В Постановлении Двенадцатого Арбитражного Апелляционного Суда г. Саратов от 31.01.2017 года по делу №А57–10886/2016 руководители компании совершили ряд кредитных сделок по мнению истца за пределами хозяйственной деятельности, ответчик утверждает, что сделки носят самостоятельный характер. Решение Арбитражного суда Саратовской области от 15 ноября 2016 года по делу №А57–10886/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения, на основании того, что истцом не доказано совершение оспоренных сделок, которые могут повлечь или повлекут за собой причинение убытков обществу или акционеру, обратившемуся с иском, либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них. Данное решение полностью на стороне руководителей организаций, притом, что организация за кредитована полностью [5].

Конечно, некое ужесточение процедуры банкротства и ответственности директоров легко набрасывать тень на закон, но когда это мешало провести несколько легальных схем, например реорганизацию. Да еще кризис в стране, санкций. По материалам дела №А68–370/2015 акционер оспаривает крупную сделку – договор поручительства. За период с июля 2015 года судебный процесс не закончен и отправлен на повторное рассмотрение в суд первой инстанции по определению Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2016 года. За это время в организации ответчика введена процедура конкурсного производства и во многих компаниях, третьих лиц, аналогичная ситуация. Данная судебная практика показывает не защищенность акционера и второй стороны сделки.

На примере Калининградской области можно сказать, что более 80% предпринимателей занимаются перепродажей товаров, а ввиду санкций многое поставки товара стали не возможны. У организаций копятся долги, приходиться искать замену товару и новые рынки сбыта. В данных реалиях изменения в законодательстве о сделках просто находка для махинаций. Производственный сектор избавиться от старой техники, на балансе, и возможно пустит данный доход на модернизацию, либо погасит долги перед банками. Ведь все прекрасно знают, что 99% ООО и АО за кредитованы на сколько возможно. Да, приходим к выводу, что законодатель рассчитывает на второй этап развития ситуации, на развития собственных производств и дает им более свободное движение по хозяйственной деятельности. Так же нельзя не отметить рост профессиональной грамотности руководящего состава корпоративного управления в организациях. Что касаемо оспаривания сделки, закон практически не учитывает добросовестного приобретателя. Круг лиц, которые могут оспорить сделку стал шире, тем самым стал более уязвим контрагент сделки. Акционеры могут посмотреть анализ сделки, сделать вывод, а контрагенту остается надеяться, что никто не захочет вернуть отчужденное имущество и ждать год, а вдруг... Остается рассчитывать на новое постановление Пленума с разъяснениями в данных вопросах, тогда можно понять, что хотел сказать законодатель.

Жестокая действительность нестабильной полит-экономической ситуации в РФ покажет практическую применяемость новелл в законодательных актах.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 02.10.2016).
2. Федеральный закон от 26.12.1995 №208-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об акционерных обществах» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016).
3. Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 №14-ФЗ (действующая редакция, 2016).
4. Федеральный закон от 03.07.2016 №343-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» в части регулирования крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность».
5. 12 арбитражный апелляционный суд 31.01.2017, Дело №А68–370/2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/>
6. Аналитический портал «Отрасли права» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://отрасли-права.рф>
7. КонсультантПлюс, правовой портал 1992–2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>
8. Статья: Корпоративные конфликты и споры о предоставлении хозяйственными обществами информации (Серебрякова А.А.) («Законы России: опыт, анализ, практика», 2010, №7) из информационного банка «Юридическая пресса» КонсультантПлюс, правовой портал 1992–2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>
9. Регфорум, сообщество юристов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://regforum.ru/>