



Зотиков Николай Зотикович

канд. экон. наук, доцент

Савдерева Алина Федоровна

канд. экон. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Чувашский государственный
университет им. И.Н. Ульянова»

г. Чебоксары, Чувашская Республика

НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ ДОХОДОВ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ: НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

***Аннотация:** в настоящее время по российскому законодательству заработная плата работников облагается налогом на доходы физических лиц (НДФЛ) по плоской шкале в размере 13% от заработной платы и страховыми взносами, взимаемыми по регрессивной шкале. Применение плоской шкалы по НДФЛ увеличивает дифференциацию регионов по уровню доходов населения. Большой интерес к НДФЛ, введению прогрессивной шкалы по данному налогу объясняется тем, что доля налога на доходы физических лиц в бюджетах субъектов РФ, особенно в местных бюджетах, значительна. В статье обосновывается необходимость введения прогрессивной шкалы при обложении НДФЛ, что явится одним из мер по уменьшению дефицита бюджета.*

***Ключевые слова:** методы налогообложения, прогрессивный, налоговая база, налоговая ставка, коэффициент доходов, минимальный размер, оплата труда, прожиточный минимум.*

Особое внимание к НДФЛ объясняется личным интересом, местом и ролью данного налога в бюджетной системе страны. Являясь федеральным, НДФЛ в федеральный бюджет не поступает, а зачисляется в бюджеты субъектов РФ и в местные бюджеты по нормативам соответственно 85% и 15%. По основной ставке налога (13%) Россия занимает второе место в мире (1-е место – ОАЭ со ставкой налога 5%). Особенностью российского подоходного налога являются

одинаковые эффективные ставки (с учетом налоговых вычетов и т. д.) для холостых и семейных налогоплательщиков.

Значение НДС в бюджете регионов проиллюстрируем на фактических данных исполнения консолидированного бюджета Чувашской Республики за 2013–2015 гг. и бюджета г. Чебоксары за указанный период.

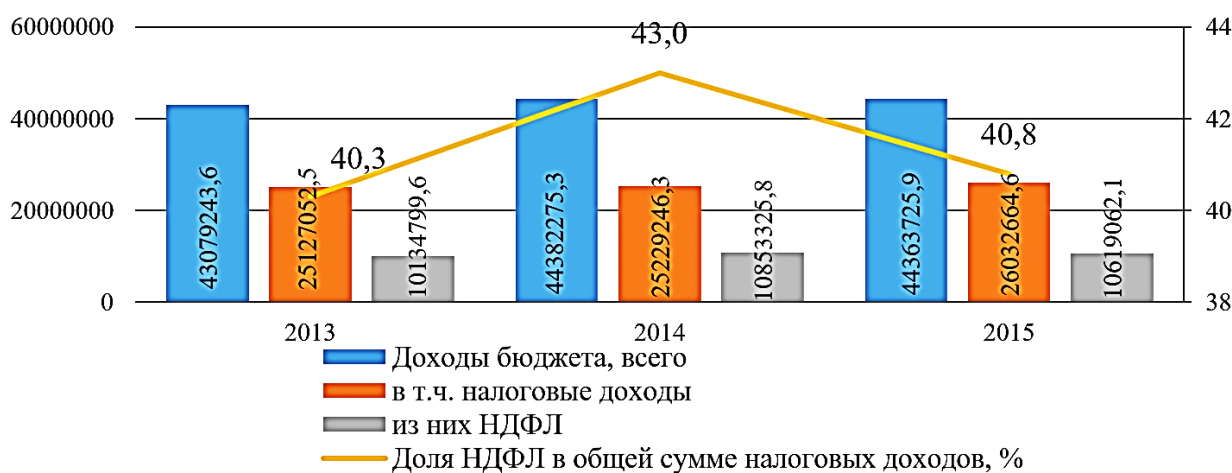


Рис. 1. Консолидированный бюджет Чувашской Республики за 2013–2015 гг., тыс. руб. (фактическое исполнение)

Примечание: рисунок составлен авторами по данным [9].

В 2015 г. доходы консолидированного бюджета Чувашской Республики по сравнению с 2013 г. увеличились на 3,0%, в том числе налоговые доходы – на 3,6%, из них НДС – на 4,8%. Таким образом, сумма НДС растет более высокими темпами по сравнению с доходами бюджета, что соответственно привело к приросту удельного веса НДС в общем объеме налоговых доходов на 0,5 п.п. (с 40,3% до 40,8%).

Таблица 1

Фактическое исполнение бюджета г. Чебоксары за 2013–2015 гг., тыс. руб.

Показатель	2013	2014	2015	Изменение в 2015 г. к 2013 г
Доходы бюджета, всего	6 823 145,9	8 575 266,0	8 408 308,9	123,2%
в т.ч. налоговые доходы	2 753 723,1	2 321 992	2 330 996,8	84,6%
Доля налоговых доходов, %	40,4	27,1	27,7	–12,7 п.п
НДС	1 784 620,9	1 309 477,5	1 461 525,1	81,9%

Уд. вес НДФЛ в налоговых доходах, %	64,8	56,4	62,7	-2,1 п.п.
Безвозмездные поступления, тыс. руб.	3 004 908,9	4 605 545,3	4 732 116,8	157,5%
Уд. вес безвозмездных поступлений, %	44,0	53,7	56,3	12,3 п.п.

Примечание: таблица составлена авторами по данным [9].

Из данных таблицы следует, что в 2015 г. по сравнению с 2013 г. доходы бюджета г. Чебоксары увеличились на 23,2%, при этом доля налоговых доходов уменьшилась на 13,4%. При уменьшении величины НДФЛ на 18,1% его доля в налоговых доходах бюджета остается значительной (более 60%). Величина безвозмездных поступлений за указанный период увеличилась в 1,5 раза, их удельный вес в бюджете г. Чебоксары составляет более 50%.

Размер заработной платы, соответственно НДФЛ, зависит от величины минимального размера оплаты труда (МРОТ). Определяя уровень оплаты труда, работодатели исходят из необходимости соблюдения установления размера оплаты труда не ниже установленного законом МРОТ.

Следует отметить, что величина МРОТ в России намного отстает от уровня прожиточного минимума. Так, величина прожиточного минимума [9] в целом по РФ в расчете на душу населения за 3 квартал 2016 г. составляла 9889 руб., в том числе трудоспособное население – 10678 руб., в то же время минимальный размер оплаты труда за этот период – 7500 руб. [1], что составляет 70,2% к величине прожиточного минимума.

Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в целом по России за 1 квартал 2016 г. составила 22,7 млн. чел., что составляет 15,7% всего населения.

Несмотря на постоянное увеличение размера МРОТ (в 2012 г. – 4611 руб., 2017 г. – 7500 руб.), Россия по этому показателю намного отстает от других стран мира. Так, по величине МРОТ в 2012 г. (197 долл. США) Россия в международном рейтинге из 52 стран мира, присоединившихся к Конвенции МРОТ и ООН

№131 «О минимальной заработной плате», заняла лишь 40 место, уступив Люксембургу (1766,3 долл.), Франции (1510,3 долл.), Украине (240,9 долл.), опередив при этом лишь Таджикистан и Кыргызстан (соответственно 43,2 и 24 долл.).

России характерна дифференциация регионов по уровню социально-экономического развития, так и населения по уровню доходов, что свидетельствует о существующих проблемах. Для их устранения необходимо принять адекватные, взвешенные меры, в полной мере соответствующие реалиям современных социально-экономических условий в стране [4].

По данным Росстата, в 2010 г. на долю 10% наиболее обеспеченного населения приходилось 30,5% общего объема денежных доходов, а на долю наименее обеспеченного населения – всего 1,9% объема денежных доходов. Доля граждан со среднедушевыми доходами в сумме до 10 000 руб. в месяц составляла 41,4%.

Ситуация не меняется и в настоящее время. Увеличивается дифференциация регионов по уровню среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников организаций, о чем свидетельствуют данные рисунка 2.

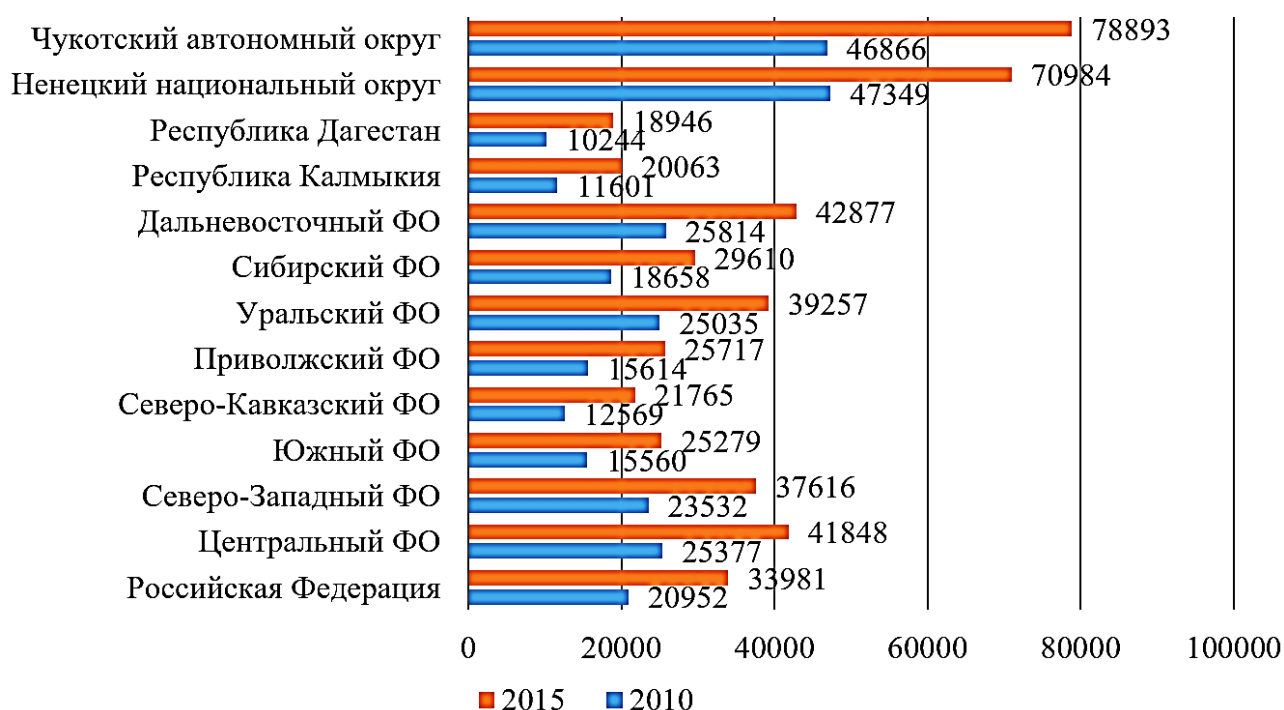


Рис. 2. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата по федеральным округам и республикам в 2010, 2015 гг., руб.

Примечание: рисунок составлен авторами по данным [9].

Данные таблицы свидетельствуют о том, что рейтинг федеральных округов в 2015 г. по сравнению с 2010 г. по уровню среднемесячной номинальной заработной платы остается без изменения: по-прежнему 1-е место продолжает занимать Дальневосточный округ (в 2015 г. – 42877 руб., что в 1,26 раза больше, чем в среднем по РФ), последнее место – Северо-Кавказский округ (в 2015 г. – 21765 руб., что составляет 64% от уровня доходов в целом по РФ).

Как в 2010 г., так и в 2015 г. уровень среднемесячной заработной платы выше общероссийского значения в Центральном, Северо-Западном, Уральском и Дальневосточном федеральном округах. В Северо-Кавказском округе среднемесячная заработная плата в 2015 г. увеличилась по сравнению с 2010 г. на 73,2%, тем не менее, к среднероссийскому уровню составляет лишь 47,7% в 2010 г. и 64,0% в 2015 г.

В Республике Калмыкия средняя заработная плата увеличилась в 2015 г. на 72,9% по сравнению с 2010 г. Однако она составляла в 2010 г. 56,5% к среднероссийскому уровню и 59,0% в 2015 г. Аналогичная картина в Республике Дагестан (55,7% от среднероссийского уровня в 2010 г.).

В Чукотском автономном округе в 2010 г. средняя зарплата выше среднероссийского уровня в 2,28 раза, в 2015 г – в 2,33 раза.

По данным выборочного обследования, проведенного Росстатом в апреле 2015 г., охватившего 28 949 207 человек, по размерам заработной платы работники распределились следующим образом (таблица 2).

Таблица 2

**Распределение численности работников
по размерам заработной платы за апрель 2015 г.**

Группы рабочих по размеру заработной платы	Численность работников, чел.	Уд. вес, %
Всего	28 949 207	100,0
до 9000	2 302 186	7,9
от 9000,1 до 21800	9 947 331	34,4
от 21800,1 до 30 000	5 332 786	18,4
от 30 000.1 до 40 000	1 857 504	14,6

от 40 000,1 до 75 000	5 270 003	18,2
от 75 000,1 до 100 000	947 762	3,3
от 100 000,1 до 250 000	822 800	2,8
от 250 000,1 до 500 000	81 869	0,3
от 500 000,1 до 1 000 000	15 698	0,1
свыше 1 000 000	5 099	0,0
Справочно: на уровне МРОТ (5965 руб.)	177 948	0,6

Примечание: таблица составлена авторами по данным [6].

Приведенные данные свидетельствуют о сильной вариации работников по уровню заработной платы (с 9 000 руб. до 1 000 000 руб. в месяц). При этом 42,3% работающих имеют заработную плату до 21 800 руб. в месяц, 18,4% работников – до 30 000 руб. На уровне действующего МРОТ имели заработную плату 177 948 чел., или 0,6% всех охваченных обследованием.

По оценке специалистов Credit Suisse, на 10% самых обеспеченных российских домохозяйств приходится 89% всех семейных активов. Для сравнения, в Китае 10% самых богатых домохозяйств владеют 73% активов, в Соединенных Штатах – 78%. При этом 28 млн россиян живут за чертой бедности, размер их активов не превышает скромной суммы в 248 долл. По численности бедных граждан Россия находится между Индонезией (30 млн) и Эфиопией (27 млн) [8].

В практике мирового налогообложения преобладает прогрессивная шкала подоходного налога. Опыт большинства стран свидетельствует о том, что прогрессивная шкала налогообложения доходов физических лиц позволяет изымать сверхдоходы и направлять эти средства на создание новых рабочих мест и осуществление социальных выплат нуждающимся. Так, по данным статистической службы Европейского союза [7] в США максимальная ставка подоходного налога на граждан равна 39,6%, в Финляндии варьируется от 25,6 до 49%, в Германии от 14 до 45%, в Великобритании – от 20 до 45%, во Франции – от 5,5 до 49%, в Нидерландах – от 37 до 52%. Китай демонстрирует успешную девятиступенчатую прогрессивную шкалу подоходного налога от минимальной ставки 5% до максимальной 45%. В Швейцарии максимальная величина ставки НДФЛ со-

ставляет 11,5%, и она является прогрессивной. *Сингапур – это одно из государств с наиболее удобной и гибкой налоговой системой во всем мире.* Во-первых, общее количество налогов здесь равняется пяти. Налог же на доходы физических лиц не фиксирован и составляет от 0 до 20% в зависимости от заработка физического лица.

Важнейшей функцией современного государства является финансирование социальной сферы, обеспечивающее гражданам возможность быть здоровыми, образованными, равноправно участвовать в жизни общества, иметь одинаковый доступ к ресурсам, необходимым для поддержания приемлемых жизненных стандартов [3]. Это возможно, в частности, за счет проведения органами государственной власти мероприятий по совершенствованию системы налогообложения доходов физических лиц.

Из вносимых в Госдуму РФ законопроектов по прогрессивной шкале НДФЛ наиболее реальным, на наш взгляд, является законопроект №745963–6 [10], предусматривающий ставку налога в размере 13% с зарплаты до 400 тыс. руб., сверх 400 тыс. руб. до 1 000 тыс. руб. – 30% и свыше 1 000 тыс. руб. – 50%. Законопроект №743569–6 не предусматривает введение прогрессивной шкалы, а увеличивает ставку НДФЛ до 16% с освобождением от уплаты налога с заработной платы в размере, не превышающем установленный размер МРОТ.

Из проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. Действующая в России величина МРОТ не соответствует прожиточному минимуму.

2. С учетом резкой дифференциации населения по уровню заработной платы, в целях обеспечения справедливости в распределительных отношениях представляется целесообразным решение вопроса об установлении прогрессивной шкалы налога исходя из реальной заработной платы, сложившейся в данном регионе, передать в ведение регионов. Здесь следует учесть, что регионы, не являющиеся донорами, имеют право устанавливать свой МРОТ.

3. В соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации (статьи 56, 61) налог на доходы физических лиц зачисляется в бюджет субъектов Федерации и местных бюджетов по нормативам соответственно 85% и 15% соответственно. Доля НДФЛ составляет: в консолидированном бюджете РФ – около 10%, в консолидированном бюджете субъектов РФ – около 30%, в общем объеме налоговых доходов местных бюджетов – 65–70%. Считаем, что НДФЛ из разряда федеральных должен быть помещен в разряд региональных, при этом существующий норматив распределения следует изменить в пользу местного бюджета. А с учетом того, что человек должен работать и жить в одном и том же месте, представляется целесообразным отнесение налога на доходы физических лиц к разряду местных, что повысит заинтересованность местных органов власти в увеличении налоговой базы на своих территориях. Это особенно важно в ситуации, когда в местный бюджет не зачисляются налоги, исчисляемые с выручки от реализации продукции (НДС, налог на прибыль организаций).

4. Дальнейшее совершенствование налогообложения доходов физических лиц должно быть направлено на решение следующих задач:

- стандартные вычеты на детей действуют до заработной платы работника, не превышающей 350 тыс. руб. в год. В то же время в отношении страховых взносов, зачисляемых в ПФР, применение регрессивной шкалы в размере 10% предусмотрено с зарплаты, превышающей 876 тыс. руб. в год на одного работника. Считаем, ограничение в отношении стандартных вычетов на детей целесообразно отменить;

- предоставляемые социальные вычеты на обучение (не более 50 тыс. руб. в год на чел.), на лечение (не более 50 тыс. руб.), имущественный вычет на приобретение жилья (действующий с 2008 года в размере 2 000 тыс. руб.) не соответствуют рыночной стоимости данных услуг;

- с учетом зарубежного опыта следует рассмотреть вопрос об обложении налогом не индивидуального дохода, а семейного дохода, заменив стандартные вычеты на детей установлением ставок налога на доходы семьи с учетом количества неработающих членов семьи.

В качестве примера можно привести налогообложение доходов семьи во Франции. Отметим, что налоговая база во Франции определяется так же, как и в России: совокупный доход уменьшается на сумму налоговых вычетов. Для вычисления ставки налога суммарная семейная налоговая база делится на коэффициент размера семьи.

Таблица 3

Семейные коэффициенты, действующие во Франции

Статус человека	Семейный коэффициент (количество долей)
Холостяк или незамужняя женщина	1
Семья со взрослыми детьми	2
Семья с одним маленьким ребенком	2,5
Семья с двумя маленькими детьми	3
Семья с тремя маленькими детьми	4
Вдова (вдовец) с одним ребенком	2,5
Вдова (вдовец) с двумя детьми	3
Вдова (вдовец) с тремя детьми	4

Таким образом, получается доля дохода, облагаемая доходом для одного члена семьи, то есть рассчитывается среднедушевой доход семьи, который и определяет величину ставки подоходного налога для этой семьи.

В конечном итоге холостяки Франции платят налогов в среднем больше, женатые – меньше (так как жены либо не работают, либо имеют заработную плату меньше мужа, а женатые граждане с детьми платят налогов еще меньше (чем больше детей, тем меньше налогов). Это напоминает в какой-то степени обложение налогом холостяков в СССР.

При введении семейного налогообложения, по нашему мнению, следует исходить из суммарной величины дохода, обеспечивающего прожиточный минимум семьям различного состава.

Таблица 4

Суммарный доход, обеспечивающий прожиточный минимум семьям различного состава в 4-м квартале 2015 г.

Семьи, состоящие	Доход, руб. в месяц
Из двух человек:	
2 трудоспособных	20 374
2 пенсионеров	15 562
1 трудоспособного и 1 ребенка	19 384
Из трех человек:	
2 трудоспособных и 1 ребенка	29 571
2 трудоспособных и 1 пенсионера	28 155
1 трудоспособного и 2 детей	28 581
Из четырех человек:	
2 трудоспособных и 2 детей	38 768
1 трудоспособного и 3 детей	37 778

Учет приведенных факторов должен обеспечить справедливость в налогообложении: чем меньше совокупный доход семьи (заработная плата всех работающих членов семьи), тем ставка налога должна быть меньше.

Список литературы

1. Федеральный закон от 02.06.2016 №164-ФЗ «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда».
2. Проект Федерального закона №743569–6 «О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона от 19 июня 2000 года №82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 13.03.2015).
3. Березина Н.В. Теоретические аспекты программного управления социальной сферой – обзор и критический анализ подходов / Н.В. Березина, О.Г. Аркадьева // Регулирование устойчивого развития экономики региона / Чувашский государственный педагогический университет им. И.Я. Яковлева; отв. ред. Г.Л. Белов, И.П. Николаева. – 2016. – С. 23–29 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://elibrary.ru/item.asp?id=26373937> (дата обращения: 02.02.2017).

4. Березина Н.В. Бюджетная устойчивость регионов РФ / Н.В. Березина, А.Ю. Сергеев // Региональная дифференциация и консолидация социального пространства России: реалии и новые вызовы. V Сухаревские чтения: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Научный центр социально-экономического мониторинга. – 2015. – С. 25–30 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://elibrary.ru/item.asp?id=25226164> (дата обращения: 02.02.2017).

5. Минимальный размер оплаты труда в странах Европы-2013 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://riarating.ru/infografika/20130305/610543725.html> (дата обращения: 02.02.2017).

6. Сведения о распределении численности работников по размерам заработной платы за апрель 2015 года (статистический бюллетень; опубликовано 17.07.2015) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/labour_costs/# (дата обращения: 25.01.2016).

7. Статистическая служба Европейского союза [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/> (дата обращения: 02.10.2016).

8. Титов Д. Благополучие россиян снизилось, сокращается средний класс // Экономика и жизнь. – 2016. – №46 (9662) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.eg-online.ru/article/330949/> (дата обращения: 05.02.2017).

9. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 22.01.2017).