

Серебренникова Анна Валерьевна
д-р юрид. наук, доцент, профессор
ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет им. М.В. Ломоносова»
г. Москва

DOI 10.21661/r-118154

К ВОПРОСУ О ВВЕДЕНИИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА СОДЕРЖАНИЕ СОБАК БОЙЦОВСКИХ ПОРОД В РОССИИ: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

Аннотация: в статье обсуждаются актуальные проблемы, связанные с введением уголовной ответственности за содержание собак бойцовских пород в нашей стране. Отмечается, что на протяжение последних лет в средствах массовой информации часто появляется информация о том, что участились случаи нападения бойцовых собак на людей. Рассматриваются нормы законов, регулирующих правила содержания и выгула собак. В работе анализируется законодательный опыт Германии по данному вопросу – параграф 143 УК ФРГ. В заключении автор приходит к выводу, что вводить уголовную ответственность за содержание собак бойцовских пород в нашей стране не следует.

Ключевые слова: ФРГ, законодательство, уголовная ответственность, административная ответственность, собаки бойцовских пород.

В памятках культуры многих стран и народностей задокументированы данные о том, что даже много сотен лет назад уже существовали собачьи бои. Ученые предполагают, что такое развлечение появилось с того момента, как стали появляться одомашненные собаки. Многие породы были выведены именно для участия в поединках, и не только со своими собратьями по виду.

На протяжении всей истории своего существования популярность собачьих боев повсеместно только растет. Такие поединки проводятся как на легальных основаниях, так и незаконно. В большинстве цивилизованных странах такие бои официально запрещены, но любителей такого жестокого развлечения это не останавливает. Но на территории России, и еще в некоторых частях земного

шара, таких как Средняя Азия, Южная Африка и практически вся Латинская Америка, законов, запрещающих проведение собачьих боев нет, либо наказание за их нарушение ничтожно мало. А, например, в Японии, собачьи бои возведены в ранг практически священных ритуалов, и включают в себя огромное количество церемоний [3].

Породы собак бойцовских мастей насчитывают огромный список. К таким животным относятся тоса ину, буль терьеры, шарпей, аргентинский дог, ка де бо, пресса канарио, фила бразилейро, алано эспаньол, бородосский дог, курри блю терьер, стаффордширский бультерьер, все породы бульдогов, американский пит-бультерьер, алабай и кавказская овчарка. Таких собак можно узнать по массивному корпусу, крупной, в сравнении с туловищем, голове, и невероятно грозному голосу.

Боевые собаки так же делятся по роду предназначения. Есть собаки, которые выведены специально для собачьих боев, для травли крыс, боев с барсуками, боев против львов и медведей, для травли быков, и для боев со многими другими животными, такими как опоссумы, обезьяны, лошади, свиньи и даже с человеком [4].

На протяжение последних лет в средствах массовой информации часто появляется информация о том, что участились случаи нападения бойцовских собак на людей. В связи с этим предлагается ввести уголовную ответственность для владельцев собак бойевых пород собак, которые могут нести угрозу жизни и здоровью человека. Один из последних трагических случаев произошел совсем недавно: в Подмосковье ротвейлер покусал пятилетнюю девочку, спасти ребенка не удалось. Кто виноват? В СМИ сообщалось, что сотрудник Красногвардейского районного отдела милиции Днепропетровска был вынужден застрелить собаку породы бультерьер, которая напала на 64-летнюю хозяйку [2].

Как сейчас обстоит дело с законодательной базой в РФ, регулирующих правила содержания и выгула собак? В качестве примера можно привести Закон города Москвы от 21 ноября 2007 года №45 (с изменениями на 23 ноября

2016 года) в котором через регламентацию ответственности можно уяснить правила содержания животных и обращения с ними (в том числе собаками):

«Глава 5. Административные правонарушения в области обращения с животными.

Статья 5.1. Нарушение правил содержания домашних животных.

1. Содержание домашних животных в местах общего пользования коммунальных квартир и многоквартирных домов – влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей.

2. Допущение загрязнения домашними животными мест общего пользования в многоквартирных домах, а также общественных мест – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на должностных лиц – от двух тысяч до трех тысяч рублей.

3. Нарушение установленных правовыми актами города Москвы правил выгула собак, в том числе появление с собакой без поводка и намордника в магазинах, учреждениях, на детских площадках, рынках, пляжах и в транспорте, а также выгул собак на территориях учреждений здравоохранения, детских садов, школ, иных образовательных учреждений и учреждений, работающих с несовершеннолетними, – влечет наложение административного штрафа на граждан или должностных лиц в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей.

4. Появление с собакой без поводка на природных и озелененных территориях, а также на особо охраняемых природных территориях, если это деяние не содержит признаков административного правонарушения, предусмотренного статьей 4.2 настоящего Кодекса, – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на должностных лиц – от двух тысяч до трех тысяч рублей.

5. Допущение нападения домашнего животного на другое домашнее животное, повлекшего увилье или гибель последнего, – влечет наложение административного штрафа на граждан или должностных лиц в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей.

6. Причинение домашним животным дикому животномуувечья или гибели – влечет наложение административного штрафа на граждан – владельцев домашних животных в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей.

7. Допущение по неосторожности нападения домашнего животного на человека с причинением вреда здоровью человека, если это деяние не содержит признаков преступления, предусмотренного статьей 118 Уголовного кодекса Российской Федерации, – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц – от четырех тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц – от десяти тысяч до шестидесяти тысяч рублей.

8. Натравливание домашнего животного на людей или животных – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц – от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

9. Причинение ущерба чужому имуществу физическим воздействием домашнего животного – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до одной тысячи рублей; на должностных лиц – от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц – от шести тысяч до десяти тысяч рублей.»

Анализ правоприменительной практики показывает, что правила эти практически не соблюдаются [4]. Подобные правила существуют во всех субъектах РФ, но их мало кто соблюдает. Заметим также, что согласно ч. 1 ст. 137 ГК РФ к животным применяются общие правила об имуществе постольку, поскольку законом или иными правовыми актами не установлено иное. Из этого следует, что животное является вещью, принадлежащей своему законному владельцу, и является самостоятельным объектом гражданских прав. Собственник вещи должен нести бремя содержания вещи, а также бремя гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный вещью при ее ненадлежащем содержании (ст. 210 ГК РФ). Если собака покусала человека, то ее законный владелец будет нести ответственность за причиненный человеку вред здоровью. В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит

возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. В соответствии с ч. 1 ст. 1085 ГК РФ, при причинении гражданинуувечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработка (доход), который он имел либо определенно мог иметь. Соответственно, даже в том случае, если потерпевший является безработным, он также имеет право на возмещение по своему выбору заработка до увольнения либо обычный размер вознаграждения работника его квалификации в данной местности (п. 4 ст. 1086 ГК РФ). Также потерпевший имеет право на возмещение дополнительно понесенных расходов, вызванных повреждением здоровья, если он не имеет право на получение бесплатной помощи, но в ней нуждается. При причинении вреда здоровью укусом собаки человеку также причиняется моральный вред (физические или нравственные страдания). В этом случае суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда (статья 151 ГК РФ) [8].

На право потерпевшего на компенсацию морального вреда указывается также в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации №1 от 26 января 2010 года «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью». При этом Верховный суд указывает, что поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается. Также необходимо учитывать наличие вины причинителя вреда для наложения на него ответственности.

Таким образом, собственник домашнего животного, покусавшего человека, должен возместить потерпевшему не только убытки, включающие реальный ущерб и упущенную выгоду, но и моральный вред.

Кроме того, в исключительных случаях собака может быть признана судом источником повышенной опасности (ИПО). Речь идет о собаках специально вы-

веденных пород, отличающихся особой агрессивностью. В этом случае собственник собаки должен осуществить компенсацию морального вреда независимо от своей вины.

Однако согласно ст. 1079 ГК РФ под повышенной опасностью в буквальном смысле слова понимается деятельность человека. То есть это своего рода процесс, протекающий во времени. Соответственно с точки зрения логики к такой деятельности не могут быть отнесены объекты материального мира, в том числе и собаки.

В России сложилась неоднозначная судебная практика по вопросу отнесения тех или иных пород собак, разновидностей внутри породы, а также собак в целом к ИПО [8].

В связи с этим определенная проблема у правоприменителей при признании собак источником повышенной опасности также существует, и практика по данному вопросу не является однородной. Если действия виновного

Российские законодатели намерены оптимально и эффективно решить данную законодательную проблему. С одной стороны, в СМИ была распространена информация, что в России разрабатывают законопроект, согласно которому содержание бойцовых собак могут приравнять к владению оружием.

Если данный документ будет принят, то для того, чтобы завести собаку бойцовой породы, необходимо будет получить специальную лицензию.

«Наличие официального документа о том, что человек готов содержать эту собаку, является обязательным. В документе должна содержаться информация о том, что собака прошла курс обучения, что она адекватно относится к окружающим. При этом хозяин также должен пройти курс обучения», – сообщил президент кинологического клуба Павел Иванов.

Как сообщил член Московской коллегии адвокатов Павел Черноусов, уже сегодня, если собака нападает на человека, наступает уголовная ответственность владельца собаки. Однако в Уголовном кодексе четко не прописаны признаки ответственности, если владелец бойцовой собаки умышленно натравил животное на человека. П. Черноусовым было высказано мнение, что «настало время,

когда по аналогии с тем, как выдается огнестрельное оружие, тщательное обследование должен пройти и будущий владелец бойцовой собаки, и сама собака. Эти дополнения будут внесены в новый закон» [6].

С другой стороны, в настоящее время довольно остро стоит проблема бродячих собак, которые также нападают на людей. Вполне очевидно, что бездомной собака становится не только с рождения, но и в следствии халатности отдельных владельцев. Существующие приюты для домашних животных не способны организовать содержание большого количества бездомных собак в силу своего слабого финансирования.

Необходимо ввести ответственность, вплоть до уголовной (если была выброшена собака бойцовой породы и/или огромного размера), для тех лиц, которые выбрасывают (оставляют без присмотра на длительный срок) своих собак или сознательно причиняют увечья не совместимые с жизнью.

Регистрация должна быть не только обязательной и включать чипирование, но и предполагать ответственность за уклонение от её прохождения в течении первых месяцев жизни щенка.

Также необходимо ввести налог на содержание домашних животных. Деньги вырученные с налогов, уплачиваемых владельцами домашних животных должны идти на содержание приютов и обустройства площадок для выгула. Налоговая ставка должна напрямую зависеть от размера породы и её врождённой агрессивности. В том случае, если животное принимается из приюта, то ежегодные отчисления нового владельца должны быть ниже, чем стандартные, принятые для данного размера собаки.

Интересным и заслуживающим особого внимания представляется Закон о борьбе с опасными собаками от 12.04.2001 г. (Gesetz zur Bekämpfung gefährlicher Hunde) [9], прежде всего потому, что он ввел в Особенную часть УК ФРГ новый состав преступного деяния – неразрешенное обращение с опасными собаками (§ 143).

Принятие данного закона было вызвано, прежде всего, тем, что в ФРГ участились случаи нападения собак на людей, в том числе и на малолетних детей, в

результате чего здоровью людей причинялся вред различной степени тяжести и даже смерть. 26 июня 2000 г. в Гамбурге двумя так называемыми «боевыми» собаками была причинена смерть шестилетнему мальчику [11. S. 3607–3609]. Именно он стал поводом к принятию многими федеральными землями новых Положений о содержании собак (в качестве примера можно привести положения, действующие на территории Гамбурга: Положение по защите от опасных собак и о содержании собак от 28.06.2000 г. [10]) или значительному ужесточению действующих предписаний, а на уровне федерации был принят названный закон.

Может быть изучение опыта за рубежных стран позволило бы ответить на вопрос, стоит ли в РФ вводить уголовную ответственность за содержание собак бойцовских пород?

Особого внимания Закон о борьбе с опасными собаками заслуживает еще и потому, что сам он стал источником дополнительного уголовного права (Nebenstrafrecht). Это объясняется тем, что наряду с различными предписаниями, регулирующими вопросы, связанные с понятием опасных собак, обращением с ними, надзором за соблюдением этих правил и др., данный закон содержит и уголовно-правовые предписания, предусмотренные в §§ 5, 7.

В § 1 рассматриваемого закона дается определение применяемых в тексте понятий. Они имеют основополагающее значение и для других законов, регулирующих обращение с опасными собаками и связанные с этим вопросы и устанавливающих запреты, связанные с этим (в том числе и для § 143 УК ФРГ). Так, в данной норме определяется, что под доставкой опасной собаки в страну (имеется в виду ФРГ – прим. авт.) понимается любая доставка из другого государства-члена Европейского союза, под ввозом – ее доставка в страну из третьей страны. Под разведением понимается любое увеличение численности собак, под торговлей – любое отчуждение собаки за деньги. В данной же норме содержится перечень собак, являющихся, по мнению германского законодателя, опасными. Данний перечень на уровне федерального законодательства не является исчерпывающим, т.к. указано, что он может быть дополнен законодательством земель. В

указанный перечень входят, к примеру, такие породы собак, как алабай, битбуль-терьер, бультерьер и др.

Уголовно-правовая норма, содержащаяся в § 5 данного закона, описывает признаки состава преступного деяния. Он имеет место в том случае, если лицо нарушает содержащиеся в § 2, абз. 1 предписания и доставляет или ввозит опасную собаку на территорию ФРГ. Наказанием является лишение свободы на срок до двух лет или денежный штраф. Покушение на данное преступное деяние подлежит наказанию. В абз. 3 данной нормы предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до одного года или денежный штраф неосторожное совершение такого преступного деяния.

Параграф 7 рассматриваемого закона предусматривает возможность назначения наряду с наказанием конфискации имущества и изъятия предметов преступного деяния (§ 74а УК ФРГ) [7].

Возвращаясь к рассмотрению нового § 143 УК ФРГ, заметим, что, на наш взгляд, вполне оправданным с систематической точки зрения является помещение нового состава преступного деяния в раздел 7 Особенной части УК ФРГ: охраняемым данной нормой правовым благом (Rechtsgut) является прежде всего общественный порядок.

Норма § 143 была сформулирована следующим образом:

«1. Кто нарушает изданный на основании правовых предписаний земли запрет, разводя опасных собак или торгую такими собаками, тот наказывается лишением свободы на срок до двух лет или денежным штрафом.

2. Так же наказывается тот, кто без надлежащего разрешения или нарушая предписание, которое необходимо исполнять, содержит опасную собаку.

3. Предметы, которые относятся к преступному деянию, могут быть конфискованы.» [7]

Данная норма содержит два состава: 1) неразрешенное разведение или торговля опасными собаками и 2) неразрешенное содержание опасной собаки. Преступное деяние совершается умышленно. Учитывая бланкетность данной

нормы, остальные признаки объективной стороны следует искать в рассмотренном выше Законе о борьбе с опасными собаками.

Параграф 143 УК ФРГ просуществовал не более трех лет, затем данное преступное деяние было декриминализировано в связи с ее неэффективностью [1].

Рассмотрев опыт ФРГ по рассматриваемому вопросу, мы пришли к выводу, что вводить уголовную ответственность за содержание собак бойцовских пород не следует. Однако в случае натравливания собаки на человека действия виновного должны быть квалифицированы как исполнителя преступления, а собака должна рассматриваться как орудие совершения преступления, если причинения вреда здоровью или жизни потерпевшего охватывалось умыслом виновного. Если виновный небрежно относится к общественно-опасным последствиям в виде тяжкого вреда здоровью потерпевшего: например, выгуливает собаку бойцовой породы без поводка или намордника, то возможна квалификация содеянного как преступления, совершенного по неосторожности.

Список литературы

1. Архив германского законодательства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://germanlawarchive.iuscomp.org>
2. В Днепропетровске милиционер застрелил напавшего на хозяйку бультерьера [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://korrespondent.net/ukraine/events/1079113-v-dnepropetrovske-milicioner-zastrelil-napavshego-na-hozyajku-bulterera>
3. Необычные традиции: Собачьи бои в Японии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ekabu.ru/tradeunion/62001-neobychnye-tradicii-sobachi-boi-v-yaponii.html>
4. Все породы боевых собак [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://bestsobaki.net/2012/11/porody-sobak-bojcovskix/>
5. Собака напала на человека: кто виноват и что делать? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.miloserdie.ru/article/sobaka-napal-na-cheloveka-kto-vinovat-i-cto-delat/>

6. Екатеринбург Онлайн Е1.RU [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.e1.ru/talk/forum/read.php?f=74&i=2470556&t=2470556>
7. Уголовный Кодекс Федеративной Республики Германия / Пер. А.В. Се-ребренникова. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003.
8. Шматов М.А. Практика отнесения собак к источникам повышенной опас-ности // Политика, государство и право. – 2015. – №9 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://politika.sciencedirect.com/2015/09/3405> (дата обращения: 26.01.2017).
9. Bundesgesetzblatt Jahrgang 2001 Teil I Nr. 16 BGBI. I S. 530 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cuvac.de/hvo/bundesgesetz.pdf>
10. HambGVOBl. 2000, 111.
11. Rinio C. Schutz vor Kampfhunden mit Mitteln des Strafrechts? / Heft 49 // Neue Juristische Wochenschrift. 2001.