(cc) BY

Юрченко Татьяна Викторовна
канд. экон. наук, доцент
ЧОУ ВО «Санкт-Петербургский университет
технологий управления и экономики»
г. Санкт-Петербург

АНАЛИЗ МЕХАНИЗМА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ С ПОЗИЦИИ ТЕОРИИ ИГР

***Аннотация**: механизм ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года» рассматривается как игра с двумя участниками, один из которых задает правила игры – органы государственного управления, а другой фигурирует как участник – местное самоуправление сельских территорий. Выявлено, что в целом данный механизм согласован по стимулам. Ограниченность предоставляемых со стороны государства финансовых средств является фактором, препятствующим построению эффективного механизма устойчивого развития сельских территорий.*

***Ключевые слова**: механизм развития, устойчивое развитие, сельские территории, федеральная целевая программа, теория игр.*

Сельская местность является частью социально-экономической системы страны и подчиняется тем же экономическим закономерностям, которые и определяют ее развитие. Эти закономерности, описанные экономическими теориями, формируют механизмы функционирования социальных и экономических процессов на конкретной территории.

Механизм развития сельских территорий – это способ реализации экономических законов, включающий соответствующие организационно-экономические механизмы государственной политики, финансирования, инвестирования, кредитования, экономического стимулирования, экономической ответственности и другие. В целях предотвращения негативных социальных последствий действия

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

объективных экономических законов рынка, государство разрабатывает и реализует корректирующие нормативные (организационные, экономические и правовые) механизмы.

Одним из подходов к определению экономического механизма является информационный, описанный Лео Гурвицем, Роджером Майерсоном и Эриком Маскиным, которые в 2007 г. получили Нобелевскую премию по экономике за «основополагающий вклад в теорию экономических механизмов».

Л. Гурвиц рассматривал любое взаимодействие между экономическими субъектами как стратегическую игру. «Игра – это описание того, как могут действовать игроки (экономические субъекты) и к чему приведет любой набор действий» [2, с. 8]. При этом рыночный механизм является игрой с асимметричной (неполной) информацией, то есть с ситуациями, когда участники взаимодействия обладают неодинаковой информацией о предпочтениях и возможностях друг друга, что в конечном итоге и является причиной несовершенства рынков. Далее Майерсон и Маскин дали фундаментальное обоснование пониманию «экономического механизма» в рамках теории игр. Э. Маскин дает следующее определение: «механизм – это институт, процедура или игра для определения результатов… экономические механизмы должны быть совместимы со стимулами, определяющими активность хозяйствующих субъектов» [3, с. 3]. Авторы считают, что суть экономического механизма сводится «к преодолению провалов рынка в результате асимметричности информации, находящейся в распоряжении его участников, за счет функционирования экономических механизмов, обеспечивающих достижение конкретных целей» [3, с.3].

Основным документом, на сегодняшний день определяющим вектор развития и преобразований на селе, является ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года» (далее Программа) [1], которая представляет собой механизм государственного управления, включающий организационные, информационные и экономические мероприятия, связанные между собой единой задачей – подчинить деятельность всех заинтересован-

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

ных субъектов достижению намеченной цели. Конструктором механизма «целевая программа» является государство в лице органов управления на федеральном, региональном и местном уровне. Оно предлагает конечную цель, определяет задачи и критерии получения финансовой поддержки для решения данных задач.

Основная цель Программы – «создание комфортных условий жизнедеятельности в сельской местности; стимулирование инвестиционной активности в агропромышленном комплексе путем создания благоприятных инфраструктурных условий в сельской местности; содействие созданию высокотехнологичных рабочих мест на селе; активизация участия граждан, проживающих в сельской местности, в реализации общественно значимых проектов; формирование позитивного отношения к сельской местности и сельскому образу жизни» [1]. Программа предусматривает выделение средств федерального бюджета на ее реализацию при условии наличия разработанной Программы и ее софинансирования на региональном и местном уровнях. Так для участия в Программе Ленинградской области необходимо: наличие утвержденной программы «Устойчивое развитие сельских территорий» в муниципальном образовании; наличие в поселении утвержденного генерального плана; наличие бюджетных ассигнований в бюджете муниципального образования на реализацию мероприятий Программы; наличие реализованных, реализуемых или планируемых к реализации инвестиционных проектов в сфере агропромышленного и рыбохозяйственного комплекса [4]. Таким образом, подготовка к участию в программе для сельского поселения связана с дополнительными расходами.

Представим механизм Программы как игру с двумя участниками, один из которых задает правила игры – органы государственного управления (далее государство), а другой фигурирует как участник – местное самоуправление сельских территорий (далее сельские территории). Целью игры является получение общественных благ объемом А, в которых заинтересованы обе стороны. Государство готово выделить для достижения данной цели финансовые средства в

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

размере Г и имеет две стратегии: выделять средства сельскому поселению в рамках Программы или нет. В случае выделения средств и достижения плановых показателей государство получает выигрыш – «А-Г», предполагается, что А существенно больше Г. Если результаты не достигнуты, то выигрыш (а вернее проигрыш) будет «-А-Г». В случае не выделения средств (мероприятия Программы данную территорию не охватывают) общественные блага не будут получены – «-А».

У сельской территории, как игрока, стратегий будет больше:

1-я – участвовать в Программе и достигнуть результатов, то есть вложить финансовые средства софинансирования проекта С и потратиться на выполнение условий участия У. При этом предполагается, что А существенно больше затрат С+У. Выигрыш составит – «А-С-У».

2-я – участвовать в Программе, но не достигнуть результатов. Выигрыш составит – «-А-С-У».

3-я – не участвовать по причине отсутствия финансовых средств на подготовку и софинансирование. Выигрыш – «-А».

Взаимодействие государства и сельской территории описывается матрицей результатов.

Таблица 1

Стратегии органов государственной власти
и местного самоуправления в рамках Программы

		Сельская территория		
		Участвует в Программе и результаты достигнуты в случае получения поддержки	Участвует в Программе и результаты не достигнуты в случае получения поддержки	Не участвует в программе
Государство	Выделить финансовые средства участникам Программы	А-Г; А-С-У	-А-Г; -А-С-У	-А; -А
	Не выделять финансовые средства участникам Программы	-А; -А-У	-А; -А-У	-А; -А

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

В случае неучастия сельского поселения в Программе проигрывают обе стороны, так как не будет прироста общественных благ, таких как новое жилье, школы, ФАП-ы, газификация, дороги.

Доминирующая стратегия для игроков – участие в Программе сельского поселения и финансовая поддержка его со стороны государственных органов. В этом случае выигрыш обеих сторон будет максимальным. С точки зрения государства самой неприятной ситуацией будет, если выделенные финансовые средства на поддержку сельской территории не будут реализованы и конечный результат не будет достигнут, тогда потери государства максимальны – «-А-Г». Это ситуация также самая не выгодная для муниципальной власти – их потери также максимальны. Таким образом, при условии софинансирования проектов результат предсказуем – целевые показатели с большой вероятностью будут достигнуты. Может вмешаться только форс мажор. Механизм Программы можно считать согласованным по стимулам.

Интересно рассмотреть ситуацию, когда государство придерживается второй стратегии, то есть включает в программу, но не выделяет средств, отказывает в поддержке. Для сельской территории это самая невыгодная стратегия. Уже были сделаны вложения в подготовительный этап и сельское поселение рассчитывало на получение определенных общественных благ. Здесь проявляется эффект информационной асимметрии. В этом случае при реализации механизма распределения государственной поддержки нарушается условие «монотонности по Э. Маскину». Для игрока «сельское поселение» это самая невыгодная ситуация, лучшим вариантом является принятие решения о том, чтобы вовсе не участвовать в Программе.

Таким образом, факт ограниченности поддержки со стороны государства уже является фактором, препятствующим построению эффективного механизма устойчивого развития сельских территорий.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Список литературы

1. ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.mcx.ru/documents/document/v7_show/31599..htm

2. Алескеров Ф.Т. Нобелевские лауреаты по экономике 2007 г. / Ф.Т. Алескеров, Л. Гурвич, Э. Маскин, Р. Майерсон // Экономический журнал ВШЭ. – 2008. – №1. – С. 106–111.

3. Маскин Э. Конструирование экономических механизмов: как реализовать социальные цели // Экономика и управление. – 2012. – №10. – С. 6–10.

4. Отдел координации реализации целевых программ и межрегиональных связей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.agroprom.lenobl.ru/deyat/soc

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)