

**Ахмадуллина Екатерина Ивановна**

магистрант

**Фирсова Наталья Викторовна**

канд. юрид. наук, доцент

Институт права

ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»

г. Уфа, Республика Башкортостан

## **ПРИЗНАНИЕ ЗАВЕЩАНИЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ С ПОДНАЗНАЧЕНИЕМ НАСЛЕДНИКА: ПРОБЛЕМЫ ПРАКТИКИ**

***Аннотация:** в статье раскрывается содержание причин оснований ничтожности завещания с подназначением наследника в гражданском законодательстве Российской Федерации. Проводится исследование особенностей недействительности завещания с подназначением наследника. Рассматриваются признаки недействительности в отношении наследственных споров. Определяются перечни исков о ничтожности завещания с субституцией.*

***Ключевые слова:** наследственное право, наследник, наследодатель, субституция, субститут, недействительность, завещательное распоряжение.*

Современная трансформация сознания граждан повышает юридическую грамотность населения, как в отношении своего имущества, так и в восстановление своих нарушенных прав как наследников. Увеличение числа судебных исков по вопросам недействительности тому пример. В этой статье мы попытаемся исследовать проблемы практики о признании недействительным завещания с подназначением наследника. Следует отметить, что при установлении, осуществление и защите гражданских прав и при исполнении обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Добросовестность устанавливается как принцип гражданского права [6; с. 300].

Наследственные правоотношения возникают с участием дополнительного наследника в случаях: отказа или невступления основного наследника в наслед-

ство, признания основного наследника судом как недостойного, объявление судом любого наследника умершим, пропуска без уважительной причины сроков вступления в наследство основного приемника.

Подназначаемым наследником может быть любой гражданин или юридическое лицо, а также государство, соответственно требования к ним такие же, как и к основным наследникам. Закон не ограничивает число субститутов и описания завещателем эпизодов, при которых они могут наследовать, за исключением нарушений норм действующего законодательства.

Так же общеизвестны основные признаки недействительности завещания.

- а) порок воли, т.е. нарушение или сомнение в дееспособности гражданина;
- б) порок комплексного вида, несоответствие оформления завещательного распоряжения правилам законодательных норм Российской Федерации;
- в) порок содержания воли и волеизъявления, то есть влияние угрозы, насилия, другие состояния с отсутствием рациональности в поведении;
- г) порок содержания, не соответствия положений завещания правовым нормам при условии правильного оформлении, например условия следующего распоряжения активом после вступившего в наследство приемника, вопреки его воли;
- д) злоупотребление служебными обязанностями при оформлении завещаний, приравниваемых к нотариально удостоверенным завещаниям, отсутствие четкой нормативной регламентации;
- е) нарушения в оформлении завещательных распоряжений правами на денежные средства в банках.

Список велик и почти каждое основание ничтожности, можно соотнести с этими большими группами.

Таким образом, анализируя проблемы судебных наследственных споров с отсутствием легальной силы завещания с субституцией выявляется, что: правильно оформленное завещание будет играть роль только в том судебном процессе, где появляется возможность вступления в наследство субститута; порок

воли и волеизъявления только, если есть другое не отменённое завещание; а порок воли с признанием недееспособность вообще отменяет все шансы дополнительного наследника; порок содержание может дать возможность признать завещание частично не действительным, что не обязательно повлияет на способность дополнительного наследника стать действительным.

Перечисленные выше нарушения могут служить причиной недействительности завещательного распоряжения с подназначением субститута, за исключением ряда пунктов, разъяснённых Пленумом Верховного Суда России: «В силу *пункта 3 статьи 1131 ГК РФ* не могут служить основанием недействительности завещания отдельные нарушения порядка составления завещания, его подписания или удостоверения, например отсутствие или неверное указание времени и места совершения завещания, исправления и опiski, если судом установлено, что они не влияют на понимание волеизъявления наследодателя [4]».

Рассматривая, с точки зрения осуществления возможности вступления в наследственные права субститута анализ судебной практики подтверждения недействительности завещательного распоряжения мы видим, что сущность действующего гражданского законодательства регламентирует производство по делам и ограничивают количество споров о признании официального статуса не имеющей правовой силы сделки целого или части завещания со стороны дополнительного наследополучателя. Регламентация происходит за счет ограничения состава заинтересованных лиц и числа обоснований для принятия дела к производству.

Итак, перечень заинтересованных лиц, имеющих обоснования для подачи судебного иска об отсутствии легитимной силы завещательного распоряжения, достаточно обширен. Это наследник по закону; наследник признанный судом недостойным; наследник или завещатель объявленный судом как умерший и потом восстановленный судом в своих правах; наследник пропустивший срок вступления в наследство; другой дополнительный наследник; наследники, имеющие основания признать часть или целое завещание недействительным, при наличии ранее или позже написанного и не отменённого завещания; наследник, имеющий

прерогативу на обязательную часть наследственного актива, другие заинтересованные лица.

Рассмотрим наиболее интересные позиции этого списка.

Так, в положениях о недостойных наследниках ст. 1117 ГК РФ [2], наследники, признанные в суде недостойными и утратившие свое возмещение получить наследственный актив по завещанию до кончины наследодателя, вправе наследовать этот актив, если наследодатель после утраты ими права наследования завещал его им. В тоже время суд отстраняет от наследования по закону, граждан злостно уклоняющихся от выполнения своих обязанностей по отношению к наследодателю, не оговаривая алгоритм наследования по завещанию в этом моменте, следовательно, оставляя за недостойным наследником легальную возможность, наследовать по завещанию. Тем не менее, в соответствии со ст. 1121 ГК РФ любого недостойного дополнительного наследника могут отстранить от наследования, не уточняя времени определения недостойности судом до или после окончания жизненного пути завещателя.

Полагаю, что факт определения дополнительного наследника недостойным судом до смерти завещателя может быть основанием для принятия иска дополнительного наследника о признании недействительным ранее или позже написанных завещаний и не отмененных наследодателем, как способ недопущения конкретизации права наследования другому дополнительному наследнику. С помощью закона завещателю присуще право корректировать завещание, и если недостойный дополнительный наследник не отделяется от участия в завещательном процессе, при условии соответствия легитимности, то завещательная воля в распоряжении отражена правильно, в таком случае недостойность не может быть основанием отказа в иске о недействительности завещания. Соответственно субститут, даже признанный судом недостойным, имеет право подать иск о ничтожности ранее или позже написанных и не отменённых завещаний завещателем по любой позиции действующего законодательства для своей выгоды.

Так же интересен прецедент, когда завещательное распоряжение с дополнительным наследником признается недействительным во всех частях и субститут,

ранее не обозначенный в завещание, становится основным наследником по закону, но пока это выяснялось, прошел срок принятия наследства по закону.

Высказанное мнение Д.О. Мухина «с нашей точки зрения, признание завещания недействительным не является уважительной причиной для восстановления срока для принятия наследства по закону» [3], нам кажется ошибочным. Получается, гражданин обязан принять наследство по закону, не обращая внимания на завещание, что не соответствует статье 1111 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием. Соответственно, если есть завещание, то оно будет преобладать как обоснование вступления в наследство, поэтому время, затраченное на процедуру подтверждения отсутствия легальной силы распоряжения нужно определять уважительным фактором для продления срока вступления в наследство по закону с помощью ст.1155 ГК РФ [7].

В проанализированных материалах судебной практики объем исков о признании недействительным завещания по причине недееспособности наследодателя велик. Завещание может быть признано таковым судом, как до смерти, так и после кончины наследодателя.

Особенно примечательны судебные споры, выявляющие намеренное злоупотребление окружающих лиц в отношении завещателя с доказанной недееспособностью или вызывающей сомнение дееспособностью. Злоупотребления лиц, которые имели возможность воспользоваться определенным положением гражданина в свою пользу, а именно тяжелой болезнью, пожилым возрастом, неграмотностью, не владения членораздельной речью завещателя, использование своего служебного положения (речь идет о завещаниях, приравненных к нотариальным), а также просто не квалифицированность юридического персонала.

Разбирая этиологию возникновения процессуально-правового комплекса отсутствия легальной силы завещания с определением субститута основанных на фактах порока воли, наблюдается, что субститут не может входить в состав заинтересованных лиц при подаче искового заявления для подтверждения завещания ничтожным с обоснованием недееспособности завещателя. Особенности

подназначения не позволяют сформировать полноценного участника наследственных отношений без наступления специальных условий субституции. Но если, субститут одновременно является наследником по закону не обозначенным в распоряжении, такое право у него появляется.

Следовательно, признание недействительности завещания с определением субститута создает для него ряд трудностей и преимуществ, ведь завещание это сделка, которая требует, точного соблюдения закона [1]. Отсутствие законного подтверждения завещание не отстраняет указанных в нем наследников от права наследовать имущество этого же наследодателя по закону или на положениях других действительных завещаний и поэтому у субститута всегда есть шанс получить наследственный актив, главное чтобы его права и законные интересы соответствовали законодательству.

### ***Список литературы***

1. Ахмерова А.И. Природа недействительной сделки в гражданском праве / А.И. Ахмерова, Н.В. Фирсова // Студенческая наука XXI века. – 2016. – 1–2 (8). – С. 276–279.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 №146-ФЗ.
3. Мухин Д.О. Правовой эффект недействительности завещания // Нотариальный вестник. – №4. – апрель, 2012 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://notariat.ru/publ/zhurnal-notarialnyj-vestnik/archive/2458/>
4. Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановление от 29 мая 2012 года о судебной практике по делам о наследовании.
5. Сафонова С.С. Сущность и содержание правовой категории «наследство» / С.С. Сафонова, Н.В. Фирсова // Новая наука: Стратегии и векторы развития. – 2016. – №1–3 (58). – С. 155–158.

6. Ткачук А.С. Принцип добросовестности в Гражданском кодексе Российской Федерации / А.С. Ткачук, Н.В. Фирсова // Актуальные направления научных исследований: от теории к практике. – Чебоксары: Центр научного сотрудничества «Интерактив плюс». – №2–2 (8). – 2016. – С. 300–303.

7. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 13.07.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2015).