

**Якупов Альберт Гумарович**

студент

**Исаев Эдуард Евгеньевич**

ассистент

ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)

федеральный университет»

г. Казань, Республика Татарстан

## **О ПРОБЛЕМАХ НЕЗАВИСИМЫХ АНТИКОРРУПЦИОННЫХ ЭКСПЕРТИЗ**

*Аннотация: в данной научной статье представляется мнение авторов относительно проблем независимых антикоррупционных экспертиз, которые рассматриваются в аспекте социальной опасности такого явления, как коррупция. Актуальность работы обусловлена тем, что в настоящий момент не предусмотрен специализированный механизм реализации антикоррупционных экспертиз, который бы позволил повысить полезность этого института в контексте развития правовой системы и экономики России.*

*Ключевые слова: право, социальная опасность, коррупция, антикоррупционная экспертиза, законодательство.*

К положительным факторам развития социума на современном этапе его эволюции можно отнести консолидированный, разделяемый практически всеми группами общества, вектор массового сознания, связанный с такими понятиями, как «порядок» и «справедливость».

Социальный запрос российского общества на такие исторически сложившиеся ключевые ценности способствует принятию обществом норм социального поведения, препятствующим распространению социальных практик, представляющих опасность этим ценностям как в контексте публичных правоотношений, так и в контексте частноправовых отношений [4].

В данном случае задача заключается в установлении смысловой корреляции коррупции с угрозой порядку и справедливости.

По мере решения этой проблемы социально-культурные ценности способны стать сильным стимулом непринятия коррупционных проявлений.

Как видно, имеются способы снижения социальной опасности коррупции, так как дальнейшее развития страны в этом русле может катастрофично отразиться на всех сферах общественной жизни.

В данном контексте мною рассматриваются две ключевые проблемы проведения независимых антикоррупционных экспертиз, такие как механизм, их полезной реализации и поощрительная политика экспертов.

Для начала стоит остановиться на механизме материального поощрения информаторов коррупциогенных фактов и факторов и их всестороннюю поддержку и защиту. Проблема данного инструмента заключается в том, что он действует в рамках той же системы ценностей, что и сама коррупция: корысть как первопричина коррупционного правонарушения изначально имеет социально-отрицательный оттенок, и использование корыстных мотивов с целью борьбы с коррупцией представляется спорным решением. Так, общеизвестна фраза А. Эйнштейна о том, что ни одну проблему нельзя решить на том уровне сознания, на котором она была создана [2].

Однако наиболее ключевой является проблематика механизма полезной реализации заключений в ходе проведения антикоррупционной экспертизы [6]. Российское законодательство на современном этапе его развития предусматривает проведение антикоррупционной экспертизы, что, безусловно, является необходимостью [3], но недостаток этого института в том, что сейчас в правовом поле страны отсутствует специализированный механизм, способ достижения целей этого института, для реализации идей начал публичного и частного права [5]. Конечно, имеется возможность направления письма в высшее руководство органа, чей правовой акт проверялся на уровень коррупциогенности, или обратиться в суд с обжалованием решения органа, что либо не приведет к полезному результату, либо его достижение потребует много времени. Ввиду того, что коррупция социально опасна, нужно предусмотреть в законодательстве по противо-

действию коррупции [1] специализированный механизм разрешения таких споров между экспертом и органом, чей документ проверялся на уровень коррупциогенности. Например, возможно создание публичных групп для совместного решения вопроса, в которую входили бы эксперт, представитель органа, чей документ проверялся на уровень коррупциогенности, представитель Минюста РФ, представитель правительства субъекта России, а также представитель правоохранительного органа.

Только таким путем возможно качественное снижение уровня коррупциогенности нормативных правовых актов, принимаемых государством и муниципалитетами, а также применения добросовестных идей [7] в управлении.

### ***Список литературы***

1. Федеральный закон от 25.12.2008 №273-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства РФ. – 29.12.2008. – №52 (ч. 1). – Ст. 6228.
2. Горян Э.В. Теоретические и практические проблемы антикоррупционной экспертизы законодательства (на примере Федерального закона от 13.07.2015 №212-ФЗ «О свободном порте Владивосток») // Административное и муниципальное право. – 2015. – №12. – С. 1208.
3. Маслакова Е.А. Антикоррупционная экспертиза муниципальных нормативных правовых актов и их проектов // Муниципальная служба: правовые вопросы. – 2015. – №4. – С. 4.
4. Окриашвили Т.Г. Зарождение и развитие взглядов представителей русского либерализма XIX в. на частноправовые отношения // Аграрное и земельное право. – 2012. – №12 (96). – С. 77.
5. Окриашвили Т.Г. Методологические и доктринальные аспекты теории частных правоотношений в России // Современные тенденции в эволюции методологии правовых исследований: Материалы III всероссийского Круглого стола по общетеоретическим проблемам права. – 2015. – С. 97.

6. Окриашвили Т.Г. Влияние антикоррупционной экспертизы на механизм формирования частноправовых отношений / Т.Г. Окриашвили, А.Г. Якупов // Новое слово в науке: перспективы развития. – 2015. – №4 (6). – С. 294.

7. Окриашвили Т.Г. Принцип добросовестности в позитивном и естественном правопонимании / Т.Г. Окриашвили, А.Г. Якупов // Международный научный альманах. – 2016. – №5 (5). – С. 7.