

Кошкина Марина Витальевна

д-р экон. наук, вице-президент, профессор,

член-корреспондент РАН

ЧОУ ВО «Самарский институт – высшая школа

приватизации и предпринимательства»

г. Самара, Самарская область

ОСОБЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ КУЛЬТУРЫ И ИСКУССТВА В УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ РЫНОЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Аннотация: в статье рассматривается специфика функционирования отрасли культуры и искусства в рыночной среде. Автор приходит к выводу, что целесообразным представляется создание для сферы культуры специфической экономической системы, сочетающей как рыночные, так и внерыночные механизмы регулирования.

Ключевые слова: регулирование экономики, культура, искусство, рыночные отношения.

В процессе формирования рыночных отношений в России государству принадлежит особая роль. Она продиктована спецификой современной рыночной экономики, которая заключается в необходимости ее *социальной ориентации*. В основе модели социальной рыночной экономики лежит принцип соблюдения социальной справедливости при неуклонном повышении экономической эффективности. И та, и другая задачи не могут быть решены вне государственного воздействия на экономику. Поэтому достижение цели экономического роста в современных условиях невозможно представить в отрыве от государственного регулирования экономики.

Свои регулирующие функции в области экономики государство реализует посредством проведения государственной экономической политики, под кото-

рой обычно понимают целенаправленное воздействие на хозяйствственные процессы на макро- и микроуровне, создание и совершенствование рыночных условий экономического развития.

Если в плановой экономике административно-командного типа государственное регулирование строится на принципе «максимальной возможности», предполагающем всестороннюю директивную роль государства в экономике на всех уровнях, то в основе государственной экономической политики в рыночных условиях лежит принцип «необходимости», ограничивающий государственное влияние и нацеливающий его в первую очередь на те сферы, где объективно рыночные регуляторы экономики оказываются беспомощными, недейственными или приводящими к недопустимым социальным и моральным последствиям.

В научных исследованиях, посвященных проблемам перехода российской экономики на рыночные пути развития, часто встречается мысль о том, что разгосударствление, являющееся спецификой переходного периода, предполагает отказ от государственного регулирования экономики. Данное утверждение является, по нашему мнению, глубоко ошибочным. Оно основано на отсутствии понимания ключевой функциональной роли государства на начальной стадии процесса рыночных реформ, характеризующейся экономическим спадом и, как следствие, ростом социальной напряженности в обществе. Таким образом, особую важность в переходный период прежде всего приобретает стабилизационная регулирующая функция государства.

Привычка к получению общественных благ всеми членами общества на безвозмездной основе, укоренившаяся в советский период, проявляется в переходный к рынку период и способна приводить к социальным потрясениям. Поэтому именно в этот период особенно остро перед государством стоит также задача ограничения действия одного из декларируемых принципов рынка – принципа «отказа», суть которого состоит в недоступности для потребителя тех благ, за которые он не в состоянии заплатить рыночную цену. Государство вынуждено взять на себя обеспечение наличия и общедоступности социально-значимых общественных благ.

Таким образом, в период зарождения и развития рыночных отношений государственное регулирование экономики не сокращается, а, наоборот, активизируется и усложняется, постепенно замещая чисто административные методы экономико-правовыми и методами экономического стимулирования. Кардинальное изменение форм и методов государственного регулирования является, на наш взгляд, главной особенностью этого этапа.

Наряду с корректировкой действия чисто рыночных механизмов, важнейшей функцией государства становится создание условий для развития рыночных отношений (включая правовое обеспечение экономических реформ, стимулирование развития конкурентной среды и т. п.).

Возможность поэтапного отхода государства от глобального регулирования к вспомогательной функции внeryночного регулятора возникает лишь по мере достижения цели создания развитой рыночной экономики. Однако даже развитая рыночная экономика предполагает наличие таких секторов, где рыночные механизмы малоэффективны либо совсем нереализуемы. В этом случае государство должно брать на себя конкретные функции, плохо реализуемые или вообще не осуществимые рыночными механизмами. Ярким примером такого сектора экономики является *некоммерческий сектор сферы культуры и искусства* [1], который представляет собой специфическую область государственного участия, где практически стирается грань между экономическим регулированием и непосредственным осуществлением социально-значимых функций государства.

Специфика функционирования отрасли культуры и искусства, являющейся важнейшей частью социально-культурного сектора сферы услуг, в рыночной среде заключается в том, что *экономические модели рыночной экономики, способные эффективно работать в сфере материального производства, в чистом виде непригодны для духовного производства, на котором специализируется сфера культуры.*

Более того, в научном мире существует концепция, согласно которой коммерциализация культуры посредством наложения на нее рыночных отношений

может привести к резкому снижению качественного уровня культуры и искусства, и, как следствие, к вырождению духовного и нравственного потенциала общества. Еще в начале XX века Артуром Пигу была выдвинута теория «провалов рынка», утверждающая наличие определенной части экономического пространства, где отношения частной собственности неприемлемы, а частнопредпринимательская деятельность нецелесообразна. Полемизируя с данной теорией, многие ученые-экономисты пытались доказать необоснованность такого рода отрицания рыночных отношений. В действительности, современные рыночные отношения далеки от частнопредпринимательских в чистом виде. В странах с развитой рыночной экономикой они подвержены государственному регулированию. Поэтому так называемые «провалы рынка» чаще всего «порождены нечетким законодательством, размытостью прав собственности, недостаточно хорошими рамочными условиями, правилами поведения, инфраструктурой для хозяйствующих субъектов. «Значит, проваливается не рынок, проваливается государство, не обеспечивающее рынку необходимую поддержку» [2].

Вместе с тем, в противовес консервативно настроенным теоретикам-экономистам, сторонники кардинальных рыночных преобразований в культуре отстаивают точку зрения, согласно которой свобода творчества возможна лишь в том случае, когда в ее основе лежит чисто рыночная экономическая модель. Проблема качества культурных услуг, по их мнению, будет решена автоматически посредством наличия или отсутствия спроса потребителей этих услуг.

В каждой из приведенных выше точек зрения есть, на наш взгляд, рациональное зерно. Однако истина, скорее всего, лежит между этими крайностями. Полное выведение сферы культуры из-под влияния рынка невозможно по следующим причинам. Во-первых, довольно трудно представить функционирование отрасли культуры и искусства в отрыве от всей экономики, развивающейся по рыночному пути. Во-вторых, экономический кризис, сопровождающий переход к рыночным отношениям, обусловливает отсутствие у государства средств для содержания и развития культуры. В-третьих, функционирование культуры и искусства «вне рынка» далеко не является залогом высокого профессионального,

духовного и нравственного уровня. Вместе с тем, не следует «покупаться» на саморегулирующую функцию рыночной экономики. Необходимо в первую очередь учитывать *социальную значимость культуры и искусства* как для личности, так и для общества в целом. Поэтому наиболее целесообразным представляется создание для сферы культуры специфической экономической системы, сочетающей как рыночные, так и внерыночные механизмы регулирования.

Список литературы

1. Кошкина М. Негосударственные некоммерческие организации в сфере культуры и искусства. – М.: Композитор, 2002. – С. 9 – 75.
2. Экономика общественного сектора: Учебное пособие / Под ред. Е.Н. Жильцова, Ж.-Д. Лафая. – М.: Экономический факультет МГУ; ТЕИС, 1998. – С. 39.