

**Шегельман Илья Романович**

д-р техн. наук, профессор, заведующий кафедрой  
ФГБОУ ВО «Петрозаводский государственный университет»  
г. Петрозаводск, Республика Карелия

## **НЕКОТОРЫЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ИЗОБРЕТАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УНИВЕРСИТЕТЕ**

*Аннотация: в данной статье рассмотрены проблемы оценки изобретательской деятельности в университете. Выявлено слабое влияние университета на стимулирование изобретательства и патентования результатов интеллектуальной деятельности.*

*Ключевые слова: изобретательство, патентование, стимулирование, университет.*

В последние годы активизирован поиск инструментов для стимулирования эффективности ученых университетов [1–2]. Некоторое внимание при этом уделено и изобретательской деятельности, причем университеты традиционно декларируют позитивные показатели в этой сфере [3–4].

Мы считаем вполне обоснованным высказанное в работе [5] мнение о том, что в российском индексе научного цитирования имеет место недооценка работы ученых – создателей интеллектуальной собственности, а более конкретно – ученых формирующих и патентующих результаты своей интеллектуальной деятельности. Справедливо и мнение [6] о том, что для стимулирования «массовости» традиционных научометрических показателей ученых и для стимулирования изобретательства требуются совершенно различные подходы.

Например, Минобрнауки РФ ограничивает допуск к участию в конкурсах грантов научные коллективы, руководители которых не имеют публикаций, входящие в перечни Web of Science или Scopus. Естественно, что в таких конкурсах не могут участвовать научные коллективы, находящиеся на передовых позициях в своих отраслях науки и техники и имеющие серьезный опыт создания запатентованных результатов интеллектуальной деятельности. Это соответственно не

стимулирует такие коллективы к участию в таких конкурсах и к изобретательской активности.

Не стимулирует к изобретательской активности и российский индекс научного цитирования (РИНЦ). В разделе «Распределение публикаций по типу» число патентов не соответствует числу патентов, приведенных на сайте Федерального института промышленной собственности, отсутствуют в нем и авторские свидетельства на изобретения СССР и другие результаты интеллектуальной деятельности, в частности, электронные ресурсы (программ для ЭВМ и баз данных).

Полагаем, что слабо стимулируют изобретательскую активность и университеты. Например, согласно «Показателям и критериям оценки эффективности» Эффективного контракта Петрозаводского государственного университета (*file:///C:/Users/algis/Desktop/Приложение%201%20Показатели%20и%20критерии%20оценки%20эффективности.pdf*) создатель патента на изобретение, на полезную модель, или создатель свидетельства о регистрации базы данных, технологии, программы получает 5 баллов, в то же время «статья из списка ВАК» (редакция с сайта) дает 15 баллов. Полагаем, что такую оценку мог дать только не понимающий ничего в патентном и авторском праве специалист. Во-первых – нельзя приравнивать «патент», имеющий мировую новизну и прошедший экспертизу Роспатента, к «свидетельству», во-вторых – не понятно, почему патент оценивается ниже ВАК-статьи, в-третьих – не понятно, почему не стимулируются авторы «проданных» организацией лицензий на патенты.

В связи с изложенным полагаем, что Минобрнауки РФ и университетам целесообразно пересмотреть подходы к стимулированию изобретательской деятельности.

## **Список литературы**

1. Анализ показателей эффективности деятельности российских вузов [Текст] / М.П. Астафьева, О.А. Зятева, И.В. Пешкова, Е.А. Питухин // Университетское управление: практика и анализ. – 2015. – №4 (98). – С. 4–18.
2. Васильев А.С. Статистическая оценка динамики научометрических показателей ученых Петрозаводского университета в разрезе тематик российского индекса научного цитирования [Текст] / А.С. Васильев, И.В. Пешкова // Современное образование в России и за рубежом: теория, методика и практика: Материалы IV международной научно-практической конференции. – 2016. – С. 19–21.
3. Григорьев В.Н. Некоторые подходы к формированию и охране интеллектуальной собственности в Петрозаводском университете [Текст] / В.Н. Григорьев // Образование и наука в современных условиях. – 2016. – №2 (7). – С. 172–173.
4. Пешкова И.В. Некоторые характеристики научометрических показателей ученых Петрозаводского университета по тематике «Патентное дело. Изобретательство. Рационализаторство» [Текст] / И.В. Пешкова, В.Н. Григорьев // Образование и наука в современных условиях. – 2016. – №3 (8). – С. 221–222.
5. Пешкова И.В. О недооценке тематики «Патентное дело. Изобретательство. Рационализаторство» [Текст] / И.В. Пешкова, В.Н. Григорьев // Образование и наука в современных условиях. – 2016. №3 (8). – С. 223–224.
6. Васильев А.С. Стимулирование публикационной активности и патентования: некоторое различие подходов [Текст] / А.С. Васильев, И.В. Пешкова // Современное образование в России и за рубежом: теория, методика и практика: Материалы IV междунар. науч.-практ. конф. – 2016. – С. 167–169.