

Тюриков Владимир Евгеньевич

аспирант

Институт философии

и социально-политических наук

ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»

г. Ростов-на-Дону, Ростовская область

К ПРОБЛЕМЕ НОВЫХ РЕЛИГИОЗНЫХ ДВИЖЕНИЙ КАК ИСТОЧНИКА РАСПРОСТРАНЕНИЯ ЭКСТРЕМИСТСКИХ ПРАКТИК

Аннотация: в данной статье затрагивается тема проблемы негативного отношения к Новым религиозным движениям (НРД), существующая в современном обществе, а также научной среде. Анализируются основания, способствовавшие формированию такого восприятия НРД.

Ключевые слова: дифференцированный подход, секта, Новые религиозные движения, культ, тоталитарная/деструктивная секта, промывка мозгов.

Деятельность так называемых новых религиозных движений давно является предметом научно-практических исследований как отечественных, так и зарубежных специалистов в области религии, межконфессиональных отношений, юриспруденции, социологии и т. д. Социально-общественная опасность, которую несут в себе некоторые из данных сообществ/сект, и их программы, как-то применение физического насилия, активное использование их адептами психотропных и наркотических препаратов, организация массовых самоубийств или террористических актов, или же незаконная «теневая» экономическая деятельность, безусловно вызывают серьезное беспокойство как на общественном, так и на государственном уровнях. К сожалению, единого подхода к трактовке феномена «нетрадиционной религиозности» и его роли в культивировании и распространении экстремистских практик в научном сообществе до сих пор выработано не было. Дискуссионным и проблематичным является даже и использование ряда терминов и наименований для описания как самих данных движений,

так и состава их членов, и т. д. Зачастую, вместе с термином НРД бытуют, и во многих случаях приравниваются ему такие понятия как секта, культ, тоталитарная/деструктивная секта, харизматическая группа и т. д. Широкие обобщения, применяемые ко всей области НРД, в частности перенос преступной и противоправной деятельности одного члена/целого сообщества на все остальные НРД, идейно и даже географически никак не связанные, безусловно создают риск неправильных оценок и выводов, и к тому же могут негативно сказываться на обеспечении законных прав каждого гражданина на свободу совести и вероисповедания, гарантированную законом.

В обширной массе отечественных публикаций, посвященных различным аспектам НРД, к сожалению, нередко можно встретить утверждения об изначальной вредности и опасности объединений рассматриваемого ими типа. Весьма дискуссионным вопросом является использование самого термина «тоталитарная секта» [1]. В частности, противники этого понятия указывают на тот факт, что различать религиозные объединения по степени тоталитарности, которая в них культивируется, весьма проблематично. Они также говорят о наличии элементов тоталитаризма и в практике церковной жизни различных конфессий [1]. Примечательно, что и термин «культ», не имеющий в науке уничижительного оттенка, в повседневной речи также давно приобрел негативный оттенок.

Говоря о российских исследованиях данной области, хотелось бы отметить, что данная терминология широко используется отечественными авторами. Прежде всего юридической и правоохранительной направленности. Термин «тоталитарная секта» и «тоталитарный культ» широко используются целым рядом отечественных ученых, таких как В.А. Бурковская, Д.Ю. Кузнецов, В.В. Ломакин и Н.Е. Железняк и т.д. [2]. Исследователь также юридического направления Н.С. Гордеев, использует дифференцированный подход к явлению, подразделяя «сектанство» на: 1) социально-ориентированные секты, не имеющие признаков религиозного экстремизма и признаков криминальной деятельности; 2) секты, включающие в себя сообщества, допускающие нарушения закона о свободе со-

вести, часть материалов данной секты была признана экстремистской; 3) криминальное сектанство, обосновывающее в своем учении совершение преступлений как средств достижений своих целей [2].

Ю.В. Ахромеева и Э. Трельч., в свою очередь, придерживается мнения, что любой деструктивный культ или секта- не только особая социальная группа, но и субкультура, часто выступающая в роли контркультуры. Теми и другими в первую очередь движет протест против существующей ценностной системы и миропорядка. Они противопоставляют себя существующей в обществе религиозной традиции и официальным церквям [3]. Теневая экономическая деятельность и способы увеличения доходов ряда НРД, стали предметом рассмотрения в публикациях О.Н. Четвериковой, В.А. Дадалко.

Существующие разногласия в терминологии и споры, зачастую для самих НРД являются предметом практической выгоды. Например, если НРД признается религиозной организацией, это освобождает его от ряда налогов.

В тоже время, как справедливо замечает В.В. Заболотнева [4], исследованию социальных учений, как важнейшему их элементу современных религиозных образований, в большинстве отечественных публикаций уделяется мало внимания.

Не существует и единого мнения относительно техник и приемов воздействия, используемых НРД для «обращения» новых членов, так называемой «промывки мозгов», который играет существенную роль в формировании негативного образа данных сообществ [5]. При этом, как замечает профессор Айрин Баркер [1], не последней причиной популярности тезиса о «контроле над сознанием» новообращенных, является, что именно такое объяснение снимает всякую ответственность с кого бы то ни было, кроме данного НРД. Тогда как, далеко не все НРД, обладают какими-либо какими-либо специальными психотехниками и приемами для «подчинения сознания». Очень часто речь идет просто о банальном обмане или же давлении. А такие исследователи психологии внушения и пропаганды, как Э. Аронсон, Э. Праткинс, в своей работе «Как стать лидером культа» наглядно показывают, что в большинстве своем, используемые рядом НРД так-

тики убеждения, в целом сходны с теми, которые используют обычные пропагандисты. Секты/культы просто используют их старательнее и методичнее. Авторы предлагают читателю задуматься о том, как они зависят от тех или иных сообществ/групп в которых они повседневно общаются, и не оказывают ли они на них скрытого воздействия?

Интересно и то, что с так называемой техникой " промывки мозгов», напрямую связано, получившее широкое распространение явление анти-культовое движение в странах Европы и США, и используемая им, в свою очередь техника «депрограммирования». На поверку, оказавшееся довольно выгодным предприятием, и по сути, представляющее из себя незаконное похищение членов НРД и содержание их в изоляции, до получения желаемого депрограммистами результата, Мнения об эффективности данной методики также различны и противоречивы.

Каковы же отличительные черты НРД/секты/культы, именно экстремистской направленности? К таковым (с этим сходятся большинство авторов), можно отнести:

- отстранение территориально или социально от остальной части общества;
- зависимость от движения в оценке окружающей действительности;
- наличие жестких ограничений и оппозиций между «нами» и «ими», «добром» и «злом» и т. п.;
- важные решения, принимаются за вас другими;
- мнению лидера придается божественный авторитет;

На основании всего вышесказанного, и изученных нами материалов, можно сделать ряд кратких выводов:

1. При рассмотрении НРД /сектов/культов и их деятельности необходим дифференцированный подход, недопустимо оценивать данное явление односторонне.
2. Безусловно, определенное количество данных сообществ несет в себе явную угрозу для общества.

3. Всесильность методов внушения НРД /сектов/культов, зачастую приувеличивается.

4. Для формирования объективной позиции и методов противодействия экстремистским практикам необходим постоянный мониторинг текущей ситуации.

Список литературы

1. Баркер А. Новые религиозные движения: Практическое введение. – СПб.: Изд Русского Христианского Гуманитарного Института, 1997.

2. Годеев Н.С. Сектанство в структуре религиозного экстремизма. – Саратов: Аспирантский вестник Поволжья, 2015. – №3–4.

3. Абдулганеев Р.Р. Деструктивные культы и тоталитарные секты как источник распространения религиозного экстремизма. – Казань: Юридическая наука, 2012. – №1.

4. Гордус М.М. Антикультовое движение: Исторический обзор. – Ростов н/Д.: Гуманитарные и социальные науки, 2008. – №2.

5. Заболотнева В.В. Социальные учения новых религиозных движений: Теоретико-методологические основы исследования // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. – 2010. – №3 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnye-ucheniya-novyh-religioznyh-dvizheniy-teoretiko-metodologicheskie-osnovy-issledovaniya>