

Жансеитова Махаббат Болатовна

магистрант

ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет»

г. Москва

ПОНЯТИЕ «ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО» В РОССИЙСКОЙ ЦИВИЛИСТИКЕ

Аннотация: предлагаемая статья посвящена анализу термина «исполнительное производство» в гражданском процессе Российской Федерации. Автор исследует различные точки зрения, обращая внимание на особенности правового регулирования права исполнительного производства в стране, отмечая дискуссионность указанной проблемы. На их основе делаются общие выводы о понятии исполнительного производства в современных условиях.

Ключевые слова: юрисдикция, судебное решение, право исполнительного производства, гражданское процессуальное право, права граждан, свободы граждан, должник, истец, ответчик.

Исполнительное производство является принудительной формой реализации судебных и иных актов. Принудительное осуществление требований взыскателя и обязанностей должника – неотъемлемая часть юрисдикционной деятельности по защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов. Оставление без решения ряда существенных вопросов исполнительного производства приводит к незащищённости прав собственников, инвесторов, других заинтересованных лиц.

В настоящее время вопрос о месте исполнительного производства в системе российского права носит дискуссионный характер. В юридической литературе высказываются различные точки зрения, касающиеся этого вопроса, в частности ряд исследователей полагает, что исполнительное производство является заключительной стадией гражданского процесса.

Так, В. М. Шерстюк считает, что «исполнительное производство является составной частью механизма защиты гражданского права и заключительным этапом (стадией) его реализации» [3, с. 159].

Другие исследователи отмечают, что складывается новая отрасль, которую можно назвать гражданское исполнительное право, по аналогии с уголовно-исполнительным правом.

Существуют и другие мнения относительно места исполнительных норм в системе российского права. В частности, М.К. Юков приходит к выводу о том, что совокупность норм, регулирующих отношения по исполнению решений юрисдикционных органов, представляет собой исполнительное право. При этом М.К. Юков не считает исполнительное право самостоятельной отраслью права. Совокупность правовых норм он рассматривал в качестве вторичного образования гражданско-процессуального права, а одним из субъектов складывающихся здесь отношений называет суд [3, с. 213].

Дискуссия о том, является ли исполнительное производство стадией гражданского процесса или нет, основана на различном подходе к вопросу о моменте завершения процесса защиты права. В юридической литературе сформировались две противоположные точки зрения относительно данного вопроса.

Одни учёные полагают, что процесс защиты прав и охраняемых законом интересов завершается с момента вынесения судебного решения.

Другие считают, что этот процесс завершается, когда происходит их действительная защита посредством исполнительного производства [2, с. 42].

По нашему мнению, наиболее верной представляется вторая точка зрения, поскольку она наиболее полно отражает сущность исполнительного производства.

В соответствии с законом «Об исполнительном производстве» стороны являются активными участниками такого производства и называются взыскателем и должником. Взыскатель – лицо, в интересах которого выдан исполнительный документ, а должник – лицо, обязанное совершать по исполнительному документу определенные действия или воздержаться от них.

Следует иметь в виду, что стороны исполнительного производства не всегда тождественны истцу и ответчику в гражданских процессуальных правоотношениях. Истец становится взыскателем, ответчик – должником только при удовлетворении требований истца. В случае же отказа в удовлетворении исковых требований при наличии у ответчика судебных расходов или в удовлетворении судом встречного требования ответчика к истцу стороны в исполнительном производстве меняются местами: взыскателем становится ответчик, а должником – истец.

Кроме того, нельзя поставить знак равенства между взыскателем и должником, истцом и ответчиком еще и потому, что в качестве взыскателя и должника в исполнительном производстве могут выступать не только истец и ответчик в гражданском процессе, но и другие лица, в отношении которых, согласно закону, судебный пристав-исполнитель осуществляет принудительное исполнение различных исполнительных документов. Другими словами, понятия «взыскатель» и «должник» шире понятий «истец» и «ответчик».

Стороны исполнительного производства наделены немалым комплексом соответствующих прав и обязанностей, позволяющим им добиваться реальных результатов в своей деятельности. Так, стороны имеют право знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать с них копии, представлять дополнительные материалы, заявлять ходатайства, участвовать в совершении исполнительных действий, давать устные и письменные объяснения в процессе совершения исполнительных действий, высказывать свои доводы и соображения по вопросам, возникающим в ходе исполнения, заявлять отводы, обжаловать действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя, обращаться через пристава-исполнителя или непосредственно в суд или иной орган, выдавший исполнительный документ, с заявлением об отсрочке, рассрочке его исполнения, а также об изменении порядка и способа исполнения, об отложении совершения исполнительного производства, о его приостановлении.

Взыскатель, кроме того, вправе отказаться от взыскания, от получения предметов, изъятых у должника при исполнении, оставить за собой имущество должника, если оно не будет реализовано в двухмесячный срок, просить суд о восстановлении пропущенного для предъявления исполнительного листа или судебного приказа срока, требовать в судебном порядке от должника возмещения расходов по розыску, предъявлять организации иск о взыскании с должника суммы, не удержанной по вине этой организации [1, с. 21].

В целом, складывается мнение, что в настоящий момент необходимо продолжать работу по кодификации исполнительного законодательства. Целесообразна подготовка единого кодифицированного акта, который бы в комплексе регулировал принудительное исполнение актов федеральных судов, судов субъектов РФ, третейских судов, нотариально удостоверенных актов, актов других органов гражданской юрисдикции.

Подготовка данного акта оправдана в виде Исполнительного кодекса РФ, поскольку, по сложившейся юридической традиции и правопониманию, в отличие от закона кодекс предполагает исчерпывающее детальное правовое регулирование определенной сферы юридической деятельности.

Таким образом, многие ученые отмечают, что невозможность либо нежелание создания государством эффективного аппарата принудительного исполнения актов юрисдикционных органов в конечном итоге приводит к использованию заинтересованными лицами неправовых, в том числе криминальных способов их реализации, что в свою очередь может привести в целом к дестабилизации политической и экономической ситуации в стране, негативному влиянию на работу всех государственных органов.

Список литературы

1. Валеев Д.Х. Система процессуальных гарантий прав граждан и организаций в исполнительном производстве: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.05. – Екатеринбург, 2009. – 52 с.

2. Килоев К.Г. Особенности исполнительного производства в российском законодательстве // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2014. – №5. – С. 42–43.

3. Юков М.К. Шерстюк В.М. Научно-практический комментарий к Федеральному закону Российской Федерации «Об исполнительном производстве». – М.: Городец, 2000. – 345 с.

4. Рябцовская Н.М. Стороны исполнительного производства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/storony-ispolnitelnogo-proizvodstva> (дата обращения: 01.03.2017).