

Красильников Олег Юрьевич
д-р экон. наук, профессор
ФГБОУ ВО «Саратовский национальный
исследовательский государственный
университет им. Н.Г. Чернышевского»
г. Саратов, Саратовская область

СТРУКТУРНЫЙ МУЛЬТИПЛИКАТОР КАК ФАКТОР ДИВЕРСИФИКАЦИИ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

Аннотация: автор статьи предлагает ввести в научный оборот понятие «структурный мультипликатор», отражающее влияние структурных сдвигов отдельных отраслей и секторов экономики на изменение хозяйственной структуры страны в целом. Делается вывод о высоком структурном потенциале развития пищевой промышленности, сельского хозяйства, машиностроения и металлообработки в современной экономике России.

Ключевые слова: структура, мультипликатор, диверсификация, корреляция.

В экономической теории существует большое количество мультипликаторов, показывающих во сколько раз изменение одних параметров приводят к изменению итоговых показателей: инвестиционный, бюджетный, денежный и т. п.

Мы предлагаем ввести понятие структурного мультипликатора, отражающего влияние сдвигов (роста, снижения доли) одних сфер или отраслей экономики на изменение общей экономической структуры, ее диверсификацию. Это особенно актуально на современном этапе, когда необходимо уйти от доминирования сырьевой составляющей развития национального хозяйства России.

В общем виде структурный мультипликатор можно рассчитать исходя из соотношения:

$$\Delta S = k \Delta I$$

где k – структурный мультипликатор,

ΔI – изменение доли I -той отрасли,

ΔS – совокупное изменение структуры экономики.

Структурный мультипликатор будет велик для тех отраслей, сдвиги которых в наибольшей степени влияют на изменения структурных показателей других отраслей и ВВП в целом. Рассчитанная нами матрица перекрестных коэффициентов корреляции сдвигов в отраслевой структуре экономики России на первый взгляд дала совершенно неожиданные результаты. Согласно ей наибольшим коэффициентом корреляции по отношению к другим отраслям и к ВВП обладает пищевая промышленность (0,774 и 0,85 соответственно). Далее идут: химия и нефтехимия (0,773 и 0,84); машиностроение и металлообработка (0,77 и 0,77); топливная промышленность (0,68 и 0,86); сельское хозяйство (0,66 и 0,83); черная (0,69 и 0,8) и цветная (0,59 и 0,84) металлургия; лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность (0,75 и 0,64); производство стройматериалов (0,72 и 0,65) и легкая промышленность (0,7 и 0,67). Наименьшим коэффициентом корреляции, а значит и наименьшим влиянием на другие отрасли и ВВП в целом обладает электроэнергетика (0,65 и 0,55) [1, с. 123].

На самом деле подобным выводам есть простые и логичные объяснения. Пищевая промышленность действительно обладает большим влиянием на экономику в силу того, что за годы стагнации в результате высокой инфляции, роста цен и политики стерилизации (таргетирования инфляции) произошла фактическая девальвация рубля и резкое сокращение реальных доходов населения. Так только за 2016 год по предварительным данным Росстата реальные располагаемые доходы населения снизились на 5,9% (годом ранее – на 3,2%) [2]. Все это привело к снижению совокупного спроса и общей экономической активности. Однако в наименьшей степени спрос снизился на пищевые продукты.

Кроме того, в условиях России увеличение массы пищевой промышленности в структуре экономики ведет к снижению цен на продукты питания, увеличению совокупного спроса, а значит и совокупной занятости в результате снижения стоимости рабочей силы. В развитых странах, где структура потребления

иная (выше доля потребления непродовольственных товаров и услуг, а также стоимость рабочей силы), эффект мультипликатора структурных сдвигов в пищевой промышленности значительно меньше. Таким образом, развитие трудоемких отраслей (пищевой промышленности и сельского хозяйства) для значительной части населения и диверсификации экономики в целом может дать больший эффект, чем разработка сырьевых ресурсов.

Высокий коэффициент корреляции и эффект мультипликатора химии и нефтехимии, а также топливной промышленности объясняется экспортной ориентацией данных отраслей, являющихся основными слагаемыми наполнения ВВП России. При этом сырьевые отрасли необходимо сделать своеобразной «дойной коровой» структурного обновления экономики России. Эти отрасли должны больше работать на экономику страны в целом, не превращаясь в источник обогащения узкой группы людей. Кроме того, подтверждается также высокий мультипликативный потенциал такой традиционно инвестиционной отрасли, как машиностроение и металлообработка.

Таким образом, необходимо разработать комплексную стратегию структурного обновления экономики России на передовой технологической основе. Диверсификация российской экономики должна в полной мере использовать потенциал структурного мультипликатора пищевой промышленности, сельского хозяйства, машиностроения и рентные доходы сырьевых отраслей национального хозяйства.

Список литературы

1. Красильников О.Ю. Структурные сдвиги в экономике. – Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 2001. – 164 с.
2. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level