

Титкова Ольга Вячеславовна

канд. филос. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Московский технологический университет»

г. Москва

СИСТЕМНЫЙ ВЗГЛЯД НА ПЕДАГОГИЧЕСКУЮ ЭПИСТЕМОЛОГИЮ

***Аннотация:** в статье поднимается вопрос системного взгляда на педагогическую эпистемологию как способ сохранения целостности образования.*

***Ключевые слова:** система образования, макроуровень, эпистемология, микроуровень.*

Особенное значение для педагогической эпистемологии играет попытка ее системного обоснования – ведь сама педагогика своим успехом обязана, прежде всего, системному применению знания к формированию личности как носителя знаний. Конечно, системный характер имеет и весь образовательный процесс в целом, и деятельность отдельных образовательных институтов и организаций. И все же именно на личностном уровне благодаря системному влиянию педагогики, получаем источник системности образовательных знаний.

Традиционно системные исследования общества в качестве предмета брали макроуровень, или же средний уровень общественных коммуникаций, другими словами – уровень опосредствованных отношений между людьми, что неминуемо выводило на исследование сверхиндивидуальных форм общественности, тогда как микроуровень общественных отношений, собственно жизненный мир человека, оставался за пределами, за скобками социального анализа. С другой стороны, значительный рост интереса к изучению жизненного мира, структур повседневности как на Западе, так, последнее время, и в отечественной научной литературе, вызывал у многих исследователей определенное забвение системной парадигмы исследования. Даже убеждение, что само «преодоление» системности в социальном подходе позволило должным образом раскрыть роль мира повседневности для постижения сути общественной жизни. Например, всемирно

признанный немецкий философ Ю. Хабермас прямо противопоставляет мир социальных систем и жизненный мир. В перенесении на педагогическую проблематику легко противопоставить образовательную администрацию как «систему» и сообщество учеников или студентов, или даже сообщество учителей и преподавателей как «жизненный мир». Сообщества можно представлять тогда как такие структуры, которые находятся под давлением администрации, которая деформирует их «аутентичные ценности». Это убеждение содержит в себе лишь часть истины: в социальной теории действительно назрела необходимость преодолеть узкое понимание системного подхода, в соответствии с которым системный анализ возможен и успешен лишь на макроуровне социальной жизни.

Можно все же исследовать системность на микроуровне социальной жизни с помощью понятия рациональности, которое помечает с точки зрения социальной теории рационализирующее окружение, последовательное и, в известной степени, целеустремленное поведение человека. Поведение, которое со временем, благодаря разнообразным процедурам социальной формализации становится почвой для общественной рациональности, воплощенной в разных социальных институтах, которые в своем историческом единстве образуют рациональный каркас для обществ разного типа, вплоть до цивилизаций. Именно такие рационализирующие типы социальных действий позволяют выявить системную составляющую и в образовании.

Действительно, вспоминая древние цивилизации, нередко находим переводы о выдающихся полководцах, политиках, ученых, художниках, религиозных деятелях, которые вытварили знаковые ценности того социального сообщества, которое нельзя редуцировать к отдельной эпохе или социальной группе. Такие достижения формируют дух цивилизации, ее кредо и историческое оправдание, а в дальнейшем – закладывают фундаменты того, что называют вершинами человеческого духа и что ложится в основу современного образования.

Внутренние задания педагогической эпистемологии не потому следует оценивать независимо от вызовов окружающего мира, что у нее не может быть других задач, а потому, что проблемы, которые будет ставить окружающий мир,

разорвут систему образования на разнородные части и превратят их в периферию других систем – экономики, политики, права, теории познания и тому подобное. Для сохранения же целостности образования как системы не может быть альтернативы внутреннему самоопределению как системы образовательных ценностей, так и внутреннему самоопределению образовательных знаний. Причем как образовательные знания, так и образовательные ценности рождаются одновременно – когда научные знания и общественные ценности сливаются воедино, создавая новое, нагруженное образовательными ценностями, образовательное знание.

Список литературы

1. Микешина Л.А. Философия познания. – М., 2009.
2. Философский словарь. – М., 2003.
3. Карпов А.О. Образовательная эпистемология и трансформация знаний // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. – 2010. – №6.