

*Акопян Акоп Кобович*

магистрант

*Медведев Сергей Сергеевич*

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный  
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

## **РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ СТАНОВЛЕНИЯ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РЕЙДЕРСТВУ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Аннотация: в статье представлен исторический анализ развития рейдерства в России. Авторы полагают, что необходим постоянный мониторинг экономических форм активности, результатом которых являются захваты управления в юридических лицах, с неблагоприятными последствиями в виде причиненного ущерба обществу или государству, с целью законодательного предупреждения новых проявлений рейдерства.*

**Ключевые слова:** *рейдерство, законодательное противодействие.*

Стоит отметить, что понятие «рейдерство» в российском уголовном праве имеет различные аспекты и многими авторами понимается в разных плоскостях правоприменения [1]. Я считаю, что рейдерство в России и рейдерство за рубежом отличаются по многим параметрам и в первую очередь по характеру и степени общественной опасности. Несомненно, в России рейдерство характеризуется рядом преступлений и коррупцией во всех эшелонах власти, а за рубежом рейдерство больше связано со злоупотреблением в относительно легальном процессе поглощения юридического лица. Для раскрытия сущности рейдерства в России необходимо провести анализ его исторического развития.

Слово «рейдерство» заимствовано из-за рубежа, с английского языка «raid» переводиться как набег, внезапное нападение [2]. Российский аналог рей-

дерства представлен недружественным (зачастую силовым) недобровольным поглощением предприятий. Захват управления в организации называется «рейдерским захватом». При нем всегда присутствует потерпевшая сторона, что существенно отличает его от поглощения.

Упоминание термина «поглощение» давалось в Президентском указе №1392 от 16 ноября 1992 года «О мерах по реализации промышленной политики при приватизации государственных предприятий». Согласно пункту 5.1 указанного нормативного акта, поглощение одного предприятия другим предприятием признавалось приобретение последним контрольного пакета акций первого [3].

Вопросами противодействия рейдерству органы власти России стали заниматься относительно недавно. Правительство Российской Федерации распоряжением №1663-р от 17.11.2008 «Об утверждении основных направлений деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2012 года и перечня проектов по их реализации» основным приоритетным направлением своей деятельности в сфере обеспечения национальной безопасности определило [4] «осуществить комплекс мероприятий по противодействию криминальным захватам имущественных комплексов (рейдерству) наносящим значительный ущерб экономике Российской Федерации и имеющим большой общественный резонанс» [5].

Распоряжением Правительства Российской Федерации №1662-р от 17.11.2008 года «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» установлено следующее: «для повышения эффективности политico-правовых институтов, обеспечения исполнения законодательства особое внимание необходимо уделить пресечению рейдерских захватов собственности; для развития российского финансового рынка и создания в России международного финансового центра потребуется реализация ряда мер, в том числе предотвращение и пресечение рейдерских захватов» [6].

Ранее Президент Российской Федерации Д.А. Медведев неоднократно указывал на высокую общественную опасность рейдерства и постоянное его распространение. В частности, он обращал внимание на то обстоятельство, что существующие меры правового и организационного характера, направленные на противодействие данным общественно опасным действиям, являются крайне неэффективными [7].

Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин в 2015 году на коллегии МВД заявил о необходимости пресечения рейдерства. Как он подчеркнул: «Нам нужно использовать все факторы, чтобы обеспечить стабильное развитие и выйти на траекторию роста. Ключевое значение здесь имеет состояние предпринимательского климата. А он, в том числе, складывается из надежных гарантий защиты прав собственности, включая пресечение рейдерства, то есть попыток криминального завладения собственностью, акциями и активами предприятий» [8].

Законодательными органами Российской Федерации с начала приватизации и до настоящего времени не было предпринято каких-либо действенных мер для оказания противодействия рейдерам посредством принятия законов, предусматривающих уголовную ответственность за данный вид незаконной деятельности. Кроме того, что во всех органах государственной власти рейдерство получило широкое распространение, и по сути охватывал всю суть преступного поведения рейдеров, использующих коррупционные связи.

Передел собственности государства самого большого в мире был неоднородным и во многом был осуществлен политической элитой и теми, кто успел стать во главе организаций, перед распадом СССР. Между тем из анализа специальной литературы, можно обозначить несколько основополагающих этапов «передела собственности» в постсоветской России [9–12].

Согласно проведенным исследованиям многих авторов в анализируемой области этапами развития рейдерства являются [13]:

первый этап с 1988 до 1991 год, характеризуется тем, что приватизацией занимались политические и криминальные элиты и их основная цель заключалась

в захвате финансовой системы страны. Этот этап был до промышленной приватизации, но именно он определил последующий ход распределения собственности и предопределил образование финансовой олигархии.

Второй этап с 1992 до 1993 года. Так называемая «ваучерная» приватизация. Её специфика заключается в том, акционирование промышленных предприятий проводилось в условиях отсутствия надлежащих механизмов и регуляторов фондового рынка. Расхищение руководством, назначенным осуществлять приватизацию государственных арендных предприятий. Захлестнувшая страну организованная преступность, взявшая под контроль большую часть промышленности.

Третий этап с 1993 до 1995 года. ознаменовался борьбой за контроль над финансами предприятий (бандитский рэкет, захват предприятий при помощи ЧОПов).

Четвертый этап с 1995 до 1997 года. Особенности приватизации заключаются в повальной невыплате причитающейся платы за труд в целях принуждения работников к продаже акций, директорские трасти. Также данный этап ознаменовался борьбой в сфере корпоративного контроля. На данном этапе широко и крайне эффективно применялись таких схемы рейдерских захватов, как размывание уставного капитала, дублированные собрания акционеров, коррумпирование всех ветвей власти в процессе захвата организаций.

Пятый этап с 1998 до 2002 года. Специфика приватизации на этом этапе происходил процесс массовой скупки промышленниками у банкиров пакета акций предприятий, которые достались им после процесса приватизации. Был принят Федеральный закон о банкротстве, с помощью которого собственники организации могли быть с легкостью устраниены от участия в процедуре банкротства. Центральная роль на анализируемом этапе отводилась подконтрольному арбитражному управляющему. Использование перекупленных кредиторских задолженностей. Коррумпирование отдельных судей арбитражного суда и отдельных судебных приставов. Развитие PR-технологий, формирование концепции информационной войны в обеспечении деятельности рейдерских захватов

---

управления в организации. Основание олигархической финансово-промышленной группы в отдельных отраслях экономики страны.

Шестой этап с 2002 до 2003 года ознаменовался изменением законодательства о банкротстве, что породило снижением в четыре раза количества банкротств.

Седьмой этап с 2003 года по настоящее время. В Российской Федерации окончательно сформировались современные российские рейдерские захваты, как особая разновидность криминального бизнеса. В настоящее время рейдерству свойственен целый арсенал высокоэффективных инструментов воздействия на участников экономики, среди которых особо выделяются коррумпированные связи и серьезные капиталы [14]. «Сегодня рейдерское предприятие – это целая консалтинговая группа, – говорит П. Федотов, член совета межрегиональной общественной организации «Корпоративное развитие и защита», – обязательно с собственным достаточно крупным административным ресурсом в законодательной или исполнительной власти, значительно реже – в различных силовых структурах. Девяносто процентов таких рейдерских предприятий сосредоточено в Москве. Бизнес этот очень выгодный, с минимальной рентабельностью от каждого «проекта» от 200 до 500%» [15].

С принятием Уголовного кодекса Российской Федерации от 16.06.1996 г. была введена уголовная ответственность за новые составы преступлений, в результате совершения которых у рейдеров возникали либо права на имущество, либо они получали возможность распоряжаться таким имуществом с учетом своих корыстных интересов.

К таким преступлениям относятся: статья 183 Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающая уголовную ответственность за незаконные получение и разглашение сведений, являющихся коммерческой, налоговой или банковской тайной, статья 195 Уголовного кодекса Российской Федерации неправомерные действия при банкротстве, статья 196 Уголовного кодекса Российской Федерации преднамеренное банкротство, статья 197 Уголовного кодекса

Российской Федерации фиктивное банкротство, была введена глава 23 предусматривающая ответственность за ряд преступлений, посягающих на интересы службы в коммерческих или иных организациях, в которую вошли такие преступления как злоупотребление полномочиями – статья 201 Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающая уголовную ответственность за злоупотребление полномочиями частными нотариусами и аудиторами статья 202 Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающая уголовную ответственность за превышение полномочий частным детективом или работником частной охранной организации, имеющим удостоверение – статья 203 Уголовного кодекса Российской Федерации и за коммерческий подкуп – статья 204 Уголовного кодекса Российской Федерации [16].

Введение указанной главы, на мой взгляд, и было обусловлено тем, что при осуществлении рейдерских захватов за четыре года приватизации не редко использовались такие способы как изготовление и использование фиктивных документов [17], которые удостоверялись нотариусами; аудиторы умышленно либо завышали, либо занижали стоимость активов юридических лиц, в зависимости от целей рейдеров. С целью оказания психологического и физического давления как на учредителей, должностных лиц и органы управления в коммерческих и иных организациях зачастую привлекались работники частных охранных компаний, которые обеспечивали беспрепятственный доступ рейдеров к документам организаций, а также блокировали действия лиц, оказывавших сопротивление рейдерам. Злоупотребление полномочиями в коммерческих и иных организациях лицами, выполняющими управленческие функции позволяли такого рода руководителям использовать свои служебные полномочия для извлечения выгод и преимуществ как для себя, так и в отношении иных лиц, так же и рейдеров, в том числе заключение невыгодных или заранее неисполнимых сделок, создавая таким образом задолженность организаций перед кредитором, которые использовали данные обстоятельства для обращения в суд или правоохранительные органы и получение прав на имущество организаций.

Расширив круг статей предусматривающих уголовную ответственность за различные способы рейдерских захватов, законодатель до середины 2010 года принимал меры по разработке и принятию закона повышающего уголовную ответственность за рейдерство и введение новых составов преступления, учитывая тот факт, что объем рейдерских захватов не снижался. После проведения основного этапа приватизации, криминальные элементы получили в собственность большое количество государственной и муниципальной собственности, которая числилась за организациями. Однако ввиду того, что управлять данными организациями и предприятиями они эффективно не могли, то рейдеры, стали захватывать предприятия, которые уже были приватизированы, но фактически брошены на произвол. Примерно с 2000 года начался второй виток рейдерских захватов, которые были направлены на перераспределение собственности, полученной в результате приватизации. В этот период получили огласке такие дела о рейдерских захватах как дело в отношении учредителя и генерального директора ООО «Московские ворота» Евгения Панова и Бадри Шенгелия, которые похищали имущество компании, сфальсифицировав смену учредителей; против участников организованной группы под руководством председателя совета директоров ЗАО «Инвестиционная компания «Магма» Владимира Курбатова, которые с помощью подложных протоколов внеочередного собрания акционеров – совладельцев «Гелиймаша» назначили на названные предприятия своих директоров и через фирмы-однодневки перевели более 20% акций НПО на предприятия, подконтрольные Курбатову. Также произошли силовые захваты одного торгового помещения и строящейся гелиевой станции в городе Находке Приморского края, принадлежащих НПО. По данным следствия, в итоге было похищено акций предприятия на сумму более 300 млн рублей [18].

В связи с наращиванием темпов рейдерских захватов и использования преступниками типичных способов захвата управления в компаниях, законодателем был смоделирован и одобрен Федеральный закон от 1 июля 2010 г. №147-ФЗ, который назывался «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Фе-

дерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». В широком толковании данный закон получил название «антирейдерского» [19].

Указанным законом были введены новые составы преступлений, предусматривающие уголовную ответственность за следующие действия: статья 170.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающая уголовную ответственность за фальсификацию единого государственного реестра юридических лиц, реестра владельцев ценных бумаг или системы депозитарного учета, и внесение в реестр владельцев ценных бумаг, в систему депозитарного учета заведомо недостоверных сведений путем неправомерного доступа к реестру владельцев ценных бумаг, к системе депозитарного учета [20].

Была добавлена часть 3 статьи 185.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающая уголовную ответственность за внесение в реестр владельцев ценных бумаг недостоверных сведений, а равно умышленное уничтожение или подлог документов, на основании которых были внесены запись или изменение в реестр владельцев ценных бумаг, если обязательное хранение этих документов предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Также была добавлена новая статья 185.5 Уголовного кодекса Российской Федерации, которая регламентировала уголовную ответственность за фальсификацию решения общего собрания акционеров (участников) хозяйственного общества или решения совета директоров (наблюдательного совета) хозяйственного общества [21]. И включенная статья 285.3 в Уголовный кодекс Российской Федерации, предусматривала ответственность за внесение в единые государственные реестры заведомо недостоверных сведений.

Вопреки ожиданиям правоприменителей, данным законом так и не было введено понятие рейдерства и соответственно не установлена ответственность за данный вид преступления, и как следствие, не разграничена квалификация действий рейдеров с общими составами преступлений, указанных ранее. Данным законом фактически была установлена ответственность за отдельные стадии совершения преступления, направленного на рейдерский захват юридических лиц,

а также установлена дополнительная уголовная ответственность должностных лиц, в чью компетенцию входит формирование сведений в государственных реестрах. В дополнении к принятым мерам противодействия, Федеральным законом от 19 июля 2009 года №205-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [22], были внесены нововведения в Федеральный закон от 8 февраля 1998 года №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», которые заключаются, во введение обязательного требования по удостоверению подписей участников общества нотариусом в случае отказа участника общества от использования преимущественного права покупки доли или части доли в уставном капитале общества; нотариального удостоверения сделки, направленной на отчуждение доли или части доли в уставном капитале общества [23].

В связи с масштабным распространением рейдерских захватов обществ с ограниченной ответственностью через способ «размытие» уставного капитала недобросовестными соучредителями, в Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью», Федеральным законом от 30 марта 2015 года №67-ФЗ, вступившим в силу с 1 января 2016 года, статья 17 дополнена пунктом 3, согласно которому факт принятия решения общего собрания участников общества об увеличении уставного капитала и состав участников общества, присутствовавших при принятии указанного решения, должны быть подтверждены путем нотариального удостоверения [24].

В дополнение ко всему указанному выше включены нововведения в Арбитражно-процессуальный кодекс Российской Федерации, путем дополнения главы 28.1 «Рассмотрение дел по корпоративным спорам», которая определяет подсудность и рассмотрение анализируемого типа дел арбитражными судами, в целях чего дается исчерпывающий перечень дел, относящихся к категории корпоративных споров. Для предотвращения рассмотрения корпоративных споров, которые тесно связаны между собой, в различных Арбитражных судах и для предотвращения принятия судами противоречащих друг другу судебных решений, законо-

датель разъяснил, что все корпоративные споры подлежат рассмотрению арбитражным судом по месту нахождения соответствующего юридического лица [25]. Между тем само по себе установление исключительной подсудности по делам о корпоративных спорах не решит проблемы инициирования множества судебных разбирательств, направленных на смену корпоративного контроля одновременно в нескольких процессах в одном и том же суде. Для решения этого пробела закон регламентирует условие, согласно которому необходимо обязательное соединение в одно производство сходных требований, а также вводит в арбитражное процессуальное законодательство институт коллективных исков. Кроме этих нововведений, законодатель внес ряд ограничений, ориентированных на упорядочение применения обеспечительных мер по искам по делам о корпоративных спорах.

Считаю, что в России при формировании новых рыночных отношений и возникновении частной собственности, появление такого социально-экономического явления, как рейдерство, не было спрогнозировано и соответственно не были приняты меры, по его предотвращению. Между тем, допущенные пробелы были частично восполнены и периодически восполняются законодательными органами с целью сокращения возможности рейдеров незаконно получать доступ к управлению в коммерческих и некоммерческих организациях, а также распоряжаться имуществом данных организаций, причиняя существенный вред обществу и государству.

Между тем, как показал выше представленный исторический анализ развития рейдерства в России, необходим постоянный мониторинг экономических форм активности, результатом которых являются захваты управления в юридических лицах, с неблагоприятными последствиями в виде причиненного ущерба обществу или государству, с целью законодательного предупреждения новых проявлений рейдерства.

## ***Список литературы***

1. Айдарова А.Ю. История появления рейдерства и его угроза обществу / А.Ю. Айдарова, С.С. Медведев // Проблемы и перспективы юриспруденции в современных условиях: Сб. науч. трудов по итогам междунар. науч.-практ. конф. – 2016. – С. 101.
2. Фаенсон М.И. Рейдерство (недружественный захват предприятий): практика современной России / М.И. Фаенсон, А.А. Пиманова. – М., 2007. – С. 5.
3. Указ Президента РФ от 16 ноября 1992 г. №1392 «О мерах по реализации промышленной политики при приватизации государственных предприятий» // Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации от 23 ноября 1992 г. – №21. – Ст. 1731.
4. Криминальное перераспределение коммерческой собственности: вопросы противодействия и совершенствования законодательства / А.Н. Харитонов, А.Ю. Федоров [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lexandbusiness.ru>
5. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 №1663-р (ред. от 14.12.2009) «Об утверждении основных направлений деятельности Правительства РФ на период до 2012 года и перечня проектов по их реализации» // СПС «КонсультантПлюс».
6. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 №1662-р «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» // Собрание законодательства РФ. 24.11.2008. – №47. – Ст. 5489.
7. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://news.kremlin.ru/transcripts/5928>; <http://www.kremlin.ru/news/8223>
8. Путин напомнил МВД о необходимости пресекать рейдерство [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.interfax.ru/business/427907>
9. Борисов Ю.Д. Рейдерские захваты. Узаконенный разбой. – СПб., 2008.

10. Воронова О.С. Рейдерство: методы захвата предприятий (организаций) и способы противодействия // Актуальные проблемы современного права в научных исследованиях молодых ученых-юристов: Материалы науч.-практ. конф. аспирантов и соискателей (Москва, 24 апреля 2014 года). – 2014.
11. Харитонов А.Н. Проблемы совершенствования уголовной ответственности за рейдерство // Труды института государства и права Российской академии наук. Современная уголовная политика России: проблемы и перспективы. – 2014. – №3.
12. Бинда О.А. Операция «захват». Рейдерство XXI в.: юридические и PR-инструменты // Закон. – 2015. – №5.
13. Айдарова А.Ю. Проблема понятия рейдерства / А.Ю. Айдарова, С.С. Медведев // Проблемы и перспективы юриспруденции в современных условиях: Сб. науч. трудов по итогам междунар. науч.-практ. конф. – 2016. – С. 111.
14. Васильченко А.А. Совершенствование организационно-экономического механизма противодействия рейдерству: Дис. канд. экон. наук: 08.00. – Ставрополь, 2011. – С. 45.
15. Самойлов А. Белые рыцари черного рынка [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.kadis.ru/daily/dayjust.phtml?id=26610&PrintVersion](http://www.kadis.ru/daily/dayjust.phtml?id=26610&PrintVersion)
16. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. №63-ФЗ (ред. от 18.11.2016) // СПС «КонсультантПлюс».
17. Айдарова А.Ю. Совершенствование законодательства в сфере уголовной ответственности за изготовление и использование поддельного официального документа / А.Ю. Айдарова, С.С. Медведев // Проблемы и перспективы юриспруденции в современных условиях: Сб. науч. трудов по итогам междунар. науч.-практ. конф. – 2015. – С. 107.
18. Земцов А. На рейде // Слияние и поглощение. – 2005. – № 3 (25). – С. 33.

19. Федеральный закон от 01.07.2010 №147-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 05.07.2010. – № 27. – Ст. 3431.
20. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. №63-ФЗ (ред. от 18.11.2016) // СПС «КонсультантПлюс».
21. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. №63-ФЗ (ред. от 30.03.2016) // СПС «КонсультантПлюс».
22. Федеральный закон от 19 июля 2009 г. №205-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 20 июля 2009 г. – № 29. – Ст. 3642.
23. Федеральный закон от 08.02.1998 г. №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Собрание законодательства РФ. – 16.02.1998. – №7. – Ст. 785.
24. Федеральный закон от 30.03.2015 №67-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения достоверности сведений, представляемых при государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // Собрание законодательства РФ. – 30.03.2015. – №13. – Ст. 1811.
25. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. №95-ФЗ (в ред. Федерального закона от 19 декабря 2016 г.) // СПС «КонсультантПлюс».