

**Якушев Александр Николаевич**

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Российский экономический  
университет им. Г.В. Плеханова»

г. Москва

## **СТАНОВЛЕНИЕ КАПИТАЛИЗМА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

***Аннотация:** статья посвящена смене общественно-экономической формации в постсоветской России и проблемам и перспективам становления капиталистических отношений. В качестве основных проблем автор отмечает развитие кризисных явлений и процессов в стране, что чревато не только причинением значительного материального вреда в материальной сфере производства и потребления, но и изменением конфигурации политических сил в России. Одним из условий выхода страны из глубокого социально-политического кризиса автор считает национализацию основных объектов инфраструктуры, монополично организованных отраслей; отраслей, где создается сырьевая рента; отраслей, формирующих интеллектуальный потенциал нации (образование, наука, культура, здравоохранение). В статье отмечается, что национализацию невозможно проводить без создания государства иного типа, государства, в котором государственные служащие реально ответственны перед народом и выражают, в основном, народные интересы.*

***Ключевые слова:** государство, капитализм, национализация, общественно-экономическая формация, приватизация, промышленность, советы, социально-экономический кризис, сырьевая рента, экономика.*

25 декабря 2016 годы в стране вспоминали события 25-летней давности: Президент СССР М.С. Горбачев объявил о прекращении своих полномочий «по принципиальным соображениям», а на следующий день верхняя палата Верховного Совета СССР приняла декларацию о прекращении существования Совет-

ского Союза. Многочисленные представители научного сообщества, журналистики и современной политической элиты России и других государств, образовавшихся на постсоветском пространстве, по-разному прокомментировали это событие в зависимости от своих политических пристрастий. В России при оценке его последствий обычно принято цитировать известное мнение Президента РФ В. Путина, определившего распад СССР как «крупнейшую геополитическую катастрофу века» [1]. Однако, представляется, что более серьезным последствием распада СССР, чем геополитическая катастрофа, является смена общественно-экономической формации не только в независимых государствах, образовавшихся на территории бывшего Советского Союза, но и во многих других странах мира. Большинство стран лагеря социализма, с радостью отказавшиеся от социалистической идеологии, к настоящему времени оказались на грани экономического коллапса. Дело в том, что капиталистическая система не может существовать без некапиталистических периферийных зон, и именно такой некапиталистической периферией с дешевой рабочей силой, богатыми природными ресурсами и рынками сбыта, и являются в настоящее время постсоветские страны, в их числе и Россия.

Причиной сильнейшего социально-экономического кризиса, в который погрузилась наша страна 25 лет назад, стала смена общественно-экономической формации. Какое общество мы строим? Ни в одном нормативном документе мы не найдем информации о том, что в современной России создается капиталистическое общество. Об этом стараются не упоминать в своих публичных выступлениях и представители власти. Так, В.В. Путин всего лишь один раз касается этой проблемы в одной из своих широко известных предвыборных статей: «Непременное условие формирования у нас нормального «капитализма для каждого» – это сохранение и упрочение макроэкономической стабильности» [2]. При этом остается загадкой, что Президент РФ подразумевает под «капитализмом для каждого». Все в стране становятся капиталистами? Эксплуатации согражданами сограждан не будет?

Кроме того, В.В. Путин в каждом своем программном выступлении заявляет о необходимости обеспечения эффективных гарантий защиты собственности [3].

Д.А. Медведев также уклоняется от определения типа и сущности российского государства, ограничиваясь декларацией приверженности властей ценностям российского общества, к которым относит справедливость, личную свободу, свободу предпринимательства, жизнь человека, семейные ценности, патриотизм, также особый акцент при этом делая на необходимости защиты права собственности [4].

Это вполне вписывается в логику происходящих в России экономических процессов. Мировой опыт показывает, что вся буржуазная государственность базируется на принципе неприкосновенности частной собственности. Однако, как представляется, именно создание крупной частной собственности стало основной причиной социально-экономического кризиса в нашей стране. Приватизация, проведенная в России в 90-е годы, стала причиной ликвидации всех атрибутов социализма, на чем настаивала и что с удовлетворением констатировала М. Тэтчер [5].

Почему причина именно в приватизации? Приватизация в России проводилась под руководством и по планам, составленным геополитическими конкурентами нашей страны, и преследовала цель разграбления нашей страны и уничтожения ее экономического потенциала, который, несомненно, составлял конкурентную угрозу для западных экономик. Р.И. Хасбулатов отмечает, что первоначальные планы приватизации государственного имущества, составленные еще до начала «реформ», предусматривали сохранение за государством командных высот в экономике. К таковым были отнесены все виды транспорта, связь, нефте- и газодобыча, черная металлургия и оборонно-промышленные предприятия [6]. Отметим, что этот проект разрабатывался под руководством М.Д. Малеев, возглавлявшего в то время Комитет по управлению государственным имуществом РФ.

Однако такая приватизация не соответствовала планам как номенклатуры, стремившейся захватить как можно больше прибыльных объектов российской

экономики, так и планам их западных кураторов. По этой причине М.Д. Малей был отправлен в отставку, а на эту должность был назначен А.Б. Чубайс, который, начав разработку новой приватизационной программы, сразу же включил в свою команду представителей западных деловых кругов [7]. Конечно, сам А.Б. Чубайс отрицает, что его западные «советники» разрабатывали все детали предстоящей приватизации, настаивая на том, что им отведена была роль технических исполнителей [8]. Но, как свидетельствует В.П. Полеванов, «... весь сценарий приватизационной аферы разработали набившие руку специалисты из американской консультационной фирмы «Делойтт и Туш» [9].

Первоначально реформаторам необходимо было решить проблему устранения основной части населения от участия в приватизации. Население в СССР было зажиточным, имело значительные денежные накопления. Их необходимо было изъять. По этой причине в январе 1991 года была проведена денежная реформа, предполагавшая замену денежных купюр достоинством 50 рублей и 100 рублей. Обмен купюр производился в сжатые сроки, а количество обмениваемых денег ограничивалось суммой 1000 рублей. Суммы сверх 1000 рублей обменивались после рассмотрения возможности такого обмена специально созданной комиссией. Официальная версия замены купюр – борьба с фальшивомонетничеством, однако цель преследовалась иная: ограничить количество денег, которые смогут принять участие в процессе приватизации. Итоги этой денежной реформы власть не удовлетворили, поэтому следующим этапом изъятия у населения денежных средств стало упразднение государственного регулирования цен со 2 января 1992 года. И только после того, когда денежные накопления россиян резко сократились, началась ваучерная приватизация, причем решения о том, кому передавать предприятия, принимались иностранными советниками. Вот как описывает этот процесс депутат Государственной Думы РФ Е.А. Федоров (фракция «Единая Россия»): «... Росимущество, это шестиэтажное здание, оно в том же здании было в те времена, в начале 90-х годов, весь шестой этаж занимали американские советники. И они назначали, кому быть олигархом, кому

продать... В буквальном смысле. Они подбирали кадры...» [10]. Возникает вопрос: почему именно американские советники решали вопросы о том, кто должен получить в собственность тот или иной объект? Ответ очевиден: для вывода активов за пределы России нужны были послушные собственники. Конечных бенефициаров наших российских компаний, активы которых выведены в оффшоры, мы не знаем. «Россия находится в уникальном, стратегически уязвимом положении. Хребет экономики – предприятия ТЭКа, порты и аэропорты, связь, доменные печи, объекты электроэнергетики – все это контролируется из оффшоров» [11].

В современной многочисленной научной литературе этот процесс описан детально, и проблеме приватизации посвящено много книг. Есть среди них и объективные [12–15]. Поэтому, мы ограничимся лишь оценкой его итогов, сделанной известными политиками и учеными.

Так, Дж. Стиглиц отмечает: «...приватизация, в том виде, в каком она прошла в вашей стране, несправедлива и сделана плохо. Это вылилось, во-первых, в недостаток законности приватизированных предприятий, во-вторых, в социальное неравенство, обнищание населения» [16].

В.Ю. Катасонов дает еще более критичную оценку: «Я осторожно использовал бы слово «экономика», потому что ее нет с 1991 года. Четверть века шли разговоры о т.н. рыночной экономике, приватизации и т. д. В советский период была создана экономика (в переводе с греческого языка – домохозяйство). На протяжении 25 лет мы разбираем свой дом на отдельные кирпичики. За четверть века господа либералы ничего не смогли создать, занимаясь мародерством, которое облекали в красивые формулы рыночной экономики и приватизации.

Команда Гайдара совершала прямой криминал. Речь идет не о безнравственности, а об уголовной ответственности! Господин Гайдар нарушил все законы» [17].

С. Говорухин, являющийся доверенным лицом Президента РФ В.В. Путина: «Вряд ли найдется сейчас человек, который не считает приватизацию начала 90-х

годов грабительской. (Кроме, конечно, самих грабителей.) Стало быть, это преступление. Причем чудовищное. Сопоставимое с гитлеровским. Страна в результате приватизации была разрушена до основания» [18].

Президент РФ В.В. Путин так оценивает приватизацию: «В обществе много говорят о том, что приватизация 90-х гг., включая залоговые аукционы, была нечестной. И я с этим полностью согласен» [19].

Таким образом, можно констатировать, что страна оказалась в уникальном положении: приватизация проведена в пользу небольшой группы людей из близкого окружения бывшего Президента РФ Б.Н. Ельцина, активы приватизированных предприятий (в том числе стратегических) выведены в оффшоры, конечные бенефициары сохраняют свою анонимность, и, по разным оценкам, в российской юрисдикции находится всего лишь около 5% всей экономики.

В сложившейся ситуации бессмысленно ждать окончания социально-экономического кризиса и начала экономического роста, о котором нам более 15 лет постоянно говорят представители власти. Действительно, количество полученных бюджетом денег находится в критической зависимости от цен на основную продукцию российского экспорта – энергоносители. В стране имеется несколько министерств, которые должны заниматься экономическими проблемами, но, трудно в данном случае не согласиться с вышеприведенной оценкой профессора В.Ю. Катасонова, экономика в России отсутствует.

Конечно, западные страны тоже активно используют оффшоры для вывода денег. И даже Президент США Б. Обама был вынужден объявить «крестовый поход» против оффшоров [20]. Но положение нашей экономики принципиально отличается от положения экономик западных стран: западный бизнес выводит в оффшоры прибыль, а российский – активы [21]. Поэтому, для западных стран оффшоры представляют угрозу всего лишь фискального характера. Для России – это угроза утраты всей экономики.

В этой связи совершенно не случайными являются события вокруг российских предприятий ВПК. Как только Президент России В.В. Путин объявил о мас-

штабной программе перевооружения армии до 2020 года, одно за другим предприятия, занятые выполнением оборонного заказа, стали банкротиться. Так Подольский электромеханический завод находится на грани банкротства, и не может своевременно поставить оборудование для ракетных комплексов «Ярс» [22]. Процедуры банкротства возбуждаются: против «Волгоградского металлургического комбината «Красный Октябрь» [23], производящего броню для наших танков, в том числе и для танка «Армата»; против Уралвагонзавода, выпускающего сами танки «Армата»; против «Курганмашзавода», производящего боевые машины пехоты (БМП); ликвидировано ОАО «Концерн «Ижмаш», производившее стрелковое оружие; процедуре банкротства подвергнуты и другие предприятия ВПК [24]. Эти события представляют угрозу военной безопасности нашей страны.

Что необходимо сделать для выхода из создавшегося положения? Какие меры по стабилизации социально-экономической ситуации предлагает сам Президент РФ?

Во второй половине 2016 года состоялись два официальных мероприятия, на которых В.В. Путин выступил с официальными программными заявлениями и оценками ситуации в стране. 1 декабря 2016 года Президент РФ обратился к Федеральному Собранию РФ с ежегодным Посланием, и 18 декабря состоялась пресс конференция В.В. Путина для российских и иностранных журналистов. Ожидания общества, связанные с этими событиями, не оправдались: ничего нового Президент России гражданам страны не предложил. Как и в прежние годы, декларировалась приверженность власти принципам справедливости, традиционным и семейным ценностям, патриотическим ценностям, развитию санитарной авиации, повышению квалификации учителей и т. п. В экономике Президент РФ констатировал спад ВВП, но как-то слишком неопределенно: «...если в прошлом году у нас спад ВВП был где-то 3,7 процента, думаю, что в этом году он будет незначительным. За 10 месяцев 2016 года рост (промпроизводства) составил 0,3 процента, и думаю, что так оно примерно и будет» [25]. Что в итоге «так оно примерно и будет», «незначительный спад» или рост? Ответа в Послании

нет. Неужели, это настолько незначительный момент в нашей жизни, в жизни страны, что определенность и не требуется?

О деоффшоризации экономики в Послании на 2017 год ни слова. Вероятно, точка в этом вопросе была поставлена Президентом РФ в Послании Федеральному Собранию на 2016 год, где он констатировал полный провал инициированной им кампании по деоффшоризации: «В прошлом году было объявлено об амнистии капиталов, возвращающихся в Россию. Между тем бизнес пока не спешит воспользоваться этой возможностью, а значит, предложенная процедура сложна, гарантий недостаточно» [26]. Ничего определенного и нового по социально-экономическим проблемам не сказано В.В. Путиным и на пресс конференции 18 декабря 2016 года. Вопросы предсказуемо задавались в основном о внешнеполитических проблемах, о защите животных, о планах Президента РФ на будущее. О снижении уровня жизни граждан ни слова. Вместе с тем, социальное положение граждан в стране ухудшается. В настоящее время в крайней нищете находятся 13,4% населения, в нищете – 27,8%, и в бедности – 38,8% [27].

Каковы причины замалчивания насущных проблем подавляющего большинства населения страны?

Во-первых, возникает ощущение, что власть сознательно идет по пути сдерживания роста благосостояния населения, т. к. бедность не провоцирует рост революционных настроений, а напротив, является тормозом для их возникновения. Бедность – стремление к выживанию. Человеку в условиях бедности не приходится думать о глобальных проблемах государственного переустройства, ему необходимо прокормить семью. Как отмечает известный британский социолог З. Бауман, «Зрелище нужды служит своевременным напоминанием всем, кто способен к трезвым размышлениям, что даже благополучная жизнь ненадежна, что сегодняшний успех не служит гарантией от завтрашнего краха» [28].

При этом не следует забывать, что В.В. Путина к власти привели представители российской олигархии в условиях властного кризиса. Конечно же, фигура преемника Б.Н. Ельцина являлась компромиссной для всех господствующих в



экономике и политике групп, и эти группы не исчезли с российской политической арены. Они продолжают контролировать как экономические, так и политические процессы в стране. Естественно, что они заинтересованы в сохранении своего политического влияния, заинтересованы и в сохранении приватизированной собственности. Поэтому любые инициативы В.В. Путина по экономическим проблемам страны носят строго декларативный и предвыборный характер, не обретая форму нормативно-правовых актов. Для возвращения экономики в российскую юрисдикцию достаточно проявления политической воли, но ее нет. Аналогично обстоят дела с прогрессивным налогообложением, пересмотром итогов приватизации (или исправлением случаев нарушений законодательства при проведении приватизации посредством введения единовременных выплат «за неправильную приватизацию») и т. п.

Во-вторых, в стране в условиях непрекращающегося социально-экономического кризиса очень остро стоит проблема наличия политического субъекта. Власть не заинтересована в его создании, а, следовательно, в развитии страны. Если страна начнет развиваться в промышленном отношении, в экономике сформируется новый значительный по объему сектор, появится политический субъект, у которого сформируется самосознание. И этот вновь образовавшийся субъект будет иметь вполне обоснованные претензии на участие во власти. Но в настоящее время власть в России формируется крупным сырьевым капиталом, и появление альтернативы в лице нового политического субъекта является для нее смертельным фактором. Именно поэтому все без исключения представители власти из года в год на официальном уровне будут говорить правильные слова о необходимости изменения структуры российской экономики, об отказе от «сырьевой иглы», но вместе с тем будут делать все возможное для того, чтобы ситуацию преобладания сырьевого сектора в экономике закрепить. Например, в Послании Президента РФ Б.Н. Ельцина от 16.02.1995 г. «О действенности государственной власти в России» имеется такое указание: «В 1995 году пора начать стратегический структурный маневр. Его конечная цель – относительное сокра-

щение сырьевой сферы экономики за счет увеличения в структуре валового внутреннего продукта доли обрабатывающей промышленности, особенно ее наукоемкой части, сферы услуг, интеллектуальной деятельности. Тогда можно будет не только выйти на стадию экономического роста, но и придать ему современное качество» [29]. В этом же Послании Б.Н. Ельцин дает поручение поддержать российский научно-технический потенциал, «...создать условия для нормальной трудовой и предпринимательской деятельности, стабилизировать уровень жизни россиян, преодолеть явную несправедливость в распределении доходов, оказать необходимую помощь наименее защищенным слоям населения» [29]. С тех пор минуло 22 года, и ежегодно, во всех посланиях к Федеральному Собранию все Президенты РФ озвучивали необходимость реализации этих мер. Что-то изменилось?

Таким образом, и вся нынешняя программа выхода из сложившейся социально-экономической ситуации напоминает, по меткому выражению Ф. Бирюкова, «повторный фильм»: «Общий смысл различных либеральных толкований будущего России сводится к одной принципиальной задаче: как обеспечить прежнее безбедное и по возможности безопасное доминирование 1% капиталистов-глобалистов над 99% темных «ватных» масс. Туда подвинем ВВП, сюда сместим инфляцию, тут прокачаем ситуацию... Вот и все, ничего принципиально нового нет и не планируется. Как сказал в сердцах на одном совещании в Госдуме министр финансов Силуанов, экономика у нас такая, какая есть» [30]. Разрыв между декларациями власти, и тем, что она реально делает, очень большой. И это обстоятельство также не способствует стабилизации социально-экономической ситуации в России. Куда идет страна? К какой цели? Каков образ будущего? Власть ответа не дает.

Какие предложения по поводу выхода из социально-экономического кризиса имеются у политической оппозиции? Интерес представляет предвыборная программа КПРФ «Десять шагов к достойной жизни» [31]. Эта программа разрабатывалась к выборам в Государственную Думу РФ 2016 года. Но конституционное большинство по результатам подсчета голосов в Государственной Думе

принадлежит партии «Единая Россия», поэтому на реализацию этой программы рассчитывать не приходится.

Первый пункт программы предусматривает национализацию нефтяной и газовой отраслей, ключевых банков, электроэнергетики, железных дорог, систем связи и предприятий ВПК.

Как относиться к этому предложению? Это популизм, лозунг момента, или же возможная реальная экономическая политика?

Представляется, что национализация – это вполне возможный практический шаг для решения тех проблем, которые стоят перед страной. Во-первых, таким образом будет подведена черта под давними спорами между представителями различных политических сил о необходимости пересмотра итогов приватизации. Во-вторых, решение этой задачи позволит решить проблему деофшоризации российской экономики и создания мощного государственного экономического сектора. В-третьих, национализация будет способствовать изменению структуры российской экономики. В-четвертых, сейчас в России необходимо запустить экономический рост, причем, качественный экономический рост, не экстенсивный, за счет расширения добычи сырья, а качественный, за счет развития новых технологий. И для этого необходима государственная координация всех экономических отраслей, координация из общего центра. Поэтому, элементы инфраструктуры должны находиться в руках государства. Только тогда их можно использовать эффективно. Массу примеров нам дает международный опыт. Например, национализация в Мексике в 1938 году, проведенная правительством Ласаро Карденаса; национализация ряда отраслей промышленности в Англии в 1940-х годах; национализация Суэцкого канала правительством Египта в 1956 году и др.

Не только мировая практика, но и практика СССР, дают нам положительные примеры проведения таких мероприятий, но в настоящее время для проведения национализации в России необходим ряд дополнительных условий, т. к. существует целый комплекс препятствий для выполнения этой программы. Каковы эти препятствия?

Во-первых, национализация, даже если она будет проводиться с денежной компенсацией, со стороны нынешних собственников обязательно вызовет сильное противодействие. Это неизбежно. А в связи с тем, что они обладают большими финансовыми средствами, а также в связи с тем, что государство не знает конечных бенефициаров этой собственности, возможности усложнить ситуацию у них будет довольно много. По этой причине вопрос о национализации, конечно, представляется разумным, но он должен быть неразрывно связан с вопросом об изменении всей атмосферы в обществе, с изменением структуры государственного аппарата и характера самой власти.

Во-вторых, это неэффективность современного российского государственного аппарата. Понятие государственной собственности в России представляется искаженным. Многие госкомпании, являясь государственными, по своей сути являются олигархическими, управляются государственными менеджерами, которые государственные интересы ставят не на первое место.

В государственных организациях недопустимо иметь такие разрывы в уровнях личных доходов, какие допускает наше Правительство. Это публичная несправедливость. Причем, если в частной компании менеджмент получает бонусы по итогам года, то в государственных компаниях бонусы получают в любом случае, без учетов итогов деятельности компаний. Еще и индексируют себе эти бонусы на инфляцию.

Вместе с тем, эти госслужащие продемонстрировали населению, как они умеют обращаться с государственным имуществом. Если объем государственной собственности увеличить, то без структурных государственных реформ это будет контрпродуктивно.

Для национализации необходимо создание государства иного типа. Государство, в котором государственные служащие реально ответственны перед народом и выражают, в основном, народные интересы. Не нужно строить утопий. Разница между государственным чиновником и рядовым человеком, всегда будет существовать. Поскольку существует государственный аппарат, будет тен-

денция к бюрократизации, но если чиновник в этом аппарате будет в достаточной степени подконтролен, будут существовать механизмы его ответственности за исполнение тех функций, которые он выполняет, то такой аппарат может работать эффективно в условиях национализации базовых отраслей. Объектами национализации должны стать объекты инфраструктуры, монопольно организованные отрасли, отрасли, где создается сырьевая рента, отрасли, формирующие интеллектуальный потенциал нации (образование, наука, культура, здравоохранение).

Представляется, что национализация будет возможно тогда, когда мы превратим наше государство в народное. Буржуазная парламентская демократия – это всего лишь замаскированная власть денег. Это свобода манипулировать мнением избирателей для тех, кто контролирует основные средства массовой информации, основные идеологические и образовательные институты в обществе, и через эти институты навязывают большинству населения точку зрения правящего класса. В народном государстве демократия должна быть устроена иначе. Она должна реально давать голос народу и должна давать народу возможность контролировать тех, кого он посылает во власть. Как пишет Г.А. Зюганов, «...мечта о народовластии живет в умах миллионов. А лучшего народовластия, чем Советы, человечество не придумало. Однако ни сами собой, ни по шучьему велению Советы не возродятся. Для этого надо консолидировать, собирать в один кулак обобранных капиталом, униженных им людей» [32].

Национализация полезна, если она будет контролироваться народом. Национализация вредна, если это будет передача собственности в руки бюрократии, сотрудничающей с олигархическими кланами. Поэтому, без формирования подлинного народовластия проведение национализации невозможно.

Парламентские выборы эту проблему решить не могут. Как метко определил сущность выборов в буржуазных государствах известный американский писатель Марк Твен, «если бы от выборов что-то зависело, то нам бы не позволили в них участвовать».

Каким путем можно изменить государство, сделать его народным? Демократические механизмы изменения власти не работают. Выборы в стране превращены в фарс. Факты фальсификации итогов выборов постоянно освещаются как российскими, так и иностранными наблюдателями и политическими деятелями [33–35]. На встрече с Президентом РФ В.В. Путиным 23.09.2016 г., посвященной итогам парламентских выборов 2016 года, Г.А. Зюганов заявил, что не обошлось без фальсификаций и на последних выборах: «Криминальные зоны очень беспокоят. Например, в Дагестане, там все по-прежнему... Но Ростов, Нижний Новгород и Самара – это регионы, которые всегда славились жестким характером. В Нижнем Новгороде вообще меня, честно говоря, поразило, что отладили целую схему. Я оставляю вам фильм: признаюсь, мы внедрили парня в эту воровскую контору, которая там занималась «каруселями», и он все заснял. Просто надо это посмотреть и поручить спецслужбам проверить. Что создана криминальная группировка, там человек 15, начиная от руководителей, там снята вся цепочка» [36].

Добровольно правящий класс от своих возможностей манипулировать мнением избирателей не откажется. Проблема даже не в подсчете голосов. Основной вопрос выборов в следующем: кто финансирует участвующие в выборах политические силы, кто предоставляет им политическую арену, кто дает людям возможность высказывать или не высказывать свою позицию и доносить ее до своих сограждан. Те, кто обладает ресурсами для этого, они и контролируют политическую систему.

Поэтому, без массового общественного движения, без массовой активизации настроений низов в пользу изменений в нашей политической системе таких перемен достичь нельзя.

Мировая история предлагает только одно средство для достижения социального компромисса, то есть для решения острых конфликтных вопросов реформистским путем. Это очень сильное давление снизу. Это реальная угроза революции. Только такое давление может заставить правящие классы пойти на ком-

промисс с трудящимися. Иных примеров история нам не показывает. Те социальные компромиссы, которые были заключены между правящими классами и трудящимися, в США и Европе в межвоенный и послевоенный период, все были результатом очень сильного революционного движения и того примера, который подавал СССР.

В.В. Путин демонстрирует озабоченность ростом социальной напряженности в России. Об этом свидетельствует его призыв в послании к Федеральному Собранию: «Наступающий, 2017 год – год столетия Февральской и Октябрьской революции. Это весомый повод еще раз обратиться к причинам и самой природе революции в России, ... уроки истории нужны нам прежде всего для примирения, для укрепления общественного, политического, гражданского согласия, которого нам удалось сегодня достичь» [37].

Это пожелание, на наш взгляд, содержит в себе много несправедливости. Большая часть граждан России сожалеет о распаде СССР и падении советской власти, о чем свидетельствуют многочисленные социологические опросы [38]. Почему декларируемое примирение должно происходить за счет большей части населения? Представители власти, завладевшие собственностью СССР, не могут открыто заявить, что не согласны с мнением большинства населения, поэтому искусственным образом культивируются и поддерживаются различного рода меньшинства: белогвардейские, религиозные, национальные и др. Чтобы создать ощущение, что в обществе, помимо базовой точки зрения, которой придерживается большинство населения, существует очень много точек зрения. И все они имеют право на существование. Давайте будем плюралистичными, будем уважать мнение друг друга! Отсюда постоянные попытки увековечения памяти Маннергейма, Колчака, Деникина и других исторических деятелей.

На самом деле, это казуистическая, хитрая формула, которая предполагает, что это меньшинство, которое находится у власти, не собирается признавать интересы и мнение большинства. И прячет свое нежелание за формулой примирения. Несправедливость заключается в том, что Путин хочет примирить социалистическую идею с капиталистической реальностью. А они могут примириться?

Никогда! Это невозможно! И об этом писали еще классики марксизма. В.И. Ленин в работе «Государство и революция» отмечает: «Государство есть продукт и проявление непримиримости классовых противоречий. Государство возникает там, тогда и постольку, где, когда и поскольку классовые противоречия объективно не могут быть примирены. И наоборот: существование государства доказывает, что классовые противоречия непримиримы» [39]. Поэтому, попытка примирить белых с красными – попытка примирить непримиримое, чтобы избежать неизбежного. И нужно быть казуистом, чтобы найти возможность совмещения этих двух идеологий. Потому мы и живем в этом облаке непонятной символики, и не знаем, как в ней ориентироваться. Власти хотят помириться за счет народа, свернув социалистическую идею.

Но эти данные социологических опросов об отношении граждан к СССР свидетельствуют еще и о том, что у народа России сформировалась огромная жажда смены социально-экономической парадигмы. Политическая модель нашего государства: олигархи и чиновники. Остальные социальные прослойки там не представлены. Интересы большей части населения никто не отражает. История не раз продемонстрировала, что для России западные рецепты не применимы. Если власть не делает модернизационного выбора, то следует ожидать событий, которые предопределят его.

### *Список литературы*

1. Путин В. Распад СССР – крупнейшая геополитическая катастрофа века [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://regnum.ru/news/444083.html> (дата обращения: 17.01.2017).
2. Путин В.В. О наших экономических задачах // Ведомости. – 31.01.2012.
3. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 12.12.2012 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_138990/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_138990/) (дата обращения: 18.01.2017).
4. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 05.11.2008 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_81294/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_81294/) (дата обращения: 18.01.2017).



5. Тэтчер М. Искусство управления государством. Стратегия для меняющегося мира. – М.: Альпина Паблишер, 2003. – 196 с.
6. Хасбулатов Р.И. Вывихи экономической реформы // Парламентская газета. – 2000. – 26 декабря.
7. Сироткин В.Г. Анатолий Чубайс: великий инквизитор. – М.: Алгоритм, 2006. – С. 55–65.
8. Кононенко В. Цены придется отпускать без приватизации (интервью А.Б. Чубайса) // Известия. – 17.12.1991.
9. Полеванов В.П. Неприкасаемый Анатолий Чубайс – «магистр» реформ, которых не было // Завтра. – 23.04.2002. – № 17.
10. 95 % российской промышленности принадлежит иностранным оффшорам! Текст беседы с председателем комитета Государственной Думы России по экономической политике и предпринимательству Е.А. Федоровым на радиостанции Финанс ФМ 18.02.2010 в передаче «Сухой остаток» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://eafedorov.ru/node904.html> (дата обращения: 19.01.2017).
11. Обухова Е., Огородников Е. Пора возвращаться с островов // Эксперт. – 28.01.2013. – № 4.
12. Леонов Н.С. Крестный путь России. – М.: Эксмо: Алгоритм, 2005.
13. Хохлов О. Приватизация России. – Н. Новгород: Поволжье, 2005.
14. Кому принадлежит Россия. 10 лет капитализма в России. – М.: Вагриус; Коммерсантъ, 2003.
15. Лисичкин В.А. Россия под властью плутократии. История черного десятилетия / В.А. Лисичкин, В.А. Шелепин. – М.: Алгоритм, 2003.
16. Панина Т. Советы от Штиглица. Лауреат Нобелевской премии – о приватизации в России // Российская газета. – 19.04.2004.
17. Катасонов В.Ю. Не пора ли отправить за решетку подельников Гайдара? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://ruskline.ru/news\\_rl/2016/11/21/ne\\_pora\\_li\\_otpravit\\_za\\_reshetku\\_podelnikov\\_gajdara/&?print=y](http://ruskline.ru/news_rl/2016/11/21/ne_pora_li_otpravit_za_reshetku_podelnikov_gajdara/&?print=y) (дата обращения: 19.01.2017).

18. Говорухин. С. И так жить нельзя // Московский комсомолец. – 23.03.2009.

19. Путин В.В. О наших экономических задачах // Ведомости. – 30.01.2012.

20. Администрация Барака Обамы: «крестовый поход» против оффшоров [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://bizbook.online/finance/administratsiya-baraka-obamyi-krestovuyiy-pohod-65884.html> (дата обращения: 19.01.2017).

21. Катасонов В. Ограбление России. Новый мировой порядок. Оффшоры и «теневая» экономика. Финальная экспроприация началась! – М.: Книжный мир, 2014.

22. Подольский электромеханический завод не может своевременно поставить оборудование для ракетных комплексов «Ярс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://echo.msk.ru/news/1907140-echo.html> (дата обращения: 19.01.2017).

23. Суд рассмотрит дело о банкротстве волгоградского комбината «Красный Октябрь» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rapsinews.ru/arbitration/20160805/276620040.html> (дата обращения: 19.01.2017).

24. Жартун В. Куют банкроты нам оружие победы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://worldcrisis.ru/crisis/2565129> (дата обращения: 20.01.2017).

25. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 01.12.2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://worldcrisis.ru/crisis/2565129> (дата обращения: 20.01.2017).

26. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 03.12.2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_189898/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_189898/) (дата обращения: 20.01.2017).

27. Никитчук И.И. Вот он демократический рай! [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://kprf.ru/dep/gosduma/activities/159352.html> (дата обращения 20.01.2017).

28. Бауман З. Индивидуализированное общество / Пер. с англ.; под ред. В.Л. Иноземцева. – М.: Логос, 2005. – С. 148.

29. Послание Президента РФ от 16.02.1995 г. «О действенности государственной власти в России» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kremlin.ru/acts/bank/7521> (дата обращения: 20.01.2017).
30. Бирюков Ф. 2017: экономика «повторного фильма» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.apn.ru/index.php?newsid=35880> (дата обращения: 20.01.2017).
31. Десять шагов к достойной жизни. Предвыборная программа КПРФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://kprf.ru/party-live/cknews/157005.html> (дата обращения: 20.01.2017).
32. Зюганов Г.А. 100-й год на передовой // Правда. – 05.05 2011. – №46 (29676).
33. Къеза Дж. Прощай, Россия! – М., 1998. – С. 187–189.
34. Печенев В.А. «Смутное время» в новейшей истории России. 1985–2003. – М., 2004. – С. 131.
35. Собянин А.А. Демократия, ограниченная фальсификациями: выборы и референдумы в России в 1991–1993 гг. / А.А. Собянин, В.Г. Суховольский. – М., 1995.
36. Г.А. Зюганов на встрече с В.В. Путиным: На выборах были созданы «криминальные зоны» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://kprf.ru/party-live/cknews/159070.html> (дата обращения: 20.01.2017).
37. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 01.12.2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_207978/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207978/) (дата обращения: 20.01.2017).
38. Социологи выяснили, как жители страны относятся к СССР [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://v-kurse-voronezh.ru/live-novosti/39137> (дата обращения: 20.01.2017).
39. Ленин В.И. Государство и революция // Ленин В.И. Полн. собр. соч. – Т. 33. – С. 7.