

Ткаченко Наталья Владимировна
канд. психол наук, доцент, докторант
ФГБОУ ВО «Московский педагогический
государственный университет»
г. Москва

DOI 10.21661/r-119265

РАССУЖДЕНИЕ О ПОНЯТИИ «ЭТНИЧНОСТЬ»

Аннотация: цель данного рассуждения – выявить перспективу развития понятия «этничность». Цепочку рассуждения автор постараётся удерживать в следующей последовательности: от существующего определения понятия «этничность» – через теории этничности – к перспективам развития понятия.

Ключевые слова: этничность, примордиализм, конструктивизм, конструкционизм, переживание, личность.

С точки зрения культурной антропологии и этнологии, этничность – это современные процессы объединения и разъединения людей в этнических группах в результате действия механизмов идентичности, которые осуществляются через систему этнических признаков: языка, комплекса бытовой культуры, наличия общего происхождения и исторического прошлого, разделяемой символики и мифологии [11, с. 960–968].

Выделяются следующие признаки этничности: структура и иерархия ценностей; образ жизни, язык и др. И в этом смысле, этничность часто понимается как признак этнической группы.

Несмотря на то, что В.А. Тишков спорит практически со всеми известными определениями этничности [10, с. 95–133], он соглашается, и мы вслед за ним, что этничность может претендовать на онтологическое основание в том, что «существует известный с самых давних времён феномен родственной и групповой солидарности» [10, с. 96]. Но возможно, не только в этом.

Этничность часто определяется через понятие этническая идентичность, но похоже это не совсем правильно. Этническая идентичность входит в само понятие этничность наравне с другими признаками этничности, такими как: структура и иерархия ценностей; образ и стиль жизни; язык, специфика общения; отношение к труду, религии, в семье, к досугу и т. д. [11, с. 960–968]. Таким образом, этническая идентичность (представление человека о себе как о члене определённой этнической группы, наряду с эмоциональным и ценностным значением, приписываемым этому членству [8, с. 489] включена в понятие этничности.

Понятие этничности, в основном, описывается тремя подходами – примордиалистским, конструктивистским и инструменталистским.

Примордиализм рассматривает этничность как биологический феномен и как продукт культуры и истории. В этом подходе этничность предстает как фундаментальная биологическая характеристика человека. Эту характеристику детерминируют такие факторы, как географическое положение местности, природно-климатические условия проживания и культурно-исторические факторы. Этничность здесь – это «форма естественного отбора и родственных связей, примордиальный инстинктивный импульс» [11, с. 962]. (Наиболее яркие представители данного подхода, это В. Берг, Э. Смит, К. Гирц, Р. Рамбино, Э. Стюарт и др. на Западе, Ю. Бромлей в России.)

Согласно инструменталистскому подходу в определении этничности, этничность понимается как теряющее свое значение наследие доиндустриального времени. А в современных реалиях, вследствие механизма ассимиляции, – этничность исчезнет. Согласно этому подходу, наблюдаемые различия – это основа для отличий в групповой идентичности. И этничность для инструментального подхода – это «продукт политических мифов, созданных культурными элитами в их стремлении к власти» [11, с. 963]. (Наиболее яркие представители данного подхода, это – Ж. Девос, Д. Хоровоиц, Дж. Ротшильд, Э. Смит, К. Янг и др.).

С точки зрения конструктивистской (конструкционистской) теории, этничность выступает как особая форма социальной организации с целью созда-

ния социальной категоризации [12]. Этничность здесь трактуется как постоянная аскрипция, которая характеризует людей с точки зрения их обобщённой характеристики [11, с. 963]. (Наиболее яркие представители данного подхода, это – Ф. Барт, Дж. Комарофф и др.)

Трудность однозначного определения этничности заключается не в том, что три подхода к его описанию (примордиализм, инструментализм и конструктивизм) сужают понятие и фокусируют его на своих задачах, а в том, что это понятие находится в поле совершенно разных направлений социальных практик и наук. Понятие этничности используется в дискурсе этнографии (этнологии), социологии, политологии, социальной психологии, истории. Это обстоятельство создало одну из возможностей вообще усомниться в реальности этноса, но сделало возможность утверждать, что «этносы – это воображаемые сообщества» [10, с. 95–133].

Развитие понятия этничность может происходить в следующих направлениях исследований:

1. Этничность как внешне фиксируемый признак этноса. Как инструмент этнографии (этнологии): язык (и всё, что привносит в его описание и изучение как аутентичного, диалектология); традиции, обычаи, обрядовые действия; фольклор: песни, былички, и т. д.; танцевальная и песенная культура; быт и хозяйство.

2. Этничность как компонент личности. Латентный во внутреннем плане, не-рефлексируемый (Пример такого неявного, латентного «этнического Я» мы встречаем в моноэтнических поселениях) и проявленный, в статусе моратория [3]. Это онтологическое Я явленное в Другом, в Диалоге с ним [1; 2; 7]. (пример такого проявления можно встретить в само-характеристиках жителей би-этнических поселений. Но не только. Фактически, это пример автоматического действия сознания по само-категоризации в случае встречи с ярко-выраженным Другим (признаки такой инаковости – это язык, внешние данные, всё то, что делает явным внутренне усвоенная культура в поведении и пр).)

3. Этничность как фактор, определяющий уникальную структуру переживания как базового процесса развития Личности. Через анализ такой структуры можно предположить возможность сравнительного анализа личностей в различных культурах. (Одной из перспективных возможностей можно полагать опору на феномен переживания Ф.Е. Василюка [5].)

Этим списком не ограничивается возможные направления развития понятия этничности.

На основе выделенных направлений мы могли бы сделать попытку выделить перспективные области развития понятия этничность.

Одним из возможных направлений в определении понятия этничность можно было бы полагать нахождение его онтологического статуса.

Одно из предположений – это исследование структуры переживания личностью своего тождества со своим этносом. И объективностью здесь выступает не то, что каждый человек априори субъективно определяет и степень, и содержание, и смысл для себя принадлежности к своему этносу. А объективностью становится именно само переживание, сама его структура, законы функционирования, энергия и т. д. [6]. И тогда мы можем сделать допущение, что это будет одним из онтологических статусов данного понятия. Безусловно, содержание, «ткань» переживания, будет этнически детерминирована, но её структура, по всей вероятности, будет иметь универсальную структуру.

Также, на уровне переживания личностью своего тождества со своим этносом, этничность может описываться в следующей логике рассуждения. Внутри себя Я описываю себя в системе тех социокультурных понятий, которые мне предложило общество, культура и СМИ. И в этом смысле, можно говорить о конструировании своего «этнического Я», своей этнической идентичности. Но, когда я вижу другого, который предъявляет мне всю сложную систему своей культуры (языка, традиции и обычаев, внешности, поведения) – я воспринимаю его инаковость как она есть. При этом, я могу не иметь этнических стереотипов для этого человека – я просто вижу его другим, отличным от меня. Само мое

видение другого, мой способ, которым я категоризую его отличительные черты, и будет ещё одним онтологическим свойством понятия этничности.

Таким образом, мы можем подвести итог нашего рассуждения:

1. Одним из необходимых условий описания понятия этничности – это выведение этого понятия из дискурса других направлений и введение понятия в узко-этнопсихологическое поле. Данное допущение представляется необходимым в силу того, что обсуждение понятия в других науках и практиках не дает возможности удержать его в предмете и задачах строго этнопсихологического направления.

2. Одним из направлений, но не единственным, развития понятия – это очерчивание его психологических границ, могут выступать: исследование этничности как компонента личности; как структуры переживания; как культурного текста.

3. В этом контексте обсуждения перспективы развития понятия этничности необходимо затронуть проблему конкретных методик. В первую очередь здесь необходимо говорить о применении качественных методов в описании феномена этничности, с опорой на феноменологический подход [4, с. 106–130].

4. Необходимым условием развитие понятия этничности мы полагаем определение его онтологического статуса. Одним из возможных в этом ряду признаков этничности мы могли бы считать феномен переживания (его структуру, законы функционирования и т. д.) и феномен категоризации Другого.

Список литературы

1. Андреева Г.М. Психология социального познания : учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению и специальностям психологии. – М.: Аспект Пресс, 2005. – 301 с.

2. Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества / Сост. С.Г. Бочаров, примеч. С.С. Аверинцев и С.Г. Бочаров. – М.: Искусство, 1979. – 423 с.

3. Белинская Е.П. Этническая социализация подростка / Е.П. Белинская, Т.Г. Стефаненко. – М.: Московский психолого-социальный ин-т. – Воронеж, 2000. – 203 с.

4. Бусыгина Н.П. Проблема качества качественного исследования: принципы научной и этической валидизации // Методология и история психологии. – 2009. – №3. – С. 106–130.
5. Василюк Ф.Е. Понимающая психотерапия как психотехническая система: Дис. ... д-ра психол. наук: 19.00.01 / Василюк Федор Ефимович; Психол. ин-т Рос. акад. образования. – М., 2007. – 470 с.
6. Василюк Ф.Е. Психология переживания. – М.: МГУ, 1984. – 240 с.
7. Кули Ч.Х. Человеческая природа и социальный порядок / пер. с англ. под ред. А.Б. Толстова. – М.: Идея-Пресс, Дом интеллектуальной книги, 2000. – 320 с.
8. Лебедева Н.М. Этнопсихология: учебник и практикум для академического бакалавриата. – М.: Юрайт, 2017.
9. Стефаненко Т.Г. Этнопсихология: учебник для вузов – М.: Аспект Пресс, 2008. – С. 19.
10. Тишков В.А. Реквием по этносу: исследование по социально-культурной антропологии Рос. акад. наук. Ин-т этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая. – М.: Наука, 2003.
11. Шапинская Е.Н. Этничность // Социокультурная антропология: история, теория и методология: Энциклопедический словарь / Под ред. Ю.М. Резника. – М.: Академический проект, Культура; Киров: Константа, 2012.
12. Barth F. Introduction // Ethnic groups and boundaries: The social organization of culture difference. Bergen-Oslo; London, 1969. – P. 9–38.