

*Тютина Ольга Сергеевна*

аспирант, преподаватель

*Михеева Наталья Сергеевна*

студентка

ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный  
педагогический университет им. К. Минина»  
г. Нижний Новгород, Нижегородская область

## **ЛИЧНОСТЬ ЯРОСЛАВА МУДРОГО ПО ДАННЫМ СОВРЕМЕННОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ**

*Аннотация: в данной статье рассматривается личность Ярослава Мудрого в постсоветской историографии, изменение подходов и трансформация оценок личности князя Ярослава Владимиоровича и итогов его правления.*

*Ключевые слова: Ярослав Мудрый, древнерусская государственность, современная отечественная историография.*

Отличительной чертой современной историографии стал плюрализм взглядов и неоднозначность оценок личности политического деятеля. А также, в целом, возрастание интереса к роли личности в истории.

Е.Н. Шумилов подвергает критике восторженные оценки деятельности Ярослава Мудрого, «как о великом и мудром правителе, при котором Русь в своем развитии добилась выдающихся успехов» [4, с. 145]. Но исторические факты, по мнению историка, позволяют взглянуть на данный аспект несколько в ином ракурсе. Во-первых, Е.Н. Шумилов отмечает отсутствие шансов Ярослава на Киевский престол, так как тот не был в числе старших сыновей Владимира, с одной стороны, и был сыном языческой жены Владимира Рогнеды, сосланной после принятия христианства, с другой. Также исследователь указывает на физическую неполноценность князя, который с детства был хромым. Все это, по мнению Е.Н. Шумилова «не давало ему практически никаких шансов на киевский престол» [4, с. 146–147].

Более того историк, напрямую говорит о несамостоятельности князя в политическом отношении, «семейная драма Ярослава тесно переплелась с государственными проблемами. Князь, опиравшийся в своих действиях на иноземную силу, стал по существу заложником своей внутренней и внешней политики» [4, с. 149].

Будучи под плотной опекой жены и в зависимости от скандинавов, князь реально превратился в их марионетку. Это положение его явно тяготило, но ничего сделать он не мог. С годами болезнь Ярослава прогрессировала, вызывая невыносимые муки. Утешением князя стали книги, которые он читал днем и ночью. Более того, Ярослав переписывал книги. Не исключено, что он правил летописи в своих интересах. Видимо, тогда же Ярослав сблизился с Иларионом, священником великокняжеской церкви в селе Берестове – загородной резиденции великих князей, и попал под его влияние [4, с. 151].

А.Ю. Карпов, говоря о личностном становлении будущего князя также подчеркивает его врожденный недуг-хромоту, связывая последнее с формированием «бойцовских» качеств Ярослава, его способности преодолевать как насмешки окружающих, так и компенсировать физические неудобства. Карпов называет Ярослава «недужный телом, но совершенный разумом» [1, с. 126]. Время правления Ярослав, по мнению автора, справедливо отмечено в учебниках как «золотой век» Киевской Руси. Едва ли не единственному из правителей России князю Ярославу посчастливилось войти в историю с прозвищем «Мудрый» – пожалуй, наиболее лестным и наиболее почетным для любого государственного мужа. Данный эпитет достаточно редко употреблялся средневековыми книжниками, Ярослава именовали «Великим» в «Слове о погибели земли Русской» [2], или «Старым» в «Слове о полку Игореве» [3], все эти прозвища свидетельствуют, на наш взгляд, о почтительном отношении потомков к князю.

Но в источниках примеры не только его рассудительности и благочестия, но и его чрезмерной жестокости и неблагодарности, злопамятности, малодушия или даже трусости, которые князь проявлял в самые ответственные минуты жизни [1, с. 7].

Единое Киевское государство связывали воедино не только железная воля киевского князя, но и грамотно проводимая им экономическая политика, созданная им система государственной власти: целая иерархия государственных служ, которые могли действовать не только по указке князя, но и самостоятельно принимать решения на основании выработанного законодательства: Русской правды. Получила свое оформления при Ярославе и церковная организация, вырастали новые города и крепости. «добрость, мужество, рассудительность, изворотливость, хитрость, коварство, жестокость, а порой и откровенную трусость» [1, с. 444] – все эти качества сполна были присущи, по мнению Карпова князю Ярославу Мудрому. В конце повествования автор называет Ярослава творцом «Русской правды» и создателем Святой Софии.

Таким образом, опираясь на вышеизложенное мы можем говорить о том, что в современной исторической науки образ Ярослава Мудрого претерпел значительную трансформацию по сравнению с историографией прошлых лет. В отечественной науке уже все реже можно встретить откровенное возвышение заслуг князя, здесь уже не встречаются «дореволюционные» эпитеты. Более того, в некоторых работах напрямую отвергается самостоятельность Ярослава как правителя. Так Е.Н. Шумилов полностью нивелирует личные заслуги Ярослава Владимиrowича, говоря о нем как вассале шведского короля, чья внешняя и внутренняя политика целиком зависела от жены Ирины.

А.Ю. Карпов же старается дать наиболее объективные оценки как деятельность князя, так и его личности, как правителя древнерусского государства, где в качестве основных аргументов выдвигаться данные археологических и письменных источников, заслуги Ярослава как правителя Руси.

### ***Список литературы***

1. Карпов А.Ю. Ярослав Мудрый. – М., 2010. – 586 с.
2. Слово о погибели русской земли [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://old-ru.ru/04-2.html> (дата обращения: 19.12.2016).
3. Слово о полку Игореве [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vehi.net/oldrussian/opolku.html> (дата обращения: 18.12.2016).

4. Шумилов Е.Н. Ярослав Мудрый и Ирина: семейно-государственная драма // Вопросы истории. – М., 2012. – №11.