

Тютина Ольга Сергеевна

аспирант, преподаватель

Михеева Наталья Сергеевна

студентка

ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный
педагогический университет им. К. Минина»
г. Нижний Новгород, Нижегородская область

ЛИЧНОСТЬ ЯРОСЛАВА МУДРОГО ПО ДАННЫМ СОВРЕМЕННОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

***Аннотация:** в данной статье рассматривается личность Ярослава Мудрого в постсоветской историографии, изменение подходов и трансформация оценок личности князя Ярослава Владимировича и итогов его правления.*

***Ключевые слова:** Ярослав Мудрый, древнерусская государственность, современная отечественная историография.*

Отличительной чертой современной историографии стал плюрализм взглядов и неоднозначность оценок личности политического деятеля. А также, в целом, возрастание интереса к роли личности в истории.

Е.Н. Шумилов подвергает критике восторженные оценки деятельности Ярослава Мудрого, «как о великом и мудром правителе, при котором Русь в своем развитии добилась выдающихся успехов» [4, с. 145]. Но исторические факты, по мнению историка, позволяют взглянуть на данный аспект несколько в ином ракурсе. Во-первых, Е.Н. Шумилов отмечает отсутствие шансов Ярослава на Киевский престол, так как тот не был в числе старших сыновей Владимира, с одной стороны, и был сыном языческой жены Владимира Рогнеды, сосланной после принятия христианства, с другой. Также исследователь указывает на физическую неполноценность князя, который с детства был хромым. Все это, по мнению Е.Н. Шумилова «не давало ему практически никаких шансов на киевский престол» [4, с. 146–147].

Более того историк, напрямую говорит о несамостоятельности князя в политическом отношении, «семейная драма Ярослава тесно переплелась с государственными проблемами. Князь, опиравшийся в своих действиях на иноземную силу, стал по существу заложником своей внутренней и внешней политики» [4, с. 149].

Будучи под плотной опекой жены и в зависимости от скандинавов, князь реально превратился в их марионетку. Это положение его явно тяготило, но ничего сделать он не мог. С годами болезнь Ярослава прогрессировала, вызывая невыносимые муки. Утешением князя стали книги, которые он читал днем и ночью. Более того, Ярослав переписывал книги. Не исключено, что он правил летописи в своих интересах. Видимо, тогда же Ярослав сблизился с Иларионом, священником великокняжеской церкви в селе Берестове – загородной резиденции великих князей, и попал под его влияние [4, с. 151].

А.Ю. Карпов, говоря о личностном становлении будущего князя также подчеркивает его врожденный недуг-хромоту, связывая последнее с формированием «бойцовских» качеств Ярослава, его способности преодолевать как насмешки окружающих, так и компенсировать физические неудобства. Карпов называет Ярослава «недужный телом, но совершенный разумом» [1, с. 126]. Время правления Ярослав, по мнению автора, справедливо отмечено в учебниках как «золотой век» Киевской Руси. Едва ли не единственному из правителей России князю Ярославу посчастливилось войти в историю с прозвищем «Мудрый» – пожалуй, наиболее лестным и наиболее почетным для любого государственного мужа. Данный эпитет достаточно редко употреблялся средневековыми книжниками, Ярослава именовали «Великим» в «Слове о погибели земли Русской» [2], или «Старым» в «Слове о полку Игореве» [3], все эти прозвища свидетельствуют, на наш взгляд, о почтительном отношении потомков к князю.

Но в источниках примеры не только его рассудительности и благочестия, но и его чрезмерной жестокости и неблагодарности, злопамятности, малодушия или даже трусости, которые князь проявлял в самые ответственные минуты жизни [1, с. 7].

Единое Киевское государство связывали воедино не только железная воля киевского князя, но и грамотно проводимая им экономическая политика, созданная им система государственной власти: целая иерархия государственных слуг, которые могли действовать не только по указке князя, но и самостоятельно принимать решения на основании выработанного законодательства: Русской правды. Получила свое оформление при Ярославе и церковная организация, выросли новые города и крепости. «доблесть, мужество, рассудительность, изворотливость, хитрость, коварство, жестокость, а порой и откровенную трусость» [1, с. 444] – все эти качества сполна были присущи, по мнению Карпова князю Ярославу Мудрому. В конце повествования автор называет Ярослава творцом «Русской правды» и создателем Святой Софии.

Таким образом, опираясь на вышеизложенное мы можем говорить о том, что в современной исторической науке образ Ярослава Мудрого претерпел значительную трансформацию по сравнению с историографией прошлых лет. В отечественной науке уже все реже можно встретить откровенное возвышение заслуг князя, здесь уже не встречаются «дореволюционные» эпитеты. Более того, в некоторых работах напрямую отвергается самостоятельность Ярослава как правителя. Так Е.Н. Шумилов полностью нивелирует личные заслуги Ярослава Владимировича, говоря о нем как вассале шведского короля, чья внешняя и внутренняя политика целиком зависела от жены Ирины.

А.Ю. Карпов же старается дать наиболее объективные оценки как деятельности князя, так и его личности, как правителя древнерусского государства, где в качестве основных аргументов выдвигаются данные археологических и письменных источников, заслуги Ярослава как правителя Руси.

Список литературы

1. Карпов А.Ю. Ярослав Мудрый. – М., 2010. – 586 с.
2. Слово о погибели русской земли [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://old-ru.ru/04-2.html> (дата обращения: 19.12.2016).
3. Слово о полку Игореве [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vehi.net/oldrussian/opolku.html> (дата обращения: 18.12.2016).

4. Шумилов Е.Н. Ярослав Мудрый и Ирина: семейно-государственная драма // Вопросы истории. – М., 2012. – №11.