

УДК 342.7

DOI 10.21661/r-117935

*А.А. Шулус***ПРАВО НА ОРУЖИЕ В СОЕДИНЕННЫХ ШТАТАХ АМЕРИКИ:
ПРЕЦЕДЕНТЫ СУДОВ ШТАТОВ В XIX В.**

Аннотация: в данной статье автором рассмотрена деятельность судов штатов в XIX веке по вопросам допустимости регулирования права на оружие. Исследователем проанализированы наиболее значимые прецеденты судов штатов, а также представлена эволюция судебной практики в рассматриваемой сфере.

Ключевые слова: право на оружие, владение оружием, скрытое ношение оружия, открытое ношение оружия, регулирование оборота оружия.

*A.A. Shulus***THE RIGHT TO KEEP AND BEAR ARMS IN THE UNITED STATES:
STATE COURTS PRECEDENTS IN THE 19TH CENTURY**

Abstract: in the article the author describes activities of State Courts in the 19th century on the admissibility of the right to keep and bear arms. The researcher has analyzed the most important precedents of State Courts and presented the jurisprudence evolution in this sphere.

Keywords: the right to keep and bear arms, possession of arms, to carry a concealed weapon, open bearing of arms, gun control.

В Соединенных Штатах Америки хранение и ношение оружия является одним из основополагающих прав граждан, зафиксированных в федеральной Конституции. Кроме того, данное право закреплено еще и в конституциях подавляющего большинства штатов, что говорит о его высокой значимости. Вместе с тем остается нерешенным целый ряд вопросов, связанных с определением пределов допустимого законодательного регулирования рассматриваемого права. Даже прецеденты Верховного суда США «Округ Колумбия против Геллера» 2008 г. и

«Макдональд против Чикаго» 2010 г., наиболее полно охватившие обозначенную проблему, не способствовали ее окончательному разрешению.

В данном контексте предлагается рассмотреть наиболее ранние судебные прецеденты, связанные с проблемой регулирования права хранить и носить оружие в США. Самое первое разбирательство подобного рода было рассмотрено Верховным судом Кентукки в 1822 г. по делу «Блисс против Содружества». В последнем был поставлен вопрос о допустимости принятого в штате в 1813 г. запрета на скрытое ношение оружия. Суды в то время в целом благосклонно относились к праву на оружие, что можно видеть и в данном деле. Согласно рассматриваемому прецеденту, недопустимыми являются не только запреты, но даже *ограничения* на ношение оружия, так как подобные меры запрещаются самим текстом конституции штата, где говорится следующее: «... право граждан носить оружие для защиты себя и штата не должно ставиться под сомнение» [1]. Таким образом, запрет на скрытое ношение оружия был отменен.

Последнее дело примечательно, в частности, тем, что в нем словосочетание «bear arms» было истолковано в смысле ношения оружия, а не несения службы. Дело в том, что словарями допускаются оба обозначенных толкования, и этот вопрос является одним из наиболее сложных и значимых в деле толкования права на оружие с точки зрения как федеральной Конституции, так и основных законов штатов. Тем не менее существуют прецеденты, в которых данному словосочетанию дается иной смысл. В качестве примера можно назвать дело «Айметт против Штата», рассмотренное в 1840 г. в Верховном суде Теннесси. Согласно последнему прецеденту, гарантированное конституцией штата право реализовывается народом как единым целым и для общей защиты. Таким образом, для законодательства было объявлено допустимым введение запрета на хранение и ношение оружия, представляющего угрозу для общества *и* не являющегося типичным для военных действий, либо не помогающему в общей защите [2]. Это решение примечательно и тем, что согласно ему меры по ограничению оборота оружия, принимаемые в целях повышения общественной безопасности, *не могут*

нарушать другое право – право на коллективную защиту с использованием боевого оружия (что, к сожалению, обычно не принимается во внимание большинством современных прогибиционистов). Более того, в рассматриваемом прецеденте роль вооруженного народа в качестве гаранта сохранения свободного строя была отмечена особым образом. Полноправные граждане, как гласит решение, могут хранить оружие в целях гарантирования их собственной свободы, для того, чтобы держать в страхе тех, кто занимает руководящие должности: «Если граждане имеют в руках оружие, они наилучшим образом подготовлены для отражения любых посягательств на их права со стороны власти» [3]. Как видно из процитированного текста прецедента, право на оружие нужно рассматривать в первую очередь как необходимое для защиты общества от тирании.

В деле «Штат против Баззарда», рассмотренном в Верховном суде Арканзаса в 1842 г., аналогичным образом был оставлен в силе запрет на скрытое ношение оружия (т.е., со ссылкой на упоминание в конституции штата именно коллективной обороны) [3]. В принципе, в большинстве судебных решений рассматриваемые ограничения не признавались в качестве нарушения права граждан на оружие. И это в определенной мере способствовало установлению таких запретов во все большем количестве штатов.

В судебной практике вопрос о допустимости запретов на скрытое ношение оружия рассматривался в том числе со ссылкой на Вторую поправку к Конституции США. Необходимо отметить, что в то время отсутствовала Четырнадцатая поправка к основному закону федерации, в связи с чем «привилегии и иммунитеты» граждан США официально защищались лишь от произвола со стороны центра, но не властей штатов. И во многих делах суды соглашались с вышесказанным. Так, Верховный суд Северной Каролины в деле «Штат против Ньюсома» 1844 г. заявил о нераспространении действия Второй поправки на штаты, поскольку последние к ней не относятся и в ней даже не упоминаются [4].

Тем не менее в американской судебной практике той эпохи имелась и иная точка зрения – например, в прецеденте «Штат против Чендлера» 1850 г. Рассматривая это дело, Верховный суд Луизианы не стал оспаривать заявление истца о

применении Второй поправки к штатам (последняя же, согласно решению, предназначена для побуждения людей к защите себя или, если необходимо, своей страны) [5]. Одним из наиболее важных моментов этого решения стало утверждение о гарантировании Конституцией США открытого ношения оружия и негарантировании скрытого. Последнее, согласно прецеденту, может запрещаться по соображениям общественной безопасности. Автор исследования, однако, не согласен с таким мнением, поскольку запреты на скрытое ношение оружия на практике нарушают право на самозащиту в связи с тем, что заранее сообщают преступникам о вооруженности или невооруженности потенциальной жертвы (и в последнем случае позволяют совершать нападения с малым риском получить отпор). При отсутствии таких ограничений будет иметься неопределенность, что на практике в значительной мере препятствует совершению преступлений даже в отношении тех, кто в действительности ходит без оружия [6, с. 103; 178–179].

В штатах имелись крайне немногочисленные примеры установления запретов на владение компактным оружием, обоснованные необходимостью борьбы с преступниками, скрытно (то есть тайно) носящими такие образцы. Малая распространенность такой меры была вызвана, в частности, тем, что судебная система того времени признавала даже менее жесткие законы неконституционными. И таким же образом поступил Верховный суд Джорджии в деле «Нанн против штата», отменив запрет на владение пистолетами [7]. Хотя в конституции Джорджии отсутствовало положение о защите права хранить и носить оружие и Суд понимал, что Вторая поправка распространяется лишь на федеральные власти, он вынес решение, признававшее право на оружие неотъемлемым, лежащим «в основе любого свободного государства», в связи с чем штаты обязаны уважать это право. Было также отмечено, что последнее распространяется даже на тех лиц, которые не являются членами ополчения (женщин, несовершеннолетних и т. д.) [8, с. 51]. Таким образом, этот прецедент подтверждает воззрение о естественной природе права граждан на оружие.

В период после Гражданской войны судебная система стала нередко поддерживать ограничения и запреты на открытое ношение оружия, что ранее считалось недопустимым. Первый подобный закон, принятый в Техасе в 1868 г., пытались оспорить в суде, однако это не было успешным: Верховный суд Техаса в деле «Штат против Джорджа Дьюка» признал запрет непротиворечащим Конституции США [9]. Последнее было обосновано тем, что Вторая поправка может применяться лишь по отношению к федеральному центру, но не к отдельным штатам. Кроме того, доводы истца о противоречии закона Конституции Техаса, гарантирующей право граждан на оружие для защиты себя или штата, также были отвергнуты, поскольку суд посчитал, что исключения из общего запрета на ношение являются достаточными для соблюдения права на самооборону. По мнению автора исследования, с последним заявлением можно согласиться лишь отчасти, поскольку в документе хоть и содержится подобная норма, но она, как гласит текст закона, применима только в случаях, когда у лица есть *достаточные* основания опасаться *непосредственного* нападения. Таким образом, отсутствие хотя бы одного из вышеобозначенных условий (каждое из которых далеко не всегда имеется перед нападением) будет являться нарушением законодательных норм. Следовательно, налицо хоть и не полное отрицание, но весьма существенное ущемление естественного права человека на самозащиту.

Некоторые исследователи (например, К. Крэмер) утверждают, что официальная поддержка новых ограничений на ношение оружия была вызвана стремлением политических элит сохранить экономическое подчинение чернокожих граждан их работодателям (поскольку безоружный человек менее защищен и его легче запугать) [10, с. 21]. Думается, что подобные заявления являются убедительными и с ними стоит согласиться. Введение общих ограничительных норм было вызвано тем, что откровенно дискриминационные законы уже не могли действовать в связи с уравниванием в правах всех граждан США (в первую очередь благодаря принятию Четырнадцатой поправки к федеральной Конституции).

Ограничения на ношение оружия любым способом в США стали приниматься все чаще, и такие меры поддерживались судебной системой, что можно

видеть, например, в деле 1871 г. «Эндрюс против Штата» [11]. Как следует из указанного прецедента Верховного суда Теннесси, гарантированное конституцией штата право на ношение оружия для общей защиты не препятствует установлению ограничений на такую практику в целях самообороны. Более того, было отмечено, что закрепленное в Конституции Теннесси правомочие законодательной власти по регулированию ношения оружия позволяет принимать не только ограничительные меры, но даже полный запрет на указанную практику (для частных лиц в их целях). Доводы истца о нарушении Второй поправки (к Конституции США) были также отвергнуты на основании того, что она предназначена для ограничения власти федерального центра, но не отдельных штатов. Думается, последнее утверждение является по меньшей мере спорным. Во-первых, Четырнадцатая поправка к Конституции запрещает штатам ущемлять «привилегии и иммунитеты» граждан США (в 2010 году Верховный суд США подтвердил такой порядок по вопросу применения Второй поправки). Во-вторых, полный запрет на ношение оружия в целях самообороны будет фактически являться отрицанием последней.

Резюмируя все вышесказанное, представляется возможным сделать следующие выводы. Во-первых, право граждан на оружие суды штатов рассматривали как принадлежащее народу в лице каждого его полноправного представителя. Во-вторых, в большинстве случаев право на оружие рассматривалось с точки зрения коллективной обороны – т.е. защиты общества в целом. Во-третьих, ограничения на скрытое ношение оружия в большинстве случаев рассматривались в качестве оправданных мер. В-четвертых, до Гражданской войны ограничения на открытое ношение оружия считались недопустимыми. В послевоенную эпоху судебные власти штатов постепенно стали занимать иную позицию, допускавшую те или иные ограничения в рассматриваемой сфере, что было в значительной степени обусловлено принятием в штатах новых конституций.

Список литературы

1. Ky. (2 Litt.) 90 Bliss v. Commonwealth (1822).
2. Tenn. (2 Hump.) 154 Aymette v. State (1840).

3. Ark. (2 Pike) 18 State v. Buzzard (1842).
 4. N.C. (5 Ired.) 250 State v. Newsom (1844).
 5. La. Ann. 489, 52 Am. Dec. 599 State v. Chandler (1850).
 6. Lott, J.R. More Guns, Less Crime: Understanding Crime and Gun Control Laws, Third Edition. University of Chicago Press. – 2013. – 472 p.
 7. Ga. 243 Nunn v. State (1846)
 8. Thomas, R. Pay Attention to Politics!: Politics Will Pay Attention To You. Xlibris Corporation, 2009, 129 p.
 9. Tex. 455 State v. Duke (1875).
 10. Cramer C.E. The Racist Roots of Gun Control. Kansas Journal of Law & Public Policy 4:2, Winter 1995.
 11. Tenn. 165 Andrews v. State (1871).
-

Шулус Алексей Алексеевич – аспирант кафедры истории государства и права юридического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова», Россия, Москва.

Shulus Alexey Alexeevich – postgraduate of the Department of History of State and Law FSBEI of HE “M.V. Lomonosov Moscow State University”, Russia, Moscow.
