

УДК 316.422.42

DOI 10.21661/r-463584

*М.В. Брянцева***КОРПОРАТИВНАЯ СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ БИЗНЕСА**

***Аннотация:** статья посвящена актуальным проблемам корпоративной социальной ответственности (КСО) бизнеса в современном российском обществе, где на сегодня она признается одной из важнейших теоретических и практических задач в плане налаживания эффективного взаимовыгодного сотрудничества между государством, бизнесом и различными социальными институтами, находясь в центре внимания ученых и практиков социальной и экономической сфер жизни общества.*

***Ключевые слова:** социальная ответственность бизнеса, корпоративная социальная ответственность, корпоративные социальные программы, социальное государство, позитивный имидж компании, социальные программы, бизнес-сообщества.*

*М. V. Bryantseva***CORPORATE SOCIAL RESPONSIBILITY OF BUSINESS**

***Abstract:** the article is devoted to actual problems of corporate social responsibility (CSR) in today's Russian society, where today it is recognized as one of the most important theoretical and practical problems in terms of establishing effective mutually beneficial cooperation between the state, business and various social institutions, and is the focus of scholars and practitioners of social and economic spheres of society.*

***Keywords:** corporate social responsibility, corporate social responsibility, corporate social programs, social state, positive image of the company, social programs, business community.*

Актуальность проблемы обусловлена усилением интереса государства в развитии корпоративной социальной ответственности (КСО) бизнеса, повышением понимания в рамках бизнес-сообщества (БС) роли корпоративных социальных

программ (КСП) в качестве инструмента для более справедливого распределения благ и формированием позитивного имиджа, направленные на повышение благосостояния населения.

Истории известны примеры, характеризующие активность участия масс в жизни государства, не всегда они играли положительную роль, например, в нач. XX в. эти попытки привели к войнам, революциям, репрессиям [9]. Апофеозом стала Вторая мировая война, унесшая жизни более 50 млн человек и неизвестно сколько посредством косвенных демографических потрясений, что отнюдь не стоило массового движения в новый социально-политический и социально-экономический рай [3, с. 112].

Необходимо найти оптимистический взгляд и ответственные решения, которые бы стали ответом на вызовы времени [16], принимая во внимание негативные последствия радикальных движений, которые привели к тяжелым потерям в мире, Европе. Становится популярным понятие «социальное государство» (СГ), «корпоративная социальная ответственность» (КСО) перед обществом.

Важность проблемы [7] диктуется высоким экономическим развитием ведущих стран мира, создающих современные стандарты качества жизни, и ростом нематериальных факторов экономического роста, связанного с инвестициями в человеческий капитал как условие инноваций.

Несмотря на значимость феномена КСО, нет однозначной его интерпретации. В западной КСО часто рассматривается в качестве важнейшего элемента устойчивость социального развития. Европейская комиссия определяет это понятие как отражение добровольного решения компании участвовать в улучшении жизни общества, защите окружающей среды, где проблемы КСО инициируются гражданским обществом.

В российском подходе к определению этого явления есть особенности. В узком смысле КСО включает в себя обязательство фирмы принять эффективные меры для создания добавочной стоимости и в полной мере выполнять обязательства перед сотрудниками, государством, природной и социально-культурной

средой организации. В широком смысле КСО бизнеса означает его активное участие в принятии на себя части бремени государства в отношении социальной стабильности, справедливого распределения и процветания общества.

Государство всеобщего благосостояния (ГВБ) – особый тип современного государства, обеспечивающий высокий уровень социальной защиты граждан через активную деятельность государства по регулированию сфер жизни общества и установлению социальной справедливости и солидарности [8, с. 35]. Основные критерии: сохранение существующих общественных институтов, объединяющих консервативную политическую и идейную направленность [8, с. 21]; обязательство государства обеспечивать высокий уровень социальной защиты.

Современные ученые рассматривают данный процесс на 3-х уровнях: академическом, как идея развивается концепциях; правовом, как юридические принципы закреплены в законодательстве стран; эмпирическом, как практической реализации этих принципов.

Реализация принципов СГ возникла в послевоенный период, но идея зародилась раньше. Он был впервые реализован в Германии, начиная с сер. XIXв., когда доминировала модель Бисмарка. Бисмарк ввел «медицинское страхование», «страхование от несчастных случаев» и «пенсии по старости» в попытке отвернуть рабочий класс от социал-демократии. Его модели были новаторскими и не должны рассматриваться в качестве прикрытия для государственного авторитаризма. Некоторые из них в 1914 г. охватили миллионы рабочих, в них было хорошо распространено самоуправление, которое дало возможность участвовать в выборах. Однако ни одна из этих схем не коснулась дна социальной лестницы, где помощь бедным была обязанностью полиции и подразумевала лишение гражданских прав, включая право голоса. Работа системы была реформирована и стандартизирована в 1914 г., где в результате реформ появились профессии социального работника-служащего, распределяющего помощь бедным, безработным, а также рядовым работникам [11].

Понятие «социального государства» было введено Штейном под влиянием философских идей Гегеля и утопических французских социалистов. Функция

государства не сводится к роли ночного сторожа, как традиционно рассматривали либеральные политические направления, это воздействие на объективные условия жизни людей, восстановление равенства, свободы. Государство служит целям обеспечения экономического и социального прогресса всех его членов. Либералы тоже не остаются в стороне. Ф. Науманн отошел от идей А. Смита о единственной функции государства, защиты прав частной собственности, к идее социальной реформации, чтобы поднять моральный и материальный уровень низших слоев. Более радикальным был государственный и христианский социалист А. Вагнер. Его идеи были антикапиталистическими, он выступал с позицией необходимости ликвидации буржуазного общества и строительства после него государства культуры и ГВБ [8, с. 42].

Ученые были изолированы от политической борьбы, им было тяжело искать сторонников, так как схожие с их идеями идеи Бисмарка пользовались гораздо большей популярностью, благодаря государственному ресурсу. Бисмарк видел в капиталистической системе дальнейшее развитие Германии и не хотел ее серьезно демонтировать [17]. Среди оппозиционно настроенных граждан марксистские идеи пользовались большой поддержкой. В результате крушения старой империи эти идеи были отражены в лице национал-социалистов в работах ведущих идеологов экономического и социально-экономического профиля Г. Федера и Р. Юнга [13, с. 6; 21; 23]. Они синтезировали идеи национализма, бисмарковского государственного капитализма с немарксистскими социалистическими взглядами, что не привело к построению СГ, а лишь к правому тоталитаризму, в противовес левому советскому [13, с. 19].

Реальным стимулом для развития ГВБ была Вторая мировая война [10]. Первая идея СГ под названием «государство всеобщего благосостояния» предложил Д. Беверидж из Лейбористской партии Великобритании. С идеями обязательного минимума существования, предоставляемых государством, а также связи экономической и социальной политики государства для обеспечения полной занятости, которые могут осуществляться при сохранении существующих социальных институтов и не обеспечат радикального изменения к консенсусу

политических сил. Впоследствии ученые выделяли признаки СГ [5, с. 11] не будучи привязанными к конкретной теории, следовательно, ГВБ было воспринято как эмпирический факт.

Реализация идеи была поддержана идеологией политических движений консерватизма и социал-демократии, не будучи радикальным перевоплощением ранее идеологий марксизма и либерализма. Их взаимная конкуренция отражает идеал политической свободы и фактически приводит к образованию различных практических моделей. Всего насчитывают 3 модели, их можно рассматривать в качестве идеологической позиции в результате господства любой идеологии и культуры, в результате текущей модели в данной стране. Это либеральная (американо-британская) модель; консервативная (континентальная) и социал-демократическая (скандинавская).

Экономический кризис, вызванный не только неумеренной финансовой политикой развитых стран, но самой сутью СГ, вынуждает искать альтернативные модели социально-экономической и политической системы. Такова модель КСО, которая получила широкое распространение в Японии, Израиле. Это актуально для России, ищущей свой путь, где можно найти модель Бисмарка и модель КСО в качестве модели СГ, наряду с либеральной. Хотя прямые параллели не проводятся, эта модель также является менее радикальным порождением других моделей социальной, экономической и политической системы – государственного капитализма (ГК), который также был распространен в странах социалистического блока (СССР, Польша, Югославия) как реакция на негативные последствия радикальных политических, экономических и социальных курсов.

Термин «государственный капитализм» первоначально подразумевал модель экономической политики, направленной на укоренение экономического развития. Формирование такой модели ученые марксистского крыла связывали с экономической отсталостью страны, даже попаданием ее в колониальную зависимость. Чтобы преодолеть отсталость, государство отходит от предыдущей модели замкнутой экономики архаичной или компрадорской буржуазии и переходит к данной модели. Такими странами в XIXв. были Германия, раздробленная

до недавнего времени, и Российская Империя [12]. Они были вынуждены нарушать естественный ход развития капитализма.

В соответствии с современными учениями [14, с. 518], ГК рассматривается шире. Это политическая и экономическая система, в которой государство выступает в качестве владельца или управляющего субъекта на средства производства, в то время как модель Германии и Российской Империи можно отнести к конкретному случаю ГК – государственно-монополистическому капитализму. Это широкое толкование ГК [1] может быть отнесено к его политической и экономической системе, разработанной в рамках социалистического блока после Второй мировой войны, когда революционные идеалы были забыты, пришли на 1-й план лозунги в стиле «догнать и перегнать Америку», основанные на необходимости экономического развития, а не общества и человека, хотя экономика развивается для того, чтобы улучшить благосостояние и качество жизни человека.

Современный мир с его свободой предпринимательства и необходимостью лоббирования интересов компаний и централизации экономики, ослабление нити политической борьбы и необходимости политической свободы в целях улучшения качества жизни, создал другую модель – КСО. Этот термин относится к понятию [11, с. 43], в соответствии с которым экономическая организация принимает во внимание заинтересованность общественности в проведении деятельности, ее влиянии на всех заинтересованных представителей сторон организации.

С одной стороны, организация часто работает в ущерб видимых экономических интересов, с другой, она делает ненужными госучреждения в отношениях относительно повышения уровня жизни, принимает сама первенство, что освобождает её от негативных последствий правовых решений, диктуемых политическими партиями, не принимая во внимание реальное экономическое состояние субъекта, исходя из электоральной поддержки. Формирование новой корпоративной модели социальной политики влечет ответственность за судьбу своих сотрудников, является корпорацией, компанией, организацией или учреждением,

где сотрудник эффективно работает. Компания, поощряя сотрудников к созданию максимального вклада в работу, предлагает различные виды соцгарантий. Финансовой основой являются средства предприятий и корпоративных фондов [6, с. 106–108].

Во главе модели КСО лежит экономическая прибыль и устойчивость предприятия, которая диктует необходимость долгосрочных планов не только своей деятельности, но и социальной значимости предприятия. Необходимо заботиться о благе народа, потому что они являются поставщиками одного из основных факторов производства – труда. По словам Г. Форда, возможно, одним из первых *kontseptualizatorov* КСО – хорошая работа, которая стоит самых больших денег [15, с. 38]. КСО направлена на улучшение экономической активности населения путем создания материальных и нематериальных благ, которые необходимы обществу. КСО специализируется в основном на производстве.

Ситуация в мире характеризуется экономическим кризисом, соответственно, кризисом ГВБ. Одна из причин кризиса выражается в непропорциональном росте заработной платы по отношению к росту производительности. Это стало возможным благодаря социальной направленности европейского потребления и определения этих валют в статусе мировой резервной валюты, что позволило им занять огромные кредиты государственного экономического развития и СП, не опасаясь дефолта.

На экономических форумах в Европе все чаще звучат призывы к изменению экономической модели на ГК в отличие от нынешней модели рынка. Такой тон вызван социальной напряженностью, маловероятно, что любой политик и общественный деятель осмелится открыто критиковать ГВБ. Тем не менее, свободного рынка в странах, пострадавших от кризиса, давно нет. Рынок регулируется двумя основными политическими силами, консервативной и социал-демократической, где более учитываются интересы избирателей, электората, а не интересы экономики.

Изменение модели развития, ориентированной на концепцию КСО, направленной на повышение экономического развития, выглядит гораздо перспективнее. Модель ГК кажется непродуктивной, так как государство в качестве субъекта в развитых странах Запада уже давно перестало существовать, и все будет зависеть от тех же политических сил, которые ориентированы на потребительские программы на местах, а не на производство. Большие полномочия могут только привести к трагической развязке кризиса, потому что экономическими интересами предприятий можно будет пренебречь.

Модель КСО может быть удовлетворительна в том, что экономическая элита западных стран в сущности корпоративная, на самом деле она может привести к вершинам экономики. На реализацию этой концепции повлияет серьезная конкуренция в лице политической бюрократической элиты из основных партий, которые не заинтересованы в отстранении от власти. Финансовые элиты не заинтересованы также в возвращении экономической власти корпорациям, занимающимся реальной деятельностью [4, с. 92]. Например, это практикуется в Японии, где финансовый сектор обслуживает реальный. Тем не менее, расхождение интересов на Западе еще не очевидно, и вряд ли оно может быть принято во внимание как серьезный фактор в политической борьбе.

Можно ожидать, что под угрозой экономического кризиса, с одной стороны, и изменения политической системы на право- и левототалитарную, одинаково враждебную как блоку социал-демократов, либеральных консерваторов, так и финансовой элите, модель ГВБ будут поощрять все больше в проявлении именно КСО. Это даст возможность политическим и финансовым элитам все больше полагаться на корпорации, а не на друг друга и избирателей в решении социально-экономических проблем общества в целях сохранения политической системы. Модель КСО может решить многие экономические проблемы, потому что специализируется на производстве и дает больше возможностей для тех, кто знает, как и что производить. С другой стороны, старая политическая система будет разрушена: политические партии, избиратели и финансовая элита будут лишены



полной мощности, что были ранее, и государство вернется к старобуржуазному экономическому и политическому порядку, но на более высоком витке спирали.

Сторонники социально ориентированного подхода к вопросу о СО бизнеса широко трактуют и распространяют это понимание не только сотрудникам компаний гипотетически, но и доказывают на практике. Это заявление о готовности бизнеса к СП принципиально важно, потому что отражает реальность. Последовательно эта точка зрения отстаивается представителями крупных компаний-корпораций, имеющих мощные ресурсы для реализации, а не только для декларации позиции.

КСО бизнеса следует понимать как новый формат взаимодействия и взаимовыгодного сотрудничества на основе положительного позиционирования для компании [2]. На практике необходимо понимание механизмов и инструментов сотрудничества. Бизнесмены и БС давно поняли зависимость эффекта позитивного имиджа и репутации компании на котировки и продажи в том числе через общественное участие в делах государства, но до сих пор нет четкой точки отсчета конкретным действиям в рамках КСО, которая помогала бы повысить эффективность компании. Чтобы сделать это, КСО должна управляться систематически и неуклонно. Использовать зарубежный опыт и международные стандарты – потребность времени [20].

Существует ошибочное мнение, что стандарты КСО можно использовать только крупным компаниям из реального сектора, в то время как для средних и малых предприятий они не подходят. Это в корне неправильно, так как есть возможности использования стандартов КСО в работе любого предприятия [18].

Не обращая внимания на общие проблемы КСО и учитывая специфику формирования российского БС, стоит отметить, что текущее состояние явления СО бизнеса в России может быть оценена как положительно. Но есть области КСП, которые требуют доработки. Формулировке подлежат рекомендации и предложения, направленные на улучшение практики КСО бизнеса в России, повышение её эффективности.

1. Анализировать систему КСО бизнеса как целостного инновационного пространства, которое не только позволяет эффективно решать проблемы населения, но обеспечивает стабильную конкурентную среду.

2. Программа внешней деятельности КСО бизнеса в организации должны быть неразрывно связаны с выполнением производственных процессов в организации (как влиять на них, с точки зрения спроса, и получить обратную связь, с точки зрения увеличения финансирования КСП).

3. Стараться увеличивать круг заинтересованных сторон в совместной деятельности в рамках КСО.

4. В России должно быть продвижение КСП, увеличение доли упоминаний событий в СМИ, в социальной и имиджевой рекламе о деятельности компаний в условиях взаимодействия с госсектором.

5. Стремиться к максимальной поддержке международного обмена опытом в теории и практике КСО бизнеса.

6. Удерживать баланс между стремлением к получению прибыли и моральными требованиями общества.

7. Вводить новые проекты и СП, стремящиеся к решению глобальных проблем не только в России, но и в мире.

8. Разработать отечественную систему оценки качества проводимых технологий компаний [19, с. 1605] в области КСО бизнеса вместе с др. организациями, исследователями, правительством, чиновниками, БС, опираясь на основы международного опыта.

Наличие стандартного набора показателей и позиций нефинансовой отчетности – один из основополагающих условий для эффективной работы в области КСО. Это связано с созданием конкурентной среды среди корпораций. Данные выводы важны для эффективности организации в принятии решений по подготовке СП, направленных на дальнейшее развитие ответственного бизнеса в России. Политика в области КСО демонстрирует отношение людей и организаций, с которыми они сталкиваются в процессе деятельности. Таким образом, КСО

бизнеса имеет несколько зон реализации: партнеры; потребители; работники; социальная и экологическая; общество в целом.

Подход к реализации политики КСО зависит от размера организации, БС, традиций, мнения владельцев и акционеров. Некоторые компании сосредоточиваются только на одной составляющей КСО (экологические, СП для местного сообщества), другие, как правило, на имидже и репутации, необходимо же сделать философию СО неотъемлемой частью всех направлений деятельности корпорации.

Вышесказанное подтверждает высокую значимость КСО бизнеса в современной экономике, когда крупные предприятия действуют в качестве ассистентов государства в построении справедливого общества высококвалифицированных работников для удовлетворения требованиям времени и ожиданиям граждан в улучшении качества жизни, социальной стабильности, уверенности в завтрашнем дне.

### *Список литературы*

1. Антикомпрадор. Как была устроена сталинская экономика, сентябрь, 19, 2009 // Морполит: литературный блог КВВМПУ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mopolit.milportal.ru/antikomprador-kak-byla-ustroena-stalinskaya-ekonomika/> (дата обращения: 22.12.2012).
2. Бикеева М.В. Составляющие социальной среды промышленных предприятий региона // Регионология [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://regionsar.ru> (дата обращения: 21.11.2015).
3. Брянцева М.В. Теоретические подходы к пониманию модели корпоративной социальной ответственности // Отечественный журнал социальной работы. – М.: Социальное обслуживание. – 2014. – №1 (56). – С. 112–118.
4. Брянцева М.В. Теоретические обоснования недействительных сделок в гражданском праве (порядок и последствия признания сделок недействительными) / М.В. Брянцева, А.В. Брянцева // Актуальные проблемы гуманитарных, социальных и экономических наук: Сб. науч. тр. – Таганрог: РГСУ, 2012. – Вып. 1 (8). – С. 88–94.

5. Калашников С.В. Становление социального государства в России. – М., 2003. – 157 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://books.google.ru/books/about/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5\\_%D1%81%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD.html?id=QRo5AAAAMAAJ&redir\\_esc=y](http://books.google.ru/books/about/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D1%81%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD.html?id=QRo5AAAAMAAJ&redir_esc=y) (дата обращения: 15.09.2015).

6. Калов З.А. Особенности реализации моделей социальной политики / З.А. Калов, Ф.М. Куршаева, Л.У. Хадиева // Современные проблемы науки и образования. – 2009. – №2. – Ч. 1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.science-education.ru/29-1105](http://www.science-education.ru/29-1105) / (дата обращения: 07.02.2014).

7. Киварина М.В. Корпоративная социальная ответственность // Экономический журнал. – С. 59–64 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru> (дата обращения: 20.01.2016).

8. Новая философская энциклопедия: В 4 т. / Под ред. В.С. Стёпина. – М.: Мысль, 2001 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://iph.ras.ru/enc.htm> / (дата обращения: 05.08.2015).

9. Смирнов Г.Н. Политология: Курс лекций / Г.Н. Смирнов, Е.Л. Петренко, А.В. Бурсов. – М.: ТК Велби, Изд-во С50 Проспект, 2007. – 269 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://nb-komisc.ru/catalogs/biblio397> (дата обращения: 06.02.2015).

10. Старостенков Н.В. Сталинградская битва в памяти народа: уроки истории: Материалы военно-историч. конф., посвящ. 70-летию Сталинградской битвы / Н.В. Старостенков [и др.]. – М.: Изд-во РГСУ, 2013.

11. Старостенков Н.В. Российская цивилизация в социальном измерении: методология социально-гуманитарного знания / Н.В. Старостенков, Г.Ф. Шилова; Под. ред. Н.В. Старостенкова. – М.: Изд-во РГСУ, 2008.

12. Старостенков Н.В. Проблемы отечественной истории: Уч. пос. / Н.В. Старостенков, А.Ф. Хутин, И.И. Черных, Л.В. Руденко [и др.]; под ред. Н.В. Старостенкова, А.Ф. Хутина. – М.: Изд-во РГСУ, 2008.

- 
13. Федер Г. Манифест к сломиению кабалы процентов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ruor.ru/gottfrid-feder.html> (дата обращения: 24.12.2015).
14. Фест И. Гитлер. Биография. Путь наверх / Фест Иоахим; пер. с нем. А.А. Федорова, И.С. Летневой, А.М. Андропова. – М.: Вече, 2007. – 607 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://publ.lib.ru/ARCHIVES/F/FEST\\_Ioahim/\\_Fest\\_I..html](http://publ.lib.ru/ARCHIVES/F/FEST_Ioahim/_Fest_I..html) (дата обращения: 05.02.2015).
15. Форд Г. Моя жизнь. Мои достижения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lib.ru/MEMUARY/ZHZL/ford.txt> / (дата обращения: 07.02.2015).
16. Хутин А.Ф. Патриотизм и гражданственность как факторы укрепления государства / А.Ф. Хутин, А.П. Богданов // История и современность. – 2012. – №4. – С. 123–126.
17. Эванс Р. Третий рейх. Зарождение Империи. – 1920–1933 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lib.rus.ec> (дата обращения: 15.01.2015).
18. CorporateRegister.com Глобальная директория компаний, выпускающих социальные отчёты. CorporateRegister.com [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ec.europa.eu/growth/industry/corporate-social-responsibility/> (дата обращения: 15.01.2016).
19. Dyachenko I.L, Khetagurova V.Sh., Bryukhanova G.A., Sosnov M.N., Bryantseva M.V. The estimation of possibilities of product and imported raw substitution//Biosciences Biotechnology Research Asia. – 2015. – Т. 12. – №2. – С. 1603–1613.
20. Promoting a European framework for corporate social responsibility. Green Paper., European Commission, Directorate-General for Employment and Social Affairs Unit EMPL/DI, 2001.

---

**Брянцева Марина Витальевна** – канд. ист. наук, доцент, профессор МОО «Академия военных наук РФ», Россия, Москва.

**Bryantseva Marina Vitalyevna** – candidate of historical sciences, associate professor, professor of the Russian Academy of Military Sciences, Russia, Moscow.

---