

УДК 330.138.15: 330.3: 330.5

DOI 10.21661/r-464292

В.И. Кулик, И.В. Кулик**ПРОИЗВОДИТЕЛЬНАЯ СИЛА И ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА**

Аннотация: авторы рассматривают производительные силы общества – труд и капитал, а также два посредника: посредник между миром природы и человеком – средства труда или «основной капитал» общества, как производительную силу общественного труда и посредник внутри общества – стоимость в форме денег, что позволяет определить производительность труда и структурные преобразования в обществе.

Ключевые слова: средства производства, средства труда, производительная сила, производительность труда, прошлый труд, живой труд, производство, продукт, стоимость.

V.I. Kulik, I.V. Kulik**PRODUCTIVE FORCE AND LABOUR PRODUCTIVITY**

Abstract: the authors discuss productive forces of a society – work and capital, as well as two intermediaries: the intermediary between the world of the nature and the person – means of work or “fixed capital” of a society, as productive force of social activities, and the intermediary inside a society – cost in the form of money that allows to define labour productivity and structural transformations in a society.

Keywords: means of production, means of work, productive force, labour productivity, the last work, alive work, manufacture, product, cost.

Введение

«Повышение производительности труда, – [10, с. 97], – составляет одну из коренных задач...», и «рост производительности труда есть самое важное, самое главное для победы нового общественного строя», а развитие производительных сил труда – есть основной принцип в оценке экономических явлений.

Что же говорит нам отечественная экономическая наука о «производительной силе» и «производительности труда»? Она разбилась на научные школы, а их представители спорят между собой. О чём же они спорят?

1. Одни говорят, что «производительная сила» труда и «производительность» труда это одно и то же, это – синонимы [11, с. 98].

Более того, в литературе можно обнаружить не только «всеобщий закон», но и «специфический закон» роста производительности труда. Можно также почитать сторонников того, что «закон повышения производительности труда» это то же самое, что и «закон экономии времени» и почитать исследователей, не разделяющих этих научных «открытий», и т. д. и т. п. Одни исследователи выступают за равенство этих законов, другие – за различие этих законов.

2. Те, кто различает эти понятия, – различают их и придумывают различные, одно сложнее другого, словесные определения (как многозвенные формулы «предмета изобретения») и спорят, – чья формулировка лучше. Но дело, конечно, не в формулировках, а в том какой социально-экономический смысл прячется за тем или иным отношением или формулировкой и какую пользу все эти «научные придумки» дают практике.

Даже в самых последних работах даются такие определения: «Производительность труда – это показатель, определяющий количество выработанной продукции в единицу времени ...», или – производительность труда «...измеряется выработанной продукцией в единицу времени» [30, с. 56].

Но дело, конечно, не в формулировках, как мы уже отметили, а в том какой смысл прячется за тем или другим отношением или формулировкой и какую пользу все эти «научные придумки» дают практике.

3. Некоторые утверждают [31, с. 266]: «Производительная сила труда не может непосредственно выступать измерителем народнохозяйственной эффективности». Напротив, из трудов классической политической экономии следует вывод: «Развитие производительных сил – основной принцип в оценке всех технико-экономических и прочих общественных явлений». Так было, есть и будет.

4. Другие экономисты, дав правильное определение «производительной

силы» труда, определив её, например, как отношение $[\text{продукт}/\text{час}]$, в котором нет «стоимости», после длительных и безуспешных попыток определить эту «с и л у т р у д а» стоимостью сокрушённо приходят к выводу: «Для определения степени развития производительной силы общественного труда, нельзя пользоваться стоимостными величинами...», [31, с. 266], и т. д. Другие экономисты, напротив, уже не «силу», а «*производительность*» труда пытаются определить как $[\text{продукт}/\text{час}]$, упуская из виду, что в этом отношении труда то и нет, производительность которого они хотят определить. И т. д. и т. п.

5. Хотя в основе понимания «стоимости» лежит понимание «общественно необходимого рабочего времени», однако, на ошибочность попыток (в нашу стоимостную эпоху) заменить денежный инструмент выражения стоимости непосредственными часами труда указал ещё К. Маркс в работе «Нищета философии» [12, с. 37–62; 13, с. 78–115].

6. Но хуже всего, когда предлагаются такие академические заумности, как «...стоимость любого продукта труда ... должна измеряться в масштабах информации (битах)». Напомним читателю, что «бит» – это мера измерения информации, это всё равно, что: кг, м², м³..., и т. д. Любой вновь появляющийся в человеческом обществе продукт труда (в том числе и «информационный продукт», измеряемый в «битах»), всегда будет измеряться в экономическом смысле стоимостью в рублях. Зачем убеждать экономистов в том, что «стоимость определяется суммой ... вещества, энергии и информации», да ещё в «битах», а не в рублях. Смотри [32, с. 78–115].

Всё, что мы берём у Земли, воды, воздуха ..., у природы, а также её законы ... не имеет стоимости!

Стоимость – есть инструмент общения качественно различных видов труда в человеческом обществе, труда разбросанного и в пространстве и во времени, а потому стоимостью измеряется информация, вклинившаяся сегодня в товарный мир как продукт труда, а не наоборот.

И наконец, встречаются работы, уважение к которым испытываешь хотя бы

потому, что в них не искажаются фундаментальные понятия «классической политической экономии».

Приведём ещё несколько примеров из публикаций экономистов.

7. «Нельзя измерять производительность совокупного труда (живого и овеществлённого) поскольку природа того и другого труда неодинакова», [31, с. 13], или [2, с. 13]. К. Маркс, напротив, считал, [14, с. 247–248], что в условиях технического прогресса возможна экономия абсолютная (т. е. всех затрат!), когда *«каждая единица товара содержит меньшую сумму труда, как овеществлённого в средствах производства, так и вновь присоединённого во время производства»*.

8. «В настоящее время, – [31, с. 267], – ещё нельзя измерить затраты живого и овеществлённого труда и суммарную стоимость единицы товара».

Вроде бы все мы знаем, что стоимость любого продукта состоит из затрат не только живого, но и прошлого труда, в стоимости воплощена однородность труда, *«стоимость, – [15, с. 69], – действительно выступает как сгусток лишённого различий человеческого труда»*. Разве капиталист в наше время исчисляет затраты своего производства не стоимостью в форме денег? Значит, при капитализме можно определять стоимость товаров, а при социализме нельзя? Чем же объясняются эти трудности при социализме?

9. Оказывается, – [3, с. 33]: «Они обусловлены прежде всего тем, что затраты живого труда определяются рабочим временем, а затраты овеществлённого в средствах производства в стоимостном выражении». Позвольте, – это Вы их так измеряете. Но кто Вам запрещает измерять их одной и той же мерой?

В практике хозяйствования испробованы, по-видимому, все лежащие на поверхности меры, в том числе и цена продукта, определяемая, к сожалению, не по её имманентным составляющим, вытекающим из закона стоимости. И дело здесь не в трудностях стоимостной проблемы, а в том, что её научное решение неминуемо приводит к понятиям «капитала», «прибавочной стоимости» и другим «буржуазным?» категориям при социализме. Исследования в этом направле-

нии, да ещё с такой «лженаучной?» для социализма терминологией, в отечественной науке были – обречены, а потому экономическое учение К. Маркса не получало должного развития.

10. Продолжим читать автора работы, – [31, с. 267], – «Для определения степени развития производительной силы общественного труда нельзя пользоваться стоимостными величинами, поскольку один из элементов производительных сил и притом главнейший – рабочая сила – в социалистическом обществе не имеет стоимостной оценки. Рабочая сила – создатель всех благ, стоимостей, носитель труда, но сама стоимости не имеет».

Во-первых, в определение производительной силы не входит никакое понятие стоимости, её нет в этом определении.

Во-вторых, не рабочая сила, а «труд не имеет стоимости».

А ведь Ф. Энгельс писал, – [16, с. 20]: «... Маркс исследовал труд со стороны его свойства создавать стоимость и в первый раз установил, какой труд, почему и как образует стоимость...» и, что «...очень важно понять, что труд не имеет стоимости и не может иметь её», и, тем не менее, производство прибавочного продукта, воплощающего в себе прибавочную стоимость, по словам Ф. Энгельса, – [16, с. 199], – «...было и остаётся основой всякого общественного, политического и умственного прогресса».

11. Но с каким «умственным прогрессом» можно связать сложившееся в отечественной экономической науке конкретное представление, например, – [1, с. 21]: «...при социализме просто ... нет самой прибавочной стоимости», или, – [33, с. 5]: «При капитализме есть категория прибавочной стоимости, при социализме её нет и быть не может». Этим не только было ограничено наше мышление, но и всё было сказано и о нашей науке, и о нашей практике.

Что здесь любопытно, так это то, что «прибавочная стоимость» при капитализме отрицается буржуазным учёным, при социализме – она отрицается учёным социалистом. За счёт чего только прогрессирует человечество?

12. «Производительность труда на отечественных предприятиях измеряется двумя методами. *Первый* позволяет определить количество продукции или

объём услуг, произведённых в единицу времени, *второй* – величину затрат рабочего времени на изготовление единицы продукции или работ». При расчёте этих показателей трудности испытывают, – [34, с. 89], – в «том, какой вид продукции или услуг включать в объём производства (валовую, проданную, чистую) и как наиболее полно учесть затраты труда (живого, овеществлённого...)» и т. д.

И наконец, встречаются работы, как мы уже отметили, уважение к которым испытываешь хотя бы потому, что в них не искажаются понятия «классической экономической науки». Но почти все исследователи не задаются вопросом о самом механизме формирования стоимости продукта как воплощение «общественно необходимых затрат труда», с которыми и связана «производительность труда» по производству *конкретного продукта*, в то время как производство количества самого продукта прежде всего зависит от «производительной силы» *конкретного труда*.

Мудрым был всё-таки Д.И. Менделеев, когда писал: «Наука начинается с тех пор, как начинают измерять. Точная наука не мыслима без меры».

А другой наш соотечественник Н.Г. Чернышевский писал: «Мы видели уже много примеров тому, какими приёмами пользуется политическая экономия при решении своих задач. Эти приёмы математические. Иначе и быть не может, потому что предмет науки – количества, подлежащие счёту и мере, понимаемые только через вычисление и измерение».

Отвлечение 1. Сделаем два экскурса в недалёкое наше прошлое для творческого размышления читателя. Неужели прежние научные оппоненты и эксперты по-прежнему продолжают рулить и сегодня российской экономикой?

1. (Приведём извлечения из письма-рецензии Редколлегии журнала «Экономические науки» от 08.10.84, №665-а/РЭН на авторскую статью «О некоторых вопросах экономической науки и практики».

«Ваша статья ... рассмотрена редколлегией и не принята к публикации. Дело в том, что в ней содержатся явно ошибочные положения. Например, заработная плата при капитализме подаётся как плата за труд ... далее утверждается, будто прибавочная стоимость и капитал – всеобщие категории,

свойственные также и социализму. Таким образом, предпринимается по существу, пересмотр важнейших научных положений, установленных ещё К. Марксом и всесторонне подтверждённых жизнью»).

2. Приведём извлечения из письма-рецензии Редколлегии журнала «Экономические науки» от 20.09.89, №380/РЭН на статью «К вопросу о понятии производительности труда».

Редколлегия, рассмотрев Вашу статью «К вопросу о понятии производительности труда», не сочла возможным рекомендовать её к опубликованию. При этом указано на следующие моменты.

1. Заслуживают внимания Ваши критические замечания по поводу помещённой в журнале статьи В. Репина (1988, №12), а также изложение собственного понимания производительности труда...

2. По-видимому, Вы различаете производительность труда и производительную силу труда, однако не объясняете, в чём здесь различие и почему оно есть...

3. Критика позиций отдельных экономистов дана Вами по отдельным положениям, вне контекста..., возможно, Вы и правы, но, как подчеркнули члены редколлегии, нужно критиковать концепцию, а не изолированное положение.

4. Вы делаете попытку ввести в политэкономии социализма понятие «капитал» ..., признать наличие при социализме «прибавочной стоимости». Как Вы, конечно, знаете, такие идеи противоречат общепринятым представлениям. Отсюда необходимость особой тщательности и убедительности аргументации. Этому требованию, по мнению редколлегии, Ваша статья не отвечает.

Отв. секретарь Ю.А. Бжилянский.

Поэтому, мы будем с «особой тщательностью и убедительностью аргументировать» свои исследования, цитируя труды других, постоянно повторяя и предлагая читателю возможность самостоятельного прочтения «важнейших научных положений, установленных ещё К. Марксом» и другими классиками научной «политической экономии».

И всё же, и в науке и практике сегодня происходят революционные преобразования, переосмысливание многого.

Сегодня по всем направлениям ведутся поиски нового пути развития России.

Понадобилось почти 100 лет, всё «советское» время, чтобы и учёные и практики снова столкнулись с необходимостью использования «закона стоимости», «закона прибавочной стоимости», и товарно-денежных отношений и в условиях «нашего» сегодняшнего «пост-социализма».

Несомненно, все развитые историей формы «капитала», как общественного явления, как плод общественного разделения труда и стоимостных отношений в обществе, доставшиеся нам в наследство наряду с вещественными формами производительных сил, «очищенные, – как писал В.И. Ленин, – от уродливой, буржуазной формы их применения», объективно существуют и должны существовать и в наше время, и при социализме.

1. Теоретические предпосылки исследования.

Если обратиться к классической политической экономии, то во-первых, можно обнаружить, что *«непосредственный процесс производства, – [17, с. 6, 7], – ... постоянно представляет собой неразрывно и процесс труда и процесс увеличения стоимости»*. Отсюда ясно, что результатом любого производства являются два продукта:

- 1) сам продукт труда, как предмет, услуга и т. п., т. е. натуральное или действительное выражение результата производства и
- 2) величина стоимости этого продукта или просто стоимость.

Если рассматривать результат труда как созданный *продукт*, то, по словам К. Маркса, он представляет *«единство потребительной стоимости и меновой стоимости, т. е. товар»*. Поэтому нельзя увлекаться и считать только продукт в натуре (как это делалось в прошлом) пренебрегая стоимостью как «пережитком капитализма», или считать только стоимость в деньгах (как это делалось недавно, при внедрении хозрасчёта) и делается сейчас. В различных схемах хозрасчёта (их было много, разных схем) исчез *сам продукт* – ради чего, собственно, и

ведётся производство, и все были увлечены подсчётом только стоимости в форме денег, поскольку при любых нормативных (объективно или волюнтаристски установленных) отчислениях, налогах и т. п. все заинтересованы в увеличении её абсолютной («валовой») величины. Но что это такое, как она образуется, из каких составных частей состоит стоимость продукта, в каких пропорциях она входит в продукт и т. п., – никого это не интересовало. Да и как можно интересоваться, например, величиной прибавочной стоимости в продукте, в обществе, если её «при социализме просто нет», [1, с. 21], и «быть не может», [33, с. 5].

Во-первых. В настоящей работе любой вещественный продукт рассматривается как конкретный продукт производства, измеряемый в натуре: *штуках, метрах, литрах, килограммах, м³ ...* и т. п.

Поскольку любой общественный продукт в процессе своего производства впитывает в себя:

1) потреблённую при его производстве стоимость средств труда, т. е. «стоимостной износ средств труда», участвующих, (или «потреблённый основной капитал» участвующий), при его производстве (величина – f);

2) стоимость сырья, из которого он производится, а также стоимость вспомогательных материалов, – эта стоимость сохраняется в производимом продукте (величина – c);

3) стоимость, вновь создаваемую или присоединяемую рабочей силой, принимающей участие в производстве продукта, величина ($v + m$), где: v – заработная плата непосредственных производителей, «переменный капитал», m – прибавочный труд, «прибавочная стоимость», то стоимость продукта данной фазы его производства, как товарного продукта, состоит из суммы стоимости следующих составных частей: $f + c + v + m$.

Это есть стоимость конкретного продукта общественного производства и её отношение к капиталу как общественному явлению заключается в том, «что стоимость функционирует как капитальная стоимость или как капитал лишь настолько, – [18, с. 122], – поскольку она в различных фазах своего кругообо-

рота, – которые отнюдь не «одновременны», а следуют одна за другой, – остаётся тождественной самой себе и сама с собой сравнивается». Для нас здесь существенно лишь то, что все эти обозначенные символами составные части стоимости продукта так же, как и сумма этих частей, есть «созданная в процессе производства стоимость, – [19, с. 277], – реализует в обмене свою цену, то цена продукта выступает на деле как определённая суммой денег, выражающей эквивалент за совокупное количество труда, содержащееся в сырье (с), машинах (f), заработной плате (v) и неоплаченном прибавочном труде (m)». И поэтому «товары, совершающие свой оборот в течение года, должны полностью реализовать свою стоимость, т. е. должны, – [18, с. 534], – ... реализовать содержащиеся в них заработную плату (v), сырьё (с), износ машин (f) и прибавочную стоимость (m)».

Во-вторых. Мы будем рассматривать стоимость продукта, также, с точки зрения только двух составляющих:

1) затрат труда (*в рублях, человеко-часах, часах, человеках ...*) предшествующих фаз производства продукта, назовём её «прошлым» или «предшествующим» трудом (по К. Марксу это «постоянный капитал»), – символ T_{II} (или $f + c$) и

2) затрат труда (*в рублях, человеко-часах, часах, человеках ...*) рассматриваемой фазы производства продукта, назовём её «текущим» или «настоящим трудом», или «живым трудом» рассматриваемой фазы производства, – символ T_H или $T_{Ж}$ (или v , или $v + m$).

На примере прядильного производства К. Маркс (подсказывая нам, справедливость такого рассмотрения) пишет, – [18, с. 534]: *«Рабочее время, заключающееся в материале труда и средствах труда, мы можем рассматривать совершенно таким же образом, как если бы оно было затрачено просто на более ранней ступени процесса прядения до того труда, который был присоединён в конце, в форме прядения».* Здесь у К. Маркса «прошлый труд» определён как сумма, связанная с сырьём (с) и износом средств труда (f), т. е. как сумма капитала $T_{II} = (f + c)$, а «живой труд» определён как сумма заработной платы (v) и

прибавочной стоимости (m), т. е. как сумма $T_H = T_{\text{ж}} = (v + m)$.

Мы обращаем внимание и на деление затрат: 1) единовременные (или разовые) на средства труда F и их износ f ; 2) текущие эксплуатационные ($c + v$).

Самое простое очевидное деление продукта по стоимости это деление на «прошлый» и «настоящий» или «живой» труд.

Стоимостное строение производительного капитала отражается в стоимости производимого им товарного продукта и понимается нами как отношение

$$\frac{f + c}{v + m} = \frac{T_{\text{п}}}{T_{\text{н}}} = \frac{\text{прошлый труд}}{\text{настоящий (живой) труд}}, \text{ которое в «конечном продукте общества»},$$

и прежде всего, в «доходе общества», представляется как отношение

$$\frac{F}{V + M} = \frac{T_{\text{п}}}{T_{\text{н}}} = \frac{\text{прошлый труд (основной капитал общества)}}{\text{живой труд (доход общества)}},$$

где, в конечном счёте, $-(f + c') + (c'' + v) = F + V$, смотри [5; 6; 9].

Далее, напомним также, что – [13, с. 322], – «... старая стоимость для рабочего – это лишь материал ... остаётся чем-то уже имеющимся в наличии независимо от труда данного рабочего», или: стоимость продукта и сам продукт предшествующей фазы производства – это лишь материал для труда последующей фазы производства продукта, а так же то, что «... существует имманентное отношение между совокупностью труда овеществлённого в капитале, и живым рабочим днём...».

В-третьих. Мы будем считать заработную плату везде одинаковой, несмотря на то, что в наше время имеет место сохранение, в силу неравенства способностей отдельных людей, их квалификации, индивидуальной производительности труда и прочего, также известного неравенства в материальной обеспеченности. В практических расчётах (в сегодняшней реальной жизни) обходятся без этого нашего допущения.

«Это равное право есть неравное право для неравного труда, – писал К. Маркс [29, с. 19] – Оно не признаёт никаких классовых различий, потому, что каждый является только рабочим, как и все другие; но оно молчаливо признаёт

неравную индивидуальную одарённость, а следовательно, и не равную работоспособность естественными привилегиями... Эти недостатки неизбежны в первой фазе коммунистического общества, в том его виде, как оно выходит после долгих мук родов из капиталистического общества».

Рассматривая именно вопрос об условиях преодоления неравенства в материальной обеспеченности, К. Маркс, обосновывая необходимость первой и второй фаз коммунистической формации, даёт развёрнутую характеристику коммунизма. *«На высшей фазе коммунистического общества, – пишет он [29, с. 19], – после того как исчезнет порабощающее человека подчинение его разделению труда; когда исчезнет вместе с этим противоположность умственного и физического труда; когда труд перестанет быть только средством для жизни, а станет сам первой потребностью жизни; когда вместе с всесторонним развитием индивидов вырастут и производительные силы, и все источники общественного богатства польются полным потоком, лишь тогда можно будет совершенно преодолеть узкий горизонт буржуазного права, и общество сможет написать на своём знамени: Каждый по способности, каждому по потребностям!».*

Учение Маркса о сущности и двух фазах единой коммунистической формации стало могучим орудием познания и революционного преобразования мира. Этот полный переход от капитализма к коммунизму стал содержанием повседневной деятельности поколений трудящихся.

В-четвёртых. Обнаружив двойственность продукта-товара, классиками «политической экономии» были определены и две важнейшие научные категории, понятия: «производительной силы» и «производительности труда».

Когда К. Маркс говорит о первоначальной *силе человека*, то в начале своего исследования он говорит, что это некий дар природы (даже животные производят прибавочный продукт, чтобы прокормить своих детей ...), и *«на зачаточных ступенях культуры (своего развития) производительные силы труда ничтожны».* Но когда труд предполагается уже в такой форме, когда создание и употребление средств труда уже составляет специфически характерную черту

человеческого процесса труда в любой области человеческой деятельности, то функция *производить продукт* переходит от человека к его «средствам труда», а затем к «общественному основному капиталу».

При образовании продукта человек и увеличивающие его природные возможности: силу его мышц, быстродействие, дальноедействие ... зрение, слух ... и т. п., – его производительную силу, – средства труда, – представляются как исторически развивающийся *единый организм*.

1. В период мануфактурного производства продукта мы обнаруживаем – [22, с. 345], – «*...производственный механизм, органами которого являются люди...*», т. е. человек плюс его орудие – инструмент. В этом случае или в таком производственном процессе живой труд, конечно же, был определяющим моментом или главной производительной силой.

2. В машинном производстве, от системы станков с «ручным управлением» человек отрывается, и с появлением автоматических машин «человек становится всего лишь *придатком машины, одним из его механизмов*», – [13, с. 465]. Возьмём для примера полуавтомат, агрегатный станок или станок с ЧПУ (числовым программным управлением), который полностью самостоятельно выполняет весь цикл обработки конкретной детали, но функцию отсутствующего у станка механизма «загрузки и выгрузки» детали выполняет рабочий-оператор. Производительная сила труда здесь определяется уже не сноровкой, опытом, суетливостью человека, а «производительной силой» самой машины. «*Машина – это только производительная сила*», – [24, с. 152].

3. В наше время, в век комплексной автоматизации, «*...средство труда – [22, с. 409], – становится само по себе промышленным... [непрерывно действующим механизмом или устройством], которое производило бы непрерывно, если бы оно не наталкивалось на известные границы со стороны своих помощников – людей, на слабость их тела и на их своеволие*», на плохую организацию труда или процесса производства и т. д. и т. п., который воздействует на предмет труда и преобразует его в форму пригодную для своего последующего потребления.

Кроме того, когда мы переходим к исследованию общественного производства, в котором уже сформировалось крупное разделение труда по производству одного и того же конечного продукта, когда *«продукт превращается вообще из непосредственного продукта индивидуального производителя в общественный, в общий продукт совокупного рабочего»*, то рабочий становится лишь *«органом совокупного рабочего»*, которому достаточно выполнять лишь *«одну из его подфункций»*, – [22, с. 511–512]. И теперь уже, не совершая каких-либо революций в средствах и методах производства, в применяемой технике и технологии (или вместе с этими изменениями) и т. д. и т. п., одно лишь разделение труда при производстве продукта ведёт к увеличению *совокупной* производительной силы теперь уже *совокупного общественного труда* [13, с. 231].

«Разделение труда, – пишет К. Маркс [20, с. 253], – *развивает общественную производительную силу труда, или производительную силу общественного труда, однако оно это делает за счёт общей производительной способности рабочего*». Действительно, тот, кто плетёт сеть, теряет способность ловить рыбу, а тот, кто ловит рыбу, теряет способность плести сеть. *«Поэтому, – продолжает К. Маркс, – повышение общественной производительной силы противостоит рабочему как повысившаяся производительная сила не его труда, а господствующей над ним власти – капитала»*. К. Маркс совершенно прав в том, что теперь сила рабочего это сила *«не его конкретного труда»*, а *«господствующей над ним власти – капитала»* как общественного явления (не о капиталисте здесь речь!), т. е. власти той силы, которая овеществлена, как в средствах труда, так и основанных на разделении труда и применении средств труда общественных отношениях по производству одного и того же продукта. Эти отношения есть результат исторического развития общественного производства, который не только является основой любого современного *развитого* общественного производства, но и не преследуется быть устранённым никакой новой формой общества или новым общественным строем. Общественное разделение труда и сосуществование людей в обществе, *«связь их функций и их единство, – [22, с. 388], – как производительного совокупного организма лежит вне их самих, в капитале, который*

их объединяет и удерживает вместе».

Производительность же труда есть уже экономическое понятие. Если производительная сила не зависит от стоимости и не определяется ею, то производительность труда нельзя определить без понятия стоимости. Или, – стоимость продукта непосредственно и сразу не меняется при изменении производительной силы труда и, напротив, стоимость товара меняется при всяком изменении производительности труда.

«Производительность труда, – пишет К. Маркс [22, с. 409], – вообще означает максимум продукта при минимуме труда, отсюда возможное удешевление товаров... Это выступает, следовательно, как адекватное осуществление закона стоимости, который вполне развивается на основе капиталистического способа производства», т. е. способа, основанного на разделении труда и стоимостном инструменте общения.

Стоимость есть инструмент общения качественно различных видов труда, разбросанного и в пространстве и во времени, в человеческом обществе.

В технической литературе – [4, с. 51], – и в полном соответствии с экономическим учением классиков политической экономии, под производительностью труда понимается *итог* сравнения результатов труда с затратами труда по производству всегда конкретного продукта за некоторый интервал времени, например, за год.

В наглядном или популярном изложении различие между понятиями «производительная сила» и «производительность труда» можно объяснить следующим простым примером.

Установим два боевых автомата разных изготовителей (автомат Калашникова и любой другой), повесим две мишени, и одновременно нажмём на курки, затем будем определять их тактико-технические данные: количество выстрелов в минуту, убийную дальность, кучность стрельбы и т. п., то это означает, что мы определяем производительную силу автоматов.

Аналогичным образом, покупаем на международной выставке два одно-

шпиндельных прутковых автомата конструктивно различных и различных изготовителей, с целью изготовления гаек или болтов. Материал заготовки, резцы и режимы резания – одинаковы. Одновременно включаем в работу и обнаруживаем, что количество изготовленных деталей в минуту, час, смену... станки выдают одинаковое, их производительная сила с технической точки зрения одинакова. *«Машина – это только производительная сила»*, – [24, с. 152].

Количественное выражение *«производительной силы»* имеет вид:

$$P_C = \frac{W}{T} = \frac{\text{продукт} [\text{штуки, литры, метры, кг ...}]}{\text{труд} [\text{минута, час, смена ... (время)]} }.$$

Но как только мы начнём интересоваться с экономической точки зрения, то обнаружим, что один станок занимает 5 м² площади, а другой – 10 м² площади, один станок имеет электродвигатель 5 кВт, а другой – 10 кВт, один станок потребляет 0,5 литра смазки в смену, а другой – 1 литр в смену, один станок требует возле себя одного рабочего, а в другом случае один рабочий может обслуживать сразу два станка (многостаночное обслуживание), и т. д. Карусельный станок с диаметром планшайбы (т. е., стола) в 22 метра, на котором обрабатываются турбины гидроэлектростанций, обслуживается бригадой из двух рабочих и одного инженера с высшим образованием. Все эти элементы затрат, как, занимаемая станком площадь, потребляемая электроэнергия, смазка и т. д., как затраты, оцениваются всеобщим измерителем – деньгами. Далее, различные станки имеют разную стоимость. Но если бы станки имели даже одинаковую стоимость, то их срок службы мог бы быть различным, а, значит, они переносят на продукт, в производстве которого они участвуют, различную величину своей стоимости в течение одного и того же времени. Итак, при одинаковой производительной силе может быть производительность различная.

Количественное выражение *«производительности»* имеет вид:

$$P_T = \frac{W}{T} = \frac{\text{продукт} [\text{штуки, литры, метры, кг...}]}{\text{труд} [\text{рубль, (стоимость выраженная в деньгах)]} }.$$

Продукт в числителе всегда измеряется в натуральном измерении или в физических величинах. Труд в знаменателе складывается всегда из стоимостных

затрат факторов производства: стоимостного потребления средств труда f , сырых и вспомогательных материалов c , и живого труда (заработной платы) v . Суммировать все эти элементы производства, сложить вместе, можно только одним инструментом, выработанным историей человечества, – стоимостью в форме денег. В продукт, в производстве которого участвуют конкретные «средства труда», не входит ни одного атома вещества этих средств, но зато входит их стоимостный износ f в форме денег, как потребление «основного капитала», и т. д. В стоимости воплощена *«однородность труда, стоимость – [22, с. 69], – действительно выступает как сгусток лишённого различий человеческого труда»*. Правда, в стоимость продукта входит ещё одна величина, ещё одна её составляющая, а именно: величина неоплаченного живого труда данной фазы производственного процесса, величина m – «прибавочная стоимость». Но после того, как этот продукт, как товар, выйдет за пределы забора своего предприятия на товарный рынок и вступит в конкурентную борьбу с другими товарами за свою (из общей массы общественной прибавочной стоимости) долю прибыли, только тогда мы увидим этот *неоплаченный труд*, в разнице между *рыночной ценой* продукта и *заводской себестоимостью* продукта, а именно: $p = \Pi - (f + c + v)$, и только производительный *капитал среднего строения* будет иметь прибыль p равную, произведённой им, прибавочной стоимости m , т. е. в этом случае $-p = m$. Именно эту «прибавочную стоимость», или «прибыль, как превращённую форму прибавочной стоимости» (которая создана общественным трудом!) и забирает, с помощью всякого рода налогов, «Государство», ущемляя частенько и «заработную плату» трудящегося человека.

Рассмотрим конкретный пример.

2. Характеристика двух исследуемых процессов производства.

Рассмотрим два качественно различных технологических, различно оснащённых технически, имеющих различное техническое строение, производств, или производительных капиталов, или способов производства одинаковой массы одинакового продукта. *Содержание работы – рытьё земли*, это может быть

также погрузка земли, песка, угля на транспортные средства, и т. д., т. е. результат работы выражается количеством вырытого или погруженного на транспорт грунта, и может быть выражен объёмом в кубических метрах, т. е. $[м^3]$.

Первый способ производства заключается в том, что всего $P = 100$ человек, где $P_H = 99$ человек – землекопов вручную копают землю лопатами, и один человек обеспечивает их лопатами. *Это ручной способ производства.*

Второй способ производства заключается в том, что земля копается одним человеком, $P_H = 1$, с помощью экскаватора, а причастны к производству этой работы также $P = 100$ человек. *Это машинный способ производства.*

Примем следующие начальные условия:

1. Время производства продукта (работ!) равно одному рабочему дню, равному $t_H = 10$ часам труда.

2. Количество продукта, производимого на предприятии за 1 рабочий день (за 1 смену) или за 10 часов труда равно $W = 200 м^3$ грунта, а за час труда $20 м^3$ грунта. За 10 часов труда один рабочий производит $2 м^3$ грунта.

3. Заработная плата одного землекопа и экскаваторщика одинакова и составляет 20 рублей за один рабочий день или за 10 часов труда, а за один час труда составляет 2 рубля.

Кто из этих рабочих больше затрачивает физической, умственной ... биологической и т. п. энергии – это внеэкономическая область исследования. Здесь принято, что их труд оплачивается одинаково и равен $v = 20$ рублей в день. Однако, труд создал новую стоимость равную $(v + m)$, но оплачен только рабочий, а не его труд. Заработная плата равна $v = 20$ рублей в день.

4. При ручном производстве износ 99 лопат за смену принят равным $f_P = 10$ рублей. Кроме того, при ручном производстве, мы включили в стоимость продукта составляющую «с». Пусть это будет ведро краски и кисть, или ведро масла для смазывания лезвия лопаты для защиты от ржавчины, или чтобы не налипал грунт и, тем самым, улучшились условия труда землекопа. Это просто намёк на то, что при производстве промежуточного продукта потребляются, как средства труда, так и сырые и вспомогательные материалы по стоимости. Эта величина

стоимости сырых и вспомогательных материалов принята нами равной $c_P = 10$ рублей. Напомним, – [20, с. 49]: «*Всякое производство – с того момента, когда речь идёт уже не о простом захвате и присвоении, – есть воспроизводство и поэтому нуждается в продукте предшествующего ему производства в качестве материала*». Но здесь необходимо сделать следующее замечание. В начальной и конечной фазе своего производства, т. е. в «общественном конечном продукте», продукт раскладывается на три составляющих $f + v + m$, а в промежуточных фазах производства воспринимается как $f + c + v + m$ [5; 7].

Эту работу равную $(f_P + c_P)$ в нашем примере выполняет один рабочий, т. е. прошлый (предшествующий) труд равен $(P_{II})_P = 1$ человек, его заработная плата равна $v = 20$ рублей в день.

Всего работает в каждом производстве по 100 человек и только «на себя».

5. При машинном производстве происходит изнашивание (потребление) всех целевых механизмов машины, которое оценивается годовым стоимостным износом машины. Если машина стоит Φ рублей и служит производству n лет, то ежегодный стоимостный износ её, который переходит в стоимость производимого ею продукта, составляет $f = \Phi/n$ [руб./год].

Здесь стоимостный износ экскаватора за одну рабочую смену принят равным $f_M = 1920$ рублей. Эту работу выполняют $(P_f)_M = f_M/v = 1920/20 = 96$ [чел. в день].

Кроме того, при работе экскаватора также имеют место стоимостные затраты, связанные с потреблением вспомогательных материалов, как то: топливо, смазка, рабочая жидкость в гидросистеме экскаватора и т. п. Эти затраты приняты равными $c_M = 60$ рублей, что равноценно тому, что их производят 3 человека, но работу по их потреблению выполняет $(P_c)_M$ сам экскаваторщик, который обслуживает машину. Поэтому весь прошлый (предшествующий) труд $(f_M + c_M) = (f + c)_M$ выполняют: $(P_{II})_M = (f + c)_M = 96 + 3 = 99$ человек.

6. Следовательно, *себестоимость совокупного продукта производства* складывается из следующих составных частей:

– при ручном производстве $(f + c + v)_P = (10 + 10) + 1980 = 2000$ рублей;

– при машинном производстве $(f + c + v)_M = (1920 + 60) + 20 = 2000$ рублей.

Если $(f + c) = T_{\Pi}$ – затраты прошлого труда (затраты капитала), а $(T_H = v)$ – затраты настоящего (живого) труда, то можно записать структурную формулу продукта иначе:

– при ручном производстве $(T_{\Pi} + T_H)_P = 20 + 1980 = 2000$ рублей;

– при машинном производстве $(T_{\Pi} + T_H)_M = 1980 + 20 = 2000$ рублей, где: $T_H = (\text{количество рабочих}) \times (\text{заработная плата одного рабочего})$, или $T_H = (\text{количество часов труда}) \times (\text{стоимость одного чел. – часа труда})$.

7. Затраты в человеко-часах живого (настоящего) труда составляют:

– при ручном производстве $\tau_H = P_H \cdot t = 99 \text{ чел.} \cdot 10 \text{ час} = 990 \text{ чел. – час}$;

– при машинном производстве $\tau_H = P_H \cdot t = 1 \text{ чел.} \cdot 10 \text{ час} = 10 \text{ чел. – час}$.

8. Средняя стоимость «воспроизводимая» за один человеко-час живого (настоящего) труда составляют:

– при ручном производстве $\omega_H = \frac{T_{\Pi}}{\tau_H} = \frac{1980}{990} = 2 \left[\frac{\text{руб}}{\text{чел – час}} \right]$;

– при машинном производстве $\omega_H = \frac{T_{\Pi}}{\tau_H} = \frac{20}{10} = 2 \left[\frac{\text{руб}}{\text{чел – час}} \right]$.

В обоих случаях к производству продукта общество привлекает по 100 человек, заработная плата рабочего за 10-ти часовой рабочий день составляет 20 рублей, весь продукт обществу обходится в 2000 рублей в день.

9. Если теперь (здесь) стоимость предшествующей фазы производства, т. е. «предшествующего труда – T_{Π} » (или, что то же самое, если сказать: «постоянного капитала рассматриваемой, настоящей, данной фазы производства», т. е. $(f + c) = T_{\Pi}$, измерять стоимостью «настоящего труда – T_H ») данной фазы производства продукта, или, если предположить для начала (уместно напомнить, – [23, с. 306], – что при исследовании «необходимо избегать всяких деталей, а когда их надо вносить, то вносить лишь там, где они теряют свой элементарный характер»), что средняя стоимость одного часа труда везде одинакова и равна двум рублям, то «предшествующий труд», вошедший в стоимость конечного про-

дукта данной конечной фазы производства, можно выразить: в «рублях», в людях, в продукте... см. рис 1 и 2.

10. Теперь изобразим схему составных частей продукта в различных измерениях, или структурная формула продукта имеет следующий вид:

а) продукт в привлечённых к его изготовлению людей, или «рабочих силах»

$$P_{\Pi} + P_H = P.$$

– при ручном способе производстве $1 + 99 = 100$ чел.,

– при машинном способе производстве $99 + 1 = 100$ чел.;

б) продукт в овеществлённых в нём «человеко-часах» труда

$$\tau_{\Pi} + \tau_H = \tau$$

– при ручном способе производстве $10 + 990 = 1000$ чел.- час;

– при машинном способе производстве $990 + 10 = 1000$ чел.- час;

в) продукт в натуре, в объёме произведённого продукта, в m^3 .

$$W_{\Pi} + W_H = W$$

– при ручном способе производстве $2 + 198 = 200$ m^3 ,

– при машинном способе производстве $198 + 2 = 200$ m^3 ;

г) продукт по стоимости, или затратах в рублях, или $T = Cб$ – себестоимость производства продукта $T_{\Pi} + T_H = T$

– при ручном способе производстве $20 + 1980 = 2000$ руб.;

– при машинном способе производстве $1980 + 20 = 2000$ руб.

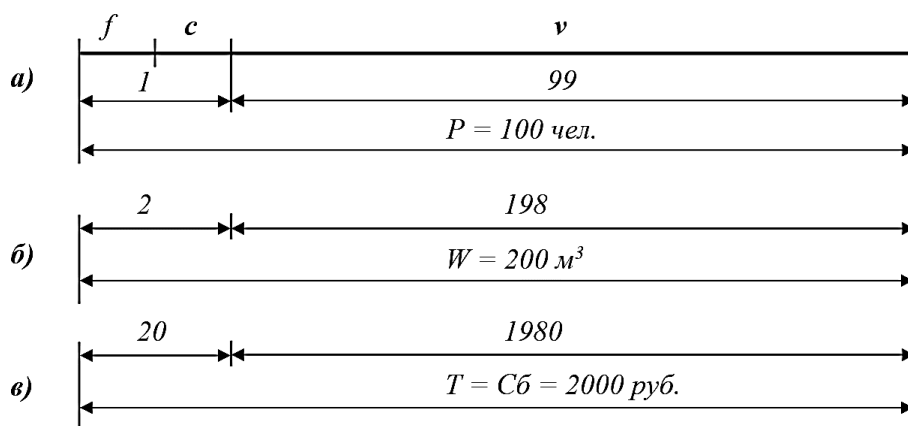


Рис. 1. Заводской продукт и его себестоимость.

Ручной способ производства продукта: а – количество рабочих (людей),

б – количество натурального продукта; в – себестоимость продукта

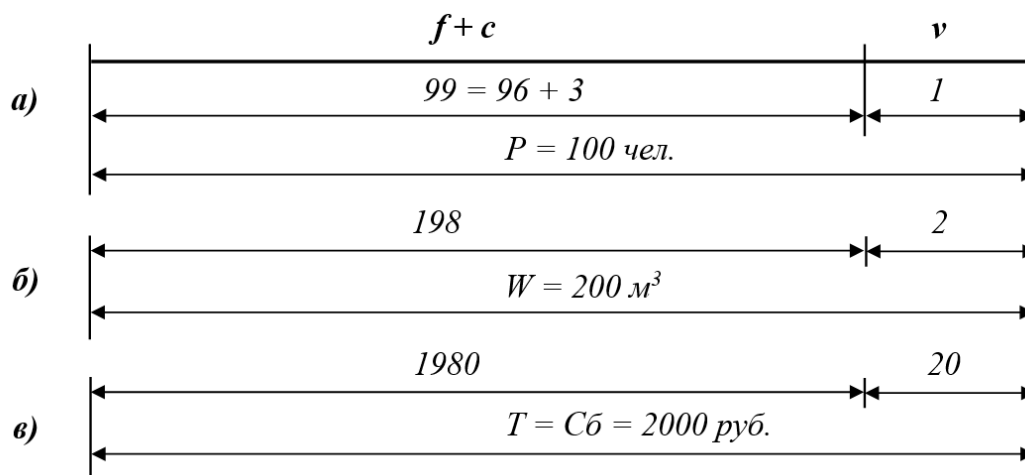


Рис. 2. Заводской продукт и его себестоимость.

Машинный способ производства продукта: а – количество рабочих (людей),
б – количество натурального продукта; в – себестоимость продукта

Если под символом f мы понимаем величину стоимости, равную стоимостному износу средств труда при производстве данной массы продукта за рассматриваемый промежуток времени, то под символом W_f мы понимаем то количество произведённого продукта, которое по стоимости оценивается величиной f , и т. д. В итоге часть продукта W_f обходится предприятию в (f) рублей, часть W_C – в (c) рублей, а часть W_v – в (v) рублей и т. д.

«В той же самой мере, в какой товарами становятся продукты, становятся, – [20, с. 57], – естественно, товарами также и элементы производства, так как эти элементы представляют собой совершенно такие же продукты ... причём существенное значение имеет именно продажа этих продуктов, а не использование их для непосредственного потребления ...».

3. Определение относительных показателей процесса производства.

A

Все показатели «выработки в натуре» представляют отношение количества произведённого продукта $W [м^3]$ к затратам труда, как затратам различных элементов производства, выраженных в: [часах работы], [человеках или «рабочих

силах»], [человеко-часах труда], [рублях].

1. Производительная сила по «времени» [$\text{м}^3/\text{час}$].

Производительная сила определяется как количество произведённого продукта в единицу времени или [$\text{м}^3/\text{час}$].

Мы начинаем наш пример, где *производительная сила* (совокупного рабочего) одинакова и при ручном и при машинном производстве, а именно:

$$P_{C(P)} = P_{C(M)} = \frac{\text{количество продукта}}{\text{время его производства}} = \frac{W}{\tau} = \frac{200}{10} = 20 \left[\frac{\text{м}^3}{\text{час}} \right].$$

Производительная сила совокупного рабочего определяется по характеристикам последней, конечной, фазы производства продукта, но она же, является результатом труда совокупного рабочего, или совокупного производства всех предшествующих фаз, где один производит средства труда (f), другой – сырые и вспомогательные материалы (c), а третий, используя средства труда и сырые, и вспомогательные материалы, т. е. труд предшествующих производств, производит конечный товарный продукт, за счёт которого все три группировки производителей одного и того же продукта и существуют.

Производительную силу на практике измеряют в различной размерности.

Покажем здесь отношения количества продукта W [м^3] к затратам труда, как затратам различных элементов (или факторов) производства, выраженных в [час .], [чел. .], [$\text{чел.} - \text{час}$], а также в [руб.].

2. Производительная сила «рабочей силы», или «живого труда», «настоящей», или «рассматриваемой» фазы производства продукта, в [$\text{м}^3/\text{чел.}$]:

$$\text{– при ручном способе производстве } \frac{W}{P_H} = \frac{200[\text{м}^3]}{99[\text{чел.}]} = 2,02 \left[\frac{\text{м}^3}{\text{чел.}} \right];$$

$$\text{– при машинном способе производстве } \frac{W}{P_H} = \frac{200[\text{м}^3]}{1[\text{чел.}]} = 200 \left[\frac{\text{м}^3}{\text{чел.}} \right].$$

Производительная сила общественного труда («живого труда») по производству совокупного конечного продукта, в [$\text{м}^3/\text{чел.}$]: $\frac{W}{P} = \frac{200}{100} = 2 \left[\frac{\text{м}^3}{\text{чел.}} \right].$

3. Производительная сила «живого» «рабочего времени» «настоящей» фазы

производства продукта, в $[м^3/\text{чел.} - \text{час}]$:

$$- \text{при ручном способе производстве } \frac{W}{\tau_H} = \frac{200 \text{ м}^3}{990 \text{ чел.} - \text{час}} = 0,2(02) \left[\frac{\text{м}^3}{\text{чел.} - \text{час}} \right];$$

$$- \text{при машинном способе производстве } \frac{W}{\tau_H} = \frac{200 \text{ м}^3}{10 \text{ чел.} - \text{час}} = 20 \left[\frac{\text{м}^3}{\text{чел.} - \text{час}} \right].$$

Производительная сила совокупного общественного труда по производству конечного продукта, в $[м^3/\text{чел.} - \text{час}]$: $\frac{W}{\tau} = \frac{200 \text{ м}^3}{1000 \text{ чел.} - \text{час}} = 0,2 \left[\frac{\text{м}^3}{\text{чел.} - \text{час}} \right]$.

«Производительность труда» определяется как количество произведённого продукта на рубль затрат или $[м^3/\text{руб.}]$.

а) *живого труда* рассматриваемой фазы производства продукта

$$- \text{при ручном способе производстве } \frac{W}{v} = \frac{W}{T_H} = \frac{200 [м^3]}{1980 [\text{руб.}]} = 0,1(01) \left[\frac{\text{м}^3}{\text{руб.}} \right];$$

$$- \text{при машинном способе производстве } \frac{W}{v} = \frac{W}{T_H} = \frac{200 [м^3]}{20 [\text{руб.}]} = 10 \left[\frac{\text{м}^3}{\text{руб.}} \right];$$

б) *совокупного труда*, или совокупного общественного производства

$$\frac{W}{(f+c+v)} = \frac{W}{T} = \frac{200 [м^3]}{2000 [\text{руб.}]} = 0,1 \left[\frac{\text{м}^3}{\text{руб.}} \right].$$

Б

Покажем здесь отношения количества труда T в рублях к затратам труда как затратам различных элементов (или факторов) производства, выраженных в $[\text{час.}]$, $[\text{чел.}]$, $[\text{чел} - \text{час}]$, $[м^3]$.

Рассмотрим некоторые из отношений

1. Стоимость «времени» $[\text{руб.}/\text{час}]$.

Из первоначального условия нашего примера ясно, что эта величина одинакова при обоих способах производства продукта, поскольку

$$\frac{T}{P} = \frac{2000 [\text{руб.}]}{10 [\text{час.}]} = 200 \left[\frac{\text{руб.}}{\text{час.}} \right].$$

2. Стоимость «рабочей силы» или «человека» $[\text{руб.}/\text{чел.}]$ рассматриваемой фазы производства продукта:

$$- \text{при ручном способе производстве } \frac{T_H}{P_H} = \frac{1980}{99} = 20 \left[\frac{\text{руб.}}{\text{чел.}} \right];$$

– при машинном способе производстве $\frac{T_H}{P_H} = \frac{20}{1} = 20 \left[\frac{\text{руб}}{\text{чел.}} \right]$.

Стоимость совокупного производства продукта:

– при ручном способе производстве $\frac{T}{P} = \frac{2000}{100} = 20 \left[\frac{\text{руб}}{\text{чел.}} \right]$;

при машинном способе производстве $\frac{T}{P} = \frac{2000}{100} = 20 \left[\frac{\text{руб}}{\text{чел.}} \right]$.

3. Стоимость «рабочего времени» [руб./чел.- час]: «настоящей фазы» производства продукта:

– при ручном способе производстве $\frac{T_H}{\tau_H} = \frac{1980}{990} = 2 \left[\frac{\text{руб}}{\text{чел.- час}} \right]$;

– при машинном способе производстве $\frac{T_H}{\tau_H} = \frac{20}{10} = 2 \left[\frac{\text{руб}}{\text{чел.- час}} \right]$.

Стоимость совокупного производства продукта

– при ручном способе производстве $\frac{T_H}{\tau_H} = \frac{2000}{1000} = 2 \left[\frac{\text{руб}}{\text{чел.- час}} \right]$;

– при машинном способе производстве $\frac{T_H}{\tau_H} = \frac{2000}{1000} = 2 \left[\frac{\text{руб}}{\text{чел.- час}} \right]$.

4. Себестоимость единицы продукта [руб./м³] – совокупного производства продукта:

– при ручном способе производстве $\frac{T_H}{W_H} = \frac{2000}{200} = 10 \left[\frac{\text{руб.}}{\text{м}^3} \right]$;

– при машинном способе производстве $\frac{T_H}{W_H} = \frac{2000}{200} = 10 \left[\frac{\text{руб.}}{\text{м}^3} \right]$.

Здесь можно предложить вниманию читателя и другие отношения, однако, показанных отношений пока достаточно для преследуемых нами цели.

Анализируя структурную формулу производственного продукта и отношения, показанные здесь, можно сказать словами К. Маркса:

«Изменение производительности труда (при производстве конкретного продукта) прямо пропорционально изменению производительной силы труда и

обратно пропорционально изменению количества труда, находящего себе осуществление в этом продукте» [22, с. 101–155].

Приведём расчёты в различных размерностях, и с целью сокращения текста, – приведём только для способа машинного производства продукта:

$$\text{Производительность труда} = \frac{\text{производительная сила}}{\text{количество труда}} =$$

$$\text{а) } = \Pi_T = \frac{\frac{W}{t}}{\frac{T}{t}} = \frac{\frac{200[\text{м}^3]}{10[\text{час.}]}}{2000[\text{руб.}]} = \frac{W}{T} = \frac{200[\text{м}^3]}{2000[\text{руб.}]} = 0,1 \left[\frac{\text{м}^3}{\text{руб.}} \right];$$

$$\text{б) } = \Pi_T = \frac{\frac{W_H}{P_H}}{\frac{T_H}{P_H}} = \frac{\frac{2[\text{м}^3]}{1[\text{чел.}]}}{20[\text{руб.}]} = \frac{W}{T} = \frac{2[\text{м}^3]}{20[\text{руб.}]} = 0,1 \left[\frac{\text{м}^3}{\text{руб.}} \right];$$

$$\text{в) } = \Pi_T = \frac{\frac{W_H}{\tau_H}}{\frac{T_H}{\tau_H}} = \frac{\frac{2[\text{м}^3]}{10[\text{чел.} - \text{час}]}}{20[\text{руб.}]} = \frac{W}{T} = \frac{2[\text{м}^3]}{20[\text{руб.}]} = 0,1 \left[\frac{\text{м}^3}{\text{руб.}} \right] \text{ и т. д.}$$

Аналогичным образом обстоит дело и при ручном способе производства.

Кроме того, можно обнаружить, что «производительность труда» в $[\text{м}^3/\text{руб.}]$ есть величина обратная «стоимости продукта» в $[\text{руб.}/\text{м}^3]$ единицы продукта, что подтверждает утверждение К. Маркса, – смотри [22, с. 47; с.101–155]: «Величина стоимости товара изменяется, таким образом, прямо пропорционально количеству и обратно пропорционально производительной силе труда, находящего себе осуществление в этом товаре», что мы сейчас и покажем в нашем примере:

$$\text{себестоимость продукта} = \frac{\text{количество труда}}{\text{производительная сила}} =$$

$$\text{а) } = C\beta = \frac{\frac{T}{t} \left[\frac{\text{руб.}}{\text{час}} \right]}{\frac{W}{t} \left[\frac{\text{м}^3}{\text{час}} \right]} = \frac{T}{W} = \frac{2000[\text{руб.}]}{200[\text{м}^3]} = 10 \left[\frac{\text{руб.}}{\text{м}^3} \right];$$

$$\text{б) } = C\bar{b} = \frac{\frac{T_H \left[\frac{\text{руб.}}{\text{чел.}} \right]}{P_H \left[\frac{\text{м}^3}{\text{чел.}} \right]}}{\frac{W_H \left[\frac{\text{м}^3}{\text{чел.}} \right]}} = \frac{T_H}{W_H} = \frac{20 \left[\frac{\text{руб.}}{\text{м}^3} \right]}{2 \left[\frac{\text{м}^3}{\text{чел.}} \right]} = 10 \left[\frac{\text{руб.}}{\text{м}^3} \right];$$

$$\text{в) } = C\bar{b} = \frac{\frac{T_H \left[\frac{\text{руб.}}{\text{чел.}-\text{час}} \right]}{\tau_H \left[\frac{\text{м}^3}{\text{чел.}-\text{час}} \right]}}{\frac{W_H \left[\frac{\text{м}^3}{\text{чел.}-\text{час}} \right]}} = \frac{T_H}{W_H} = \frac{20 \left[\frac{\text{руб.}}{\text{м}^3} \right]}{2 \left[\frac{\text{м}^3}{\text{чел.}-\text{час}} \right]} = 10 \left[\frac{\text{руб.}}{\text{м}^3} \right].$$

Но если стоимость продукта есть величина обратная производительности труда, то можно ли говорить о каком-либо повышении производительности труда без уменьшения стоимости продукта. В.И. Ленин охарактеризовал это словом «абсурд». Но взгляните на нашу отечественную действительность, на нашу научную и практическую деятельность.

Мы здесь говорим пока о *заводской себестоимости продукта*, поскольку наш продукт ещё не вышел на товарный рынок, как *товарный продукт*, и в конкурентной борьбе с другими товарами не приобрёл свою долю общественной прибавочной стоимости, как свою долю общественной прибыли.

В

Итак, *производительная сила труда*, определяемая как количество произведённого продукта *в единицу времени*, одинакова и при ручном и при машинном способе производства в нашем примере, и равна: $P_C = 20 \text{ м}^3/\text{час}$.

Производительность совокупного общественного труда, определяемая как количество произведённого продукта, отнесённое к совокупным затратам труда *в рублях* при его производстве, также одинакова, и равна: $P_T = 0,1 \text{ м}^3/\text{руб.}$

Стоимость (в нашем примере пока – себестоимость) *единицы продукта* есть величина обратная производительности труда, а именно: $C_T = 10 \text{ руб.}/\text{м}^3$.

Отсюда, можно сказать, что в данном конкретном случае, рассматриваемые два способа производства одного и того же продукта в экономическом смысле *равноценны*.

Однако, мы явно видим различия в техническом и в стоимостном строении производительных капиталов, и в способах производства, и в стоимостном стро-

ении продукта. По терминологии К. Маркса это звучит как различие в «органическом строении производительного капитала».

Что касается показанных здесь отношений и не показанных здесь, например, $\frac{W}{v}$, или $\frac{W}{c}$, или $\frac{W}{f}$, или, $\frac{W}{m}$, и их обратных величин, и других, то они, безусловно, представляют и научный и практический интерес. Например, производительность прошлого труда, овеществлённого в машине, в экскаваторе, равна $\frac{W}{f} = \frac{200}{1980} = 0,10(10) \left[\frac{м^3}{руб.} \right]$, и так далее.

Но если во всех фазах производства заработная плата рабочих одинакова и равна 20 рублей на человека за 10-ти часовой рабочий день, что не всегда имеет место на практике (и при социализме обоснованно!), но очень важно для упрощения научного исследования, то в действительности копают землю:

– при ручном способе производстве

$$\frac{(f + c) + v [руб.]}{20 [руб. / чел.]} = \frac{(10 + 10) + 1980}{20} = 100 [человек];$$

– при машинном способе производстве

$$\frac{(f + c) + v [руб.]}{20 [руб. / чел.]} = \frac{(1920 + 60) + 20}{20} = 100 [человек].$$

Это означает, что при ручном способе производстве копают землю в действительности не 99 человек, а 100 человек, так как 1 человек, спрятанный за символами $(f + c) \cdot 20 [руб.] = 1 \cdot 20 [руб.] = 20 \text{ рублей}$, в это же самое время изготавливает лопаты, черенки к ним и т. д., и тем самым обеспечивает землекопов средствами труда, сырыми и вспомогательными материалами и компенсирует износ средств труда землекопов.

Это также означает, что при машинном способе производстве затраты те же, и копает землю не 1 человек, а 100 человек, так как 99 человек, спрятаны за символами $(f + c) = (96 + 3) \cdot 20 [руб.] = 1920 + 60 = 1980 [рублей]$.

Для нашего примера К. Маркс пишет – [22, с. 396–397]: «Ясно, что если про-

изводство известной машины стоит такого же количества труда, какое сберегается её применением, то происходит просто перемещение труда, т. е. общая сумма труда, необходимая для производства товара, не уменьшается, или производительность труда не возрастает».

Мы можем сказать следующее, что производительность *живого труда*, ове­ществуемого в продукте данной фазы производства в первом случае, при руч­ном производстве – отношение $\frac{W}{v} = \frac{200 \text{ м}^3}{1980 \text{ руб.}} = 0,10 \left[\frac{\text{м}^3}{\text{руб.}} \right]$, а во втором слу­чае, при машинном производстве – отношение $\frac{W}{v} = \frac{200 \text{ м}^3}{20 \text{ руб.}} = 10 \left[\frac{\text{м}^3}{\text{руб.}} \right]$, а произ­водительность совокупного труда в обоих случаях – одинакова.

4. То же самое мы обнаруживаем при анализе машинного способа произ­водства.

1. Износ работающего экскаватора компенсируется тем, что одновременно с работающим в производстве экскаватором уже изготавливается другой, для предстоящей замены пока ещё действующего, и ежедневно затрачивается всех элементов производства при изготовлении нового экскаватора по стоимости ровно столько, сколько по стоимости изнашивается работающего экскаватора, а именно: $f = 1920 \text{ рублей}$, и заняты этой работой: $\frac{1920 \text{ руб.}}{20 \text{ руб./чел.}} = 96 \text{ человек}$.

Стоимость, которая переносится с «основной капитала», или «средств труда», т. е. с экскаватора, на весь продукт, равна 1920 рублей, а на единицу про­дукта – $\frac{f}{W} = \frac{1920 \text{ руб.}}{200 \text{ м}^3} = 9,6 \left[\frac{\text{руб.}}{\text{м}^3} \right]$.

2. Потребление сырых и вспомогательных материалов происходит на сумму $c = 60 \text{ рублей}$, что означает, что производством их непрерывно занимается: $\frac{60 \text{ руб.}}{20 \text{ руб./чел.}} = 3 \text{ человека}$.

Стоимость, которую переносят «сырые и вспомогательные материалы», на весь продукт, равна 60 рублей, а на единицу продукта –

$$\frac{c}{W} = \frac{60}{200} = 0,3 \left[\frac{\text{руб.}}{\text{м}^3} \right].$$

3. В конечной фазе производства этого продукта работает один человек, с зарплатой $v = 20$ рублей, это экскаваторщик: $\frac{20 \text{ руб.}}{20 \text{ руб./чел.}} = 1$ человек.

Стоимость, которую (создаёт!) и переносит «живой труд экскаваторщика» на весь продукт, есть величина $(v + m)$ рублей, но в заводской себестоимости продукта учитывается только величина равная 20 рублей, а в единице продукта –

$$\frac{v}{W} = \frac{20}{200} = 0,1 \left[\frac{\text{руб.}}{\text{м}^3} \right].$$

Всего, следовательно, при машинном производстве продукта, привлечены к производству $(f + c + v)$ чел. = $96 + 3 + 1 = 100$ человек, себестоимость всего продукта равна 2000 рублей, а единицы продукта стоит –

$$\frac{f}{W} + \frac{c}{W} + \frac{v}{W} = 9,6 + 0,3 + 0,1 = 10 \left[\frac{\text{руб.}}{\text{м}^3} \right].$$

Короче, для производства одинаковой массы одного и того же продукта в течение одинакового времени от всего общественного производительного капитала общества отвлекается на производство этого вида продукта одинаковое количество людей, времени, и т. п., или, в конечном счёте, денег, но в одном случае люди осуществляют ручное производство, в другом – машинное.

Естественно, что в обоих случаях различное разделение труда по фазам производства, или различное строение капиталов: при ручном производстве в последней фазе производства больше живого (непосредственного) труда и меньше прошлого, овеществлённого труда, т. е. больше переменного и меньше постоянного капитала; при машинном производстве в последней фазе производства меньше живого (непосредственного) труда и больше прошлого, предшествующего, овеществлённого в средствах производства, труда, т. е. меньше переменного и больше постоянного капитала.

Таким образом, в рассматриваемом примере, изменения в строении производительного капитала, рассматривая процесс от «ручного производства» по направлению к «машинному производству», при сохранении совокупного количества рабочих, означают лишь перераспределение совокупной рабочей силы по различным фазам производственного процесса без изменения, как совокупной производительной силы труда, так и производительности совокупного труда.

Однако, К Маркс сформулировал следующую закономерность – [14, с. 286]: *«Повышение производительности труда заключается именно в том, что доля живого труда уменьшается, а доля прошлого труда увеличивается, но увеличивается так, что общая сумма труда, заключающаяся в товаре, уменьшается; что, следовательно, количество живого труда уменьшается больше, чем увеличивается количество прошлого труда»*. «Если бы ... способ труда, – пишет К. Маркс [14, с. 286], – [... который основан на применении средств производства] не был производительнее и не давал большего количества продукта ... то его никто бы и не применял». Указанная закономерность, исторически подтверждённая, говорит о том, что машинный способ производства должен быть эффективней, чем ручной способ производства.

Г

Продолжим исследование, предположив, что теперь при машинном производстве (работа экскаватором), объём работы прежний, число часов работы прежнее, заработная плата экскаваторщика прежняя, доля прошлого труда в продукте уменьшилась за счёт уменьшения стоимости экскаватора, но, при этом, увеличились расходы на сырые и вспомогательные материалы, а именно:

- производством нового экскаватора занимается – 48 человек, а его стоимостный износ уменьшился и составляет теперь $f = 960$ рублей;
- производством сырых и вспомогательных материалов, запчастей и т. п. для нового экскаватора стало заниматься большее количество людей – 4 человека, стоимость этих затрат увеличилась и стала теперь равной $s = 80$ рублей;
- процессом копки земли (т. е. производством нашего конечного продукта)

занимается, как и прежде, 1 человек, затраты на его заработную плату остались прежними и равными $v = 20$ рублей.

Себестоимость продукта машинного производства теперь стала равной:

$$(f + c + v) = 960 + 80 + 20 = 1060 \text{ рублей.}$$

«...Производительность машины измеряется той степенью, в которой она замещает человеческую рабочую силу». «Чем меньше стоимости они (машины) передают продукту, тем они производительнее и тем более приближаются они по своей службе к силам природы», [22, с. 396, 397].

При машинном способе производстве причастными к производству продукта, или копают землю теперь не 100 человек, а только:

$$(f + c + v) \text{ чел.} = 48 + 4 + 1 = 53 \text{ человека.}$$

Теперь общество отвлекает на производство того же самого продукта не 100 человек, а только 53 человека и куда «ушли» высвободившиеся 47 человек, а можно сказать и так: «Куда делась часть прежнего постоянного основного капитала» экскаваторщика величиной $f = 960$ рублей (ведь раньше он был равен $f = 1920$ рублей)? Об этом мы будем вести речь позже.

5. Основные характеристики процесса производства в связи с изменением производительной силы в первом подразделении общественного производства.

Теперь ранее рассмотренные характеристики будут следующими.

Производительная сила труда

1. *Производительная сила совокупного труда (выработка в натуре на совокупного рабочего за рабочий день – 10 часов труда)*

$$P_{C(\text{чел})} = \frac{W}{P} = \frac{W}{(f + c + v)_{\text{чел}}} = \frac{W}{(48 + 4 + 1)} = \frac{200}{53} = 3,7735849 \left[\frac{\text{м}^3}{\text{чел.}} \right].$$

2. *Производительная сила совокупного труда (выработка в час)*

$$P_{C(\text{час})} = \frac{W}{P} = \frac{W}{(f + c + v)_{\text{час}}} = \frac{W}{(9,6 + 0,3 + 0,1)} = \frac{200}{10} = 20 \left[\frac{\text{м}^3}{\text{час}} \right].$$

3. *Производительная сила совокупного труда (выработка в натуре на одного совокупного (совокупного рабочего) человека в час)*

$$П_{C(чел-час)} = \frac{W}{\tau} = \frac{W}{(f+c+v)_{чел-час}} = \frac{W}{(480+40+10)_{чел-час}} = \frac{200}{530} = 0,37735849 \left[\frac{м^3}{чел-час} \right]$$

4. Производительная сила (?) – $П_C$ совокупного труда (как выработка на рубль затрат), – это уже есть производительность совокупного труда (!) – $П_T$.

$$П_{C(руб.)} = П_T = \frac{W}{(f+c+v)_{руб}} = \frac{W}{(960+80+20)_{руб}} = \frac{200}{1060} = 0,188679 = 0,19 \left[\frac{м^3}{руб.} \right].$$

5. Производительная сила живого труда экскаваторщика (или выработка в натуре на одного рабочего экскаваторщика за рабочий день, за 10 часов труда)

$$П_{C(H)} = \frac{W}{P_H} = \frac{200 м^3}{1 чел.} = 200 \left[\frac{м^3}{чел.} \right].$$

6. Производительная сила живого труда экскаваторщика (выработка в час)

$$П_{C(\tau)} = \frac{W}{\tau_H} = \frac{W}{v} = \frac{200 м^3}{10 час} = 20 \left[\frac{м^3}{час} \right].$$

7. Производительная сила (производительность) живого труда экскаваторщика (выработка на рубль затрат, на заработную плату)

$$П_{C(v)} = \frac{W}{v} = \frac{200 м^3}{20 руб} = 10 \left[\frac{м^3}{руб.} \right].$$

Производительность труда

1. Производительность живого труда

$$П_{T(H)} = \frac{W}{P_H} = \frac{W}{v} = \frac{W}{1 \cdot 20 руб.} = \frac{200}{20} = 10 \left[\frac{м^3}{руб.} \right].$$

Производительность живого труда не изменилась.

2. Производительность совокупного труда («совокупного рабочего»), или процесса производства продукта, была $П_T = 0,1 \left[\frac{м^3}{руб.} \right]$, теперь стала

$$П_T = \frac{W}{P} = \frac{W}{(f+c+v)_{чел}} = \frac{W}{(48+4+1) \cdot 20 [руб.]} = \frac{200}{1060} = 0,188679 \approx 0,19 \left[\frac{м^3}{руб.} \right].$$

Производительность возросла в $\lambda = \frac{П_{T2}}{П_{T1}} = \frac{0,188679}{0,1} = 1,88679 \approx 1,9$ раза.

3. Производительность «основного капитала», производительность прошлого труда, овеществлённого в машине, (выработка на рубль затрат, или на

стоимостный износ экскаватора) $\Pi_{T(f)} = \frac{W}{f} = \frac{200 \text{ м}^3}{960 \text{ руб.}} = 0,208(3) \left[\frac{\text{м}^3}{\text{руб.}} \right]$, а была

равна $\frac{W}{f} = \frac{200}{1980} = 0,10(10) \left[\frac{\text{м}^3}{\text{руб.}} \right]$, т. е. возросла в $\frac{0,208(3)}{0,10(10)} = 2,0625$ раза.

Себестоимость продукта

3. Себестоимость единицы совокупного продукта была $Cб = 10 \text{ руб./м}^3$, теперь стала

$$Cб = \frac{(f + c + v)}{W} = \frac{(48 + 4 + 1) \cdot 20}{W} = \frac{1060 [\text{руб.}]}{200 [\text{м}^3]} = 5,3 \left[\frac{\text{руб.}}{\text{м}^3} \right] =$$

$$= \text{или} = \frac{1}{\Pi_T} = \frac{1}{0,188679 \left[\frac{\text{м}^3}{\text{руб.}} \right]} = 5,3 \left[\frac{\text{руб.}}{\text{м}^3} \right].$$

Себестоимость единицы продукта снизилась в $\frac{10}{5,3} = 1,88679 \approx 1,9$ раза.

Таким образом, во сколько раз возросла производительность совокупного труда при производстве продукта, во столько раз снизилась заводская себестоимость продукта.

4. Вся себестоимость совокупного продукта, произведённого за рабочий день, равный 10-ти часам труда, теперь $C_T = Cб \times W = 5,3 \times 200 = 1060 \text{ руб.}$, а за один час труда «совокупного рабочего», она равна 106 рублей.

Вся масса продукта, произведённого за рабочий день, равный 10-ти часам труда «совокупного рабочего», как и прежде, $W = 200 \text{ м}^3$, а за один час труда «совокупного рабочего», она равна $20 \text{ м}^3/\text{час}$.

5. Себестоимость единицы совокупного продукта, теперь:

$$Cб = \frac{1}{\Pi_T} = \frac{(f + c + v)}{W} = \frac{f}{W} + \frac{c}{W} + \frac{v}{W} = \frac{960}{200} + \frac{80}{200} + \frac{20}{200} =$$

$$4,8 + 0,4 + 0,1 = \frac{1060}{200} = 5,3 \left[\frac{\text{руб.}}{\text{м}^3} \right].$$

6. Себестоимость различных факторов, или доля стоимости различных факторов в единице продукта, при машинном производстве, теперь:

$$\frac{f}{W} = \frac{960}{200} = 4,8 \left[\frac{\text{руб}}{\text{м}^3} \right] - \text{доля «стоимостного износа» в общей себестоимости}$$

единицы продукта, а была равна $\frac{f}{W} = \frac{1920}{200} = 9,6 \left[\frac{\text{руб.}}{\text{м}^3} \right]$, т. е. уменьшилась в $9,6/4,8 = 2$ раза.

$$\frac{c}{W} = \frac{80}{200} = 0,4 \left[\frac{\text{руб}}{\text{м}^3} \right] - \text{доля стоимости «сырых и вспомогательных материалов» в общей себестоимости единицы продукта.}$$

$\frac{v}{W} = \frac{20}{200} = 0,1 \left[\frac{\text{руб}}{\text{м}^3} \right]$ – доля стоимости «живого (настоящего) труда», или заработная плата рабочих (одного экскаваторщика) в единице продукта.

Итак, здесь заводская *себестоимость* единицы продукта, созданная за один час труда «совокупного рабочего»:

$$\frac{f}{W} + \frac{c}{W} + \frac{v}{W} = \frac{960}{200} + \frac{80}{200} + \frac{20}{200} = 4,8 + 0,4 + 0,1 = 5,3 \left[\frac{\text{руб.}}{\text{м}^3} \right].$$

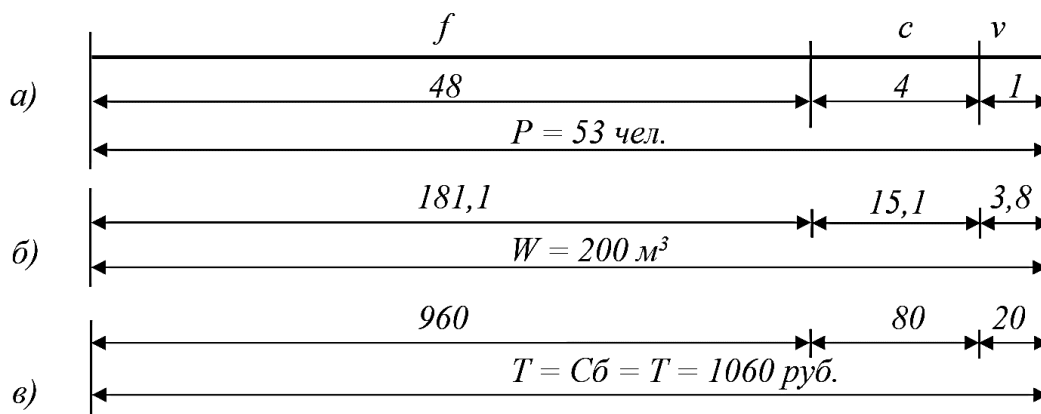


Рис. 3. Заводской продукт и его себестоимость.

Машинный способ производства продукта: a – количество рабочих (людей),

$б$ – количество натурального продукта; $в$ – себестоимость продукта

7. Если мы возьмём отношение затрат каждого фактора к дневной затрате труда, или дневной себестоимости единицы продукта то получим «*производительность каждого фактора производственного процесса*», а именно:

$$\frac{f}{Cб} = \frac{960 \left[\frac{\text{руб.}}{\text{м}^3} \right]}{5,3 \left[\frac{\text{руб.}}{\text{м}^3} \right]} = 181,13207 \left[\text{м}^3 \right] - \text{производительная доля «стоимостного»}$$

износа средств труда», или потребленного «основного капитала», в общей себестоимости единицы продукта.

$$\frac{c}{Cб} = \frac{80 \left[\frac{\text{руб.}}{\text{м}^3} \right]}{5,3 \left[\frac{\text{руб.}}{\text{м}^3} \right]} = 15,09434 \left[\text{м}^3 \right] - \text{производительная доля стоимости сырых}$$

и вспомогательных материалов в общей себестоимости единицы продукта.

$$\frac{v}{Cб} = \frac{20 \left[\frac{\text{руб.}}{\text{м}^3} \right]}{5,3 \left[\frac{\text{руб.}}{\text{м}^3} \right]} = 3,77358 \left[\text{м}^3 \right] - \text{производительная доля стоимости живого}$$

труда, или *заработной платы рабочих* (одного экскаваторщика).

Д

Так как каждому рабочему, как и прежде, требуется для «нормальной жизни» 2 м^3 , созданного им продукта в день, стоимость которого на рынке, как и прежде, равна 20 руб. и равна его дневной заработной плате, 10 руб. , то структурная формула машинного производства теперь станет, смотри рис. 4.

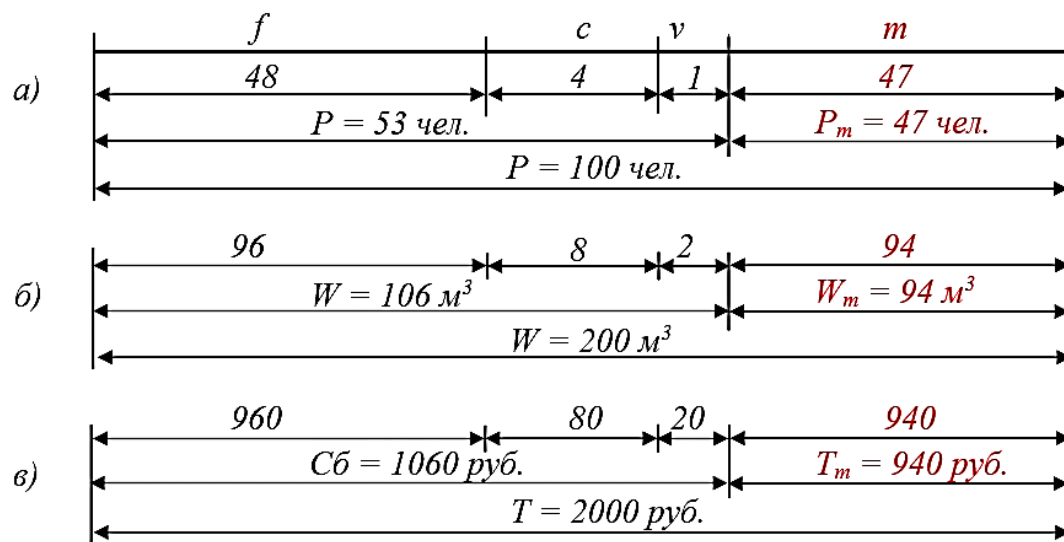


Рис. 4. Общественный совокупный продукт.

Машинный способ производства продукта: *а* – количество рабочих (людей),

б – количество натурального продукта; *в* – себестоимость продукта;

f – потребление «основного капитала», *c* – стоимость сырых и вспомогательных материалов, *v* – «переменный капитал», *m* – «прибавочная стоимость»

Здесь вся масса продукта, произведённая «совокупным рабочим» за один совокупный рабочий день, равна:

$$W = \frac{(f + c + v)}{C\bar{o}} = \frac{f}{C\bar{o}} + \frac{c}{C\bar{o}} + \frac{v}{C\bar{o}} = \frac{960 \left[\frac{\text{руб.}}{\text{м}^3} \right]}{5,3 \left[\frac{\text{руб.}}{\text{м}^3} \right]} + \frac{80 \left[\frac{\text{руб.}}{\text{м}^3} \right]}{5,3 \left[\frac{\text{руб.}}{\text{м}^3} \right]} + \frac{20 \left[\frac{\text{руб.}}{\text{м}^3} \right]}{5,3 \left[\frac{\text{руб.}}{\text{м}^3} \right]} =$$

$$= 181,13207 \left[\text{м}^3 \right] + 15,09434 \left[\text{м}^3 \right] + 3,77358 \left[\text{м}^3 \right] = 200 \left[\text{м}^3 \right].$$

Здесь вся масса стоимости, произведённая «совокупным рабочим» за один совокупный рабочий день, равна:

$$W = (f + c + v) = 960 \left[\text{руб.} \right] + 80 \left[\text{руб.} \right] + 20 \left[\text{руб.} \right] = 1060 \left[\text{руб.} \right],$$

или $C\bar{o} \cdot W = 5,3 \left[\frac{\text{руб.}}{\text{м}^3} \right] \cdot 200 \left[\text{м}^3 \right] = 1060 \left[\text{руб.} \right].$

Здесь «совокупный рабочий» (53 человека) за один час труда (копает) производит продукт 20 м^3 грунта и создаёт 106 рублей «себестоимости продукта» в деньгах.

Следовательно, смотри также рис. 4, теперь 53 человека могут производить ту же самую массу продукта 200 м^3 и воспроизводить ту же самую величину стоимости в деньгах 2000 рублей за один и тот же 10-часовой рабочий день. Однако, им, теперь, чтобы удовлетворить все свои прежние жизненные потребности, требуется всего 106 м^3 , созданного ими «необходимого для жизни продукта», стоимость которого 1060 рублей есть «необходимая стоимость», это их «необходимая заработная плата», необходимая, чтобы выкупить этот необходимый для жизни продукт. Чтобы произвести свой необходимый продукт им теперь требуется времени меньше и достаточно для удовлетворения всех своих жизненных потребностей, всего

$$\begin{cases} 200 \text{ м}^3 - 10 \text{ часов,} \\ 106 \text{ м}^3 - x \text{ часов.} \end{cases}, \text{ откуда } x = \frac{106 \cdot 10}{200} = 5,3 \text{ часа в день.}$$

Здесь, обратим внимание на два момента. Повышение производительности труда вызывается, либо увеличением производительной силы труда, либо сокращением рабочего времени.

Заключение

1. Куда «ушли», высвободившиеся в результате повышения производительности труда, 47 человек?

«Здесь, – [21, с. 55], – как и всегда необходимо проводить различие между увеличением производительности, вытекающим из развития общественного процесса производства, и увеличением производительности, вытекающим из капиталистической эксплуатации этого процесса».

Эти 47 человек могут продолжить трудиться в этой же сфере производства, если конечно технологическое оборудование позволяет поглотить эту массу людей, и, следовательно, увеличить массу этого производимого продукта до вели-

чины $\frac{200 \text{ м}^3}{53 \text{ чел.}} \cdot 100 \text{ чел.} = 377,35849 \text{ м}^3$ за один 10-ти часовой рабочий день,

т. е. сделать дополнительный продукт, который равен $377,35849 \text{ м}^3 - 200 \text{ м}^3 = 177,35849 \text{ м}^3$, то есть продукт сверх необходимого для данных производителей, это – *прибавочный продукт*, увеличивающий богатство общества, или они, эти 47 человек, могут, если не пополнить армию безработных, то пополнить армию производителей других продуктов, или организовать производство нового продукта, новой «потребительной стоимости», и влиться в общественное материальное производство с новым товаром. Но оставим этот вопрос пока в стороне.

2. Нас интересует пока совсем другое, на чём мы и остановимся.

Однако, – [28, с. 147], – «Стоимость всякого товара, ... – определяется не тем необходимым рабочим временем, которое заключается в нём самом, а рабочим временем, общественно необходимым для его воспроизводства». И потому, оставшиеся в производстве 53 человека, должны работать не 5,3 часа в день (время достаточное для производства *необходимого* для их жизни продукта), а, быть может, как и прежде, 10 часов в день. И потому, 94 м³ продукта, стоимостью 940 рублей, см. рис. 4, представляют собой продукт сверх необходимый для производителей его, это – «*прибавочный продукт*» величиной 94 м³, который содержит в себе «*прибавочную стоимость*» величиной 940 рублей. Здесь средняя норма прибавочной стоимости в общественном производстве, или норма общественной прибавочной стоимости, воплощённая в этом продукте, равна

$m' = \frac{m}{v} = \frac{940}{1060} = 0,9791(6) \rightarrow 97,91(6)\%$. Общество это – единый организм (и в нём доминирует понятие *общественное*, а не *частное*), и потому этот прибавочный продукт и его стоимость могут потребить (и потребляют!) люди, не работающие в материальном производстве общества. Это – *подрастающее поколение*: ясли, детские сады, школы, техникумы, вузы...; *умирающее поколение*: калеки, инвалиды с боевых и производственных фронтов, пенсионеры и другое нетрудоспособное население; *трудоспособное население, но не работающее в материальном производстве общества*: артисты ... футболисты ... медицина, наука, образование, искусство ... услуги ... полиция, армия, весь военно-промышленный комплекс, и другие. И только работающие в материальном производстве общества люди, создают продукт потребления и его стоимость, создают «*общественный доход*», который потребляется всеми членами общества [8, с. 177].

Поэтому, нашими революционными предками (сегодня – уже почти 100 лет тому назад) на гербе СССР был установлен не двуглавый орёл, который смотрит в разные стороны, а символ – «*серп и молот*», – как утверждение того, что *основой жизни и социальной формы движения является материальное производство общества*, а, следовательно, те члены общества, которые создают «*общественный производительный капитал*» (подразделение 1), и те, кто создаёт «*общественный доход*» (подразделение 2), т. е. «*рабочие и крестьяне*», (т. е. прежде всего, – промышленное и аграрное население,) – те, кто своим трудом «*кормит и одевает*» всё общество. А, выполняя свою распределительную функцию, «Государство» с помощью всякого рода налогов «*собирает*» «*общественно необходимую величину*» этой «*общественной прибавочной стоимости*», с работающей в материальном производстве части общества, и перераспределяет её в пользу не работающей в материальном производстве части общества, и живущей за счёт прибавочного труда и продукта, который создаётся «*рабочей силой*» общества – «*рабочими и крестьянами*». (Но так сложилось на практике, что налоги «Государство» собирает, не только со всех трудящихся членов общества, но и со «*средств труда*»?!) Если какое-либо государственное учреждение находится на

довольствии «Государства», то, очевидно, оно «кормится» из общественной прибавочной стоимости. Необходимо всегда помнить, что «стоимостью выдаётся тайна капитала, а продуктом выдаётся тайна богатства».

«Производительные силы труда, как исторически развившиеся, общественные, так и обусловленные самою природою», – [17, с. 516], – сокращают «необходимое рабочее время», а следовательно, увеличивают возможности получения «прибавочного труда».

Напомним также, – [17, с. 514, 515]: *«Если рабочий всё имеющееся в его распоряжении время вынужден затрачивать на производство необходимых жизненных средств для себя и своей семьи, то у него, конечно, не останется времени для безвозмездного труда в пользу третьих лиц». «Лишь тогда, когда люди своим трудом уже выбились из первоначального животного состояния, когда, таким образом, их труд уже до известной степени обобществлён, – лишь тогда наступают условия, при которых прибавочный труд одного человека становится условием существования другого. Но на зачаточных ступенях культуры производительные силы труда ничтожны, но таковы же и потребности, развивающиеся вместе со средствами их удовлетворения и в непосредственной зависимости от развития этих последних. Далее, на указанных первых ступенях относительная величина тех частей общества, которые живут чужим трудом, ничтожно мала по сравнению с массой непосредственных производителей. С ростом общественной производительной силы труда эти части возрастают абсолютно и относительно». «Наличная производительность труда ... есть не дар природы, а дар истории, охватывающей тысячи веков».*

От начального определения понятия до конечной его формулировки лежат промежуточные, отражающие объективные моменты движения реальной действительности от простого к сложному, от единичного к совокупному. Напомним одну из конечных форм выражения производительности общественного труда в определении К. Маркса – [23, с. 199]: *«Страна тем богаче, чем меньше, при одном и том же количестве продуктов, производительное население по от-*

ношению к непроизводительному. Ведь относительная малочисленность производительного населения была бы только другим выражением относительной высоты производительности труда».

Но в «стоимостную эпоху» затраты любого труда на производство любой товарной продукции (а следовательно, и производительность труда) могут быть выражены, в экономическом смысле, только через всеобщий, общезначимый эквивалент труда – стоимость в форме денег. И хотя классики политической экономии и говорят нам, что стоимость продукта определяется «затратами общественно необходимого рабочего времени» (и это верно!), однако, производительность труда определяется сегодня (пока) не затратами времени, а стоимостью в деньгах, которой оценивается само «рабочее время».

Конечно, в различных фазах производства общего совокупного общественного продукта производительная сила может изменяться, но производительная сила труда последней фазы производства продукта есть всегда производительная сила *совокупного труда* всех фаз его производства.

Должно быть понятно также и то, что и производительность труда в различных фазах производства не только может быть различна, но и может изменяться, а изменение производительности уже означает изменение стоимости собственных продуктов-товаров этих фаз, продуктов, которые являются теми или иными элементами производства их общего продукта в последующей фазе его производства, или – это означает, в свою очередь, необходимое изменение величины постоянного капитала в продукте последующей фазы его производства и, следовательно, непосредственно влияет на производительность, как живого труда последней фазы производства, так и на производительность совокупного труда по производству данного конечного продукта.

Если в выражениях «выработки в натуре» нет «рубля», то это надо рассматривать как «производительную силу», а не как «производительность». Короче, можно предложить следующую связь в диалектике этих понятий:

От размерности $[\text{продукт} / \text{время}] \dots \rightarrow \dots$ до размерности $[\text{продукт} / \text{рубль}]$.

$\underbrace{\hspace{10em}}_{\text{производительная сила}} \quad \rightarrow \quad \underbrace{\hspace{10em}}_{\text{производительность труда}}$

От размерности $[\text{продукт} / \text{время}] \dots \rightarrow \dots$ до размерности $[\text{продукт} / \text{рубль}]$.

И только одно выражение $[\text{продукт} / \text{рубль}]$ – есть производительность труда, а обратная ей величина $[\text{рубль} / \text{продукт}]$ – есть стоимость продукта.

И наконец, «под увеличением производительной силы труда, – как и К. Маркс [25, с. 45], – мы понимаем большую эффективность, с которой применяется данное количество труда, а не какое-либо изменение в количестве применяемого труда» или – [26, с. 101–155], – «его растянутости во времени, или продолжительности». Но если не изменяется количество труда, то, разделяя мысли К. Маркса [21, с. 55], скажем: «... Один и тот же труд в равные промежутки времени создаёт всегда равные по величине стоимости, как бы ни изменялась его производительная сила».

Приведём ещё одно извлечение из экономического исследования К. Маркса: «Повышение производительной силы труда – [27, с. 400], – поскольку оно не предполагает затраты капитальных стоимостей, увеличивает прежде всего лишь массу продукта, а не его стоимость».

Это означает, что изменение производительной силы труда и, следовательно, массы продукта не изменяет стоимости массы производимого продукта, если не изменяется количество труда. Действительно, в любом выражении «производительной силы» (смотри «выработка в натуре»), а именно: $[\text{продукт} / \text{час}]$, $[\text{продукт} / \text{чел.}]$, $[\text{продукт} / \text{чел.- час}]$, нет намёка на стоимость выраженную в деньгах, т. е. в «рублях», а потому любое изменение абсолютной величины этих отношений или, говоря словами К. Маркса, любое изменение «производительной силы труда» изменяет «прежде всего лишь массу продукта, а не его стоимость».

Со стороны внутреннего содержания (обмен внутри общества), всё население общества делится на производительное и непроизводительное население, и «доход», как конечный продукт общества, или «предметы потребления», или

«жизненные средства общества», делится в свою очередь на необходимую часть, потребляемую производительным населением – V , и прибавочную часть, потребляемую непроизводительным населением – M , а со стороны стоимости делится соответственно на необходимую стоимость – V и прибавочную стоимость – M .

Это есть социально-политическое деление общественного организма на необходимый – V и прибавочный – M труд, характеризующее социально-политическую форму общества, [8].

Помня о том, что в наше время *«определение стоимости остаётся господствующим»* (К. Маркс), и поскольку производство прибавочного продукта, по словам Ф. Энгельса – [23, с. 199], – *«было и остаётся основой всякого общественного, политического и умственного прогресса»*, то в развитом общественном производстве любой рабочий день делится на «необходимую» и «прибавочную» части с точки зрения произведённого продукта, затраченного на его производство рабочего времени, созданной стоимости и т. д. Когда в обществе уже действует закон стоимости, а прибавочная стоимость, воплощённая в прибавочном продукте, созданном прибавочным трудом, приобрела уже различные формы своего существования, то её воспроизводство не только закреплено теперь экономически, но и производство её преследуется различными целями в зависимости от формы общественного строя. В чьих руках посредники: средства труда и деньги, т. е. основной и денежный капитал общества, или право распоряжаться производительным капиталом и доходом общества, т. е. в чьих руках собственность на средства труда и результаты труда, а потому и *«...та форма, – [18, с. 223], – в которой этот прибавочный труд выжимается из непосредственного производителя, из рабочего, отличает экономические формации общества»*.

Стоимостью выдаётся тайна капитала, а продуктом выдаётся тайна богатства. «Материальное производство – основа социальной формы движения», [8].

В заключение напомним слова Ф. Энгельса – [35, с.16], – сказанные на могиле К. Маркса: *«...Маркс открыл закон развития человеческой истории – тот, до последнего времени скрытый под идеологическими наслоениями, простой*

факт, что люди в первую очередь должны есть, пить, иметь жилище и одеваться, прежде чем быть в состоянии заниматься политикой, наукой, искусством, религией и т. д.; что, следовательно, производство непосредственных материальных средств к жизни ... образует основу, из которой развиваются государственные учреждения, правовые воззрения, искусство и даже религиозные представления данных людей и из которой они, поэтому должны быть объяснены, – а не наоборот, как это делалось до сих пор...» и, к сожалению, продолжает делаться и сегодня.

Список литературы

1. Два подразделения общественного производства (методология деления) / Под ред. А.И. Залкинда. – М.: Статистика, 1976.
2. Карпухин Д.Н. Производительность общественного труда и народнохозяйственные пропорции. – М.: Мысль, 1972.
3. Костин Л.А. Производительность труда и технический прогресс. – М.: Экономика, 1974. – 256 с.
4. Кузнецов М.М. Автоматизация производственных процессов: Учебник для втузов. – 2-е изд, перераб. и доп / М.М. Кузнецов, Л.И. Волчкевич, Ю.П. Замчалов; под ред. Г.А. Шаумяна. – М.: Высшая школа, 1978.
5. Кулик В.И. О движении продукта и его стоимости, о составных частях стоимости любого товарного продукта / В.И. Кулик, И.В. Кулик // Вестник ХГАЭП. – 2003. – №4.
6. Кулик В.И. Общие замечания о движении продукта и его стоимости / В.И. Кулик, И.В. Кулик // Вестник ХГАЭП. – 2004. – №1.
7. Кулик В.И. Экономическая наука и современная практика – конъюнктурное искажение стоимостных пропорций: Научные труды SWORLD / В.И. Кулик, И.В. Кулик. – Иваново: Научный мир, 2015. – Вып. 4 (41). – Т. 9. – 102 с.
8. Кулик В.И. Социально-экономическая стратегия гармоничного воспроизводства и развития научно-организованного, справедливого и суверенного общества // Образование и наука: современные тренды: Коллективная монография / В.И. Кулик, И.В. Кулик; гл. ред. О.Н. Широков. Серия «Научно-методическая

библиотека». – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2016. – Вып. II. – 276 с.

9. Кулик В.И. Труд и капитал / В.И. Кулик, И.В. Кулик. Verlag. – Deutschland / Германия: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2013. – 404 с.

10. Ленин В.И. Полн. собр. соч. – Т. 38.

11. Маневич Е.А. Проблемы общественного труда в СССР. – М.: Экономика, 1966.

12. Маркс К. Нищета философии, – Гос. издат. полит. лит-ры. – М., 1956.

13. Маркс К. Экономические рукописи 1857–1861 г. – М.: Издат. полит. лит-ры, 1980. – Ч. 1.

14. Маркс К. Соч. – 2-е изд. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – Т. 25. – Ч. 1.

15. Маркс К. Капитал. – М.: Гос. издат. полит. лит-ры, 1949. – Т. 1.

16. Маркс К. Соч. – 2-е изд. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – Т. 20.

17. Маркс К. Соч. 2-е изд. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – Т. 49.

18. Маркс К. Капитал. – М.: Издат. полит. лит-ры, 1978. – Т. 2.

19. Маркс К. Капитал. Теории прибавочной стоимости. – М.: Издат. полит. лит-ры, 1978. – Т. 4. – Ч. 1.

20. Маркс К. Капитал. – Т. 4. – Ч. 2. Теории прибавочной стоимости. – М.: Издат. полит. лит-ры, 1978.

21. Маркс К. Соч. – 2-е изд. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – Т. 23.

22. Маркс К. Капитал. – Т. 1. – М.: Издат. полит. лит-ры, 1949.

23. Маркс К. Экономические рукописи 1857–1861 гг. Ч. 2. – М.: Издат. полит. лит-ры, 1980.

24. Маркс К. Соч. – 2-е изд. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – Т. 4.

25. Маркс К. Соч. – 2-е изд. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – Ч. III.

26. Маркс К. Соч. – 2-е изд. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – Т. 16.

27. Маркс К. Соч. – 2-е изд. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – Т. 24.

28. Маркс К. Капитал. Т. 3. – М.: Издат. полит. лит-ры, 1978.

29. Маркс К. Соч. – 2-е изд. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – Т. 19.

30. Машинский И.А. Первый экономический закон. – Наука и жизнь. – 1975. – №12.

31. Толпекин С.З. Экономические проблемы комплексного использования основных средств производства (вопросы теории, методологии и методов анализа). – М.: Наука, 1976. – 576 с.
32. Трапезников В.А. Управление и научно-технический прогресс. – М.: Наука, 1983. – 223 с.
33. Экономические науки. – 1984. – №6.
34. Экономика и социология труда. Серия «Учебники, учебные пособия» / Под редакцией В.Ю. Сербиновского, В.А. Чуланова. – Ростов н/Д.: Феникс, 1999. – 512 с.
35. Энгельс Ф. Карл Маркс. – М.: Госполитиздат, 1955.

References

1. Zalkinda, A.I. (Eds.). (1976). Dva podrazdeleniya obshchestvennogo proizvodstva (metodologiya dele-niya). Moscow: Statistika.
2. Karpuhin, D.N. (1972). Proizvoditel'nost' obshchestvennogo truda i narodno-hozyajstvennyye proporcii. Moscow: Mysl'.
3. Kostin, L.A. (1974). Proizvoditel'nost' truda i tekhnicheskij progress. Moscow: Ekonomika.
4. Kuznecov, M.M., Volchkevich, L.I., Zamchalov, U.P. (1978). Avtomatizaciya proizvodstvennyh processov: Uchebnik dlya vtuzov. (2d ed.). G.A. SHAumyana (Eds.). Moscow: Vysshaya shkola.
5. Kulik, V.I., Kulik, I.V. (2003). O dvizhenii produkta i ego stoimosti, o sostavnyh chastyah stoimosti lyubogo tovarnogo produkta Vestnik HGAEP, 4.
6. Kulik, V.I., Kulik, I.V. (2004). Obshchie zamechaniya o dvizhenii produkta i ego stoimosti – Vestnik HGAEP, 1.
7. Kulik, V.I., Kulik, I.V. (2015). Ekonomicheskaya nauka i sovremennaya praktika – kon'yunkturnoe iskazhenie stoimostnyh proporcij: Nauchnye trudy SWORLD – Ivanovo: Nauchnyj mir, Vol. 9, 4 (41), 102.
8. Kulik, V.I., Kulik, I.V. (2016). Social'no-ekonomicheskaya strategiya garmonichnogo vosproizvodstva i razvitiya nauchno-organizovannogo, spravedlivogo i suverenno obshchestva. Obrazovanie i nauka: sovremennye trendy: Kollektivnaya

monografiya. Seriya «Nauchno-metodicheskaya biblioteka». O.N. SHirokov (Eds.). (Vol. 2). CHEboksary: CNS «Interaktiv plyus».

9. Kulik, V.I., Kulik, I.V. (2013). Trud i kapital. Verlag. – Deutschland. Germany: LAP LAMBERT Academic Publishing.

10. Lenin, V.I. Poln. sobr. soch. Vol. 38.

11. Manevich, E.A. (1966). Problemy obshchestvennogo truda v SSSR. Moscow: Ekonomika.

12. Marks, K. (1956). Nishcheta filosofii, Gos. izdat. polit. lit-ry. Moscow.

13. Marks, K. (1980). Ekonomicheskie rukopisi 1857–1861 g. (Vol. 1). Moscow: Izdat. polit. lit-ry.

14. Marks, K., Engel's, F. Soch. (2d ed.), Vol. 25, 1.

15. Marks, K. (1949). Kapital. (Vol. 1). Moscow: Gos. izdat. polit. lit-ry.

16. Marks, K., Engel's, F. Soch. (2d ed.), Vol. 20.

17. Marks, K., Engel's, F. Soch. (2d ed.), Vol. 49.

18. Marks, K. (1978). Kapital. (Vol. 2). Moscow: Izdat. polit. lit-ry.

19. Marks, K. (1978). Kapital. Teorii pribavochnoj stoimosti. (Vol. 4, 1). Moscow: Izdat. po-lit. lit-ry.

20. Marks, K. (1978) Kapital. Teorii pribavochnoj stoimosti. (Vol. 4, 2). Moscow: Izdat. polit. lit-ry.

21. Marks, K., Engel's, F. Soch. (2d ed.), Vol. 23.

22. Marks, K. (1949). Kapital. (Vol. 1). Moscow: Izdat. polit. lit-ry.

23. Marks, K. (1980). Ekonomicheskie rukopisi 1857–1861 g. (Vol. 2). Moscow: Izdat. polit. lit-ry.

24. Marks, K., Engel's, F. Soch. (2d ed.), Vol. 4.

25. Marks, K., Engel's, F. Soch. (2d ed.), Vol. 3.

26. Marks, K., Engel's, F. Soch. (2d ed.), Vol. 16.

27. Marks, K., Engel's, F. Soch. (2d ed.), Vol. 24.

28. Marks, K. (1978). Kapital. (Vol. 3). Moscow: Izdat. polit. lit-ry,

29. Marks, K., Engel's, F. Soch. (2d ed.), Vol. 19.

30. Mashinskij, I.A. (1975). Pervyj ekonomicheskij zakon. Nauka i zhizn', 12.

31. Tolpekin, S.Z. (1976). Ekonomicheskie problemy kompleksnogo ispol'zovaniya osnovnyh sredstv proizvodstva (voprosy teorii, metodologii i metodov analiza). Moscow: Nauka.
 32. Trapeznikov, V.A. (1983). Upravlenie i nauchno-tekhnicheskij progress. Moscow: Nauka.
 33. Ekonomicheskie nauki, 6. (1984).
 34. Serbinovskogo, V.YU., CHulanova, V.A. (Eds.). (1999). Ekonomika i sociologiya truda. Seriya «Uchebniki, uchebnye posobiya». Rostov-on-Don: Feniks.
 35. Engel's, F. Karl Marks. (1955). Moscow: Gospolitizdat.
-

Кулик Виктор Иванович – канд. техн. наук, доцент кафедры технологической информатики и информационных систем ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный университет», Россия, Хабаровск.

Kulik Viktor Ivanovich – candidate of technical sciences, associate professor of Technology Informatics and Information Systems Department at FSEI of HE “Pacific State University”, Russia, Khabarovsk.

Кулик Иван Викторович – канд. экон. наук, доцент кафедры экономики и менеджмента ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный университет», Россия, Хабаровск.

Kulik Ivan Viktorovich – candidate of economical sciences, associate professor of Economics and Management Department at FSEI of HE “Pacific State University”, Russia, Khabarovsk.
