

УДК 9

DOI 10.21661/r-465526

Н.А. Куликов

РЕФЕРЕНДУМ В ШОТЛАНДИИ 2014 ГОДА: ИСТОРИЯ И ПОСЛЕДСТВИЯ

Аннотация: в статье анализируется референдум в Шотландии 2014 как мирный способ народного самоопределения данной исторической части Соединенного Королевства. Автор полагает, что референдум способен решить вопрос о суверенитете и предотвратить сецессию лишь тогда, когда он проводится легально и с одобрения центральных органов власти государств, которые испытывают на себе бремя сепаратизма.

Ключевые слова: референдум, Шотландия, Брексит, независимость, сепаратизм, сецессия.

N.A. Kulikov

REFERENDUM IN SCOTLAND IN 2014: HISTORY AND IMPLICATIONS

Abstract: the article is devoted to the analysis of the referendum in Scotland in 2014 as a peaceful way of people's self-determination of this historical part of the United Kingdom. The author believes that the referendum is able to resolve the issue of sovereignty, and to prevent secession only if it is conducted legally and with the approval of the central authorities of states that are under the burden of separatism.

Keywords: referendum, Scotland, Brexit, independence, separatism, secession.

Референдум (народная инициатива, плебисцит) является не только высшим и непосредственным выражением власти народа, как носителя суверенитета, но и в некоторых случаях (при сепаратизме), эффективным способом самоопределения: сохранение того или иного региона в составе единого государства или выход из него. В положении, когда урегулирование этнополитических кон-

фликтов заходит в тупик, референдум помогает выйти из него [4, с. 205]: сецессия либо подтверждается населением, либо отклоняется им.

Центральной проблемой референдума является его признание или непризнание центральными властями государства, остальными его регионами и международным сообществом в целом. В случаях непризнания референдума, как правило, происходит силовое или правовое подавление мятежных территорий, против них вводятся санкции.

Референдум о независимости также может считаться целесообразным центральными властями в одни временные периоды и нецелесообразным в другие: так правительство Великобритании поддержало референдум о независимости Шотландии в 2014 г. [2], но в связи с необходимостью Брексита, высказалось против его проведения в 2018–2019 гг.

В Великобритании отсутствие писаной конституции способствует тому, чтобы проведение референдума об отделении частей страны и обретении ими независимости через данную процедуру, можно было бы считать законным. Однако наличие Акта об унии 1707 г. (с Шотландией) существенно ограничивает права данного исторического региона на отделение в одностороннем порядке, без предварительного одобрения властей в Лондоне, и в противном случае, делая плебисцит нелегитимным и непризнанным мировым сообществом.

В 2012 г., однако, Шотландии удалось добиться от Лондона подписания соглашения о проведении референдума о независимости в 2014 г., что придавало ему юридическую силу и делало его легитимным. На это пошли премьер-министры Великобритании Дэвид Кэмерон и Шотландии Алекс Салмонд: первый, рассчитывая на то, что референдум окончательно снимет вопрос о независимости Шотландии с повестки дня при положительном исходе, или позволит урегулировать вопрос о ее выходе (через соблюдение определенных условий) при отрицательном, а второй – что шотландцы выскажутся за сецессию. Правительством Шотландии была разработана «Белая книга» [5, с. 7] («руководство по обретению независимости Шотландии»), которая на 670 страницах отразила

взгляд шотландских националистов на радужное будущее Шотландии в случае получения независимости от Великобритании.

В книге детально раскрыто, как постепенно и позитивно будет реализовываться шотландский суверенитет, показаны экономические, социальные, политические преимущества от сецессии. При этом во вступительном слове, указывалось, что референдум об обретении независимости является уникальным шансом для нынешнего поколения шотландцев, и что они не должны упускать подобной возможности, которая на их веку едва ли еще раз представится. Тем самым указывалось судьбоносность момента и важность выбора шотландцами их будущего.

В Шотландии возникло общественно-политическое движение «Лучше вместе», которое выступало за сохранение этой части Великобритании в ее составе. Одновременно активизировались и националистические партии, которые устраивали митинги и шествия в поддержку идей о независимости.

В марте 2013 г. была определена дата проведения референдума – 18 сентября 2014 г., а также дата провозглашения независимости в случае положительного исхода референдума – 24 марта 2016 г., т.е. в тот самый день, когда в 1707 г. была подписана уния. Правительством Шотландии также планировалось принять собственную демократическую конституцию.

Однако по договоренности с Лондоном, было принято решение оставить Королеву Великобритании в качестве главы государства, как и фунт стерлингов в качестве единой валюты. Таким образом, разрыв с Великобританией был не окончательным и бесповоротным, а наоборот, указывалось на необходимость сохранения исторических связей, но уже в исключительных интересах Шотландии как независимого государства.

Было также определено [5, с. 13], что право участвовать в референдуме имеют жители Шотландии, а также постоянно проживающие в ней граждане Содружества и ЕС. Предложение Палаты Лордов о том, чтобы в референдуме участвовали все жители Соединенного Королевства, так как отделение Шот-

ландии окажет влияние на все государство, не нашло поддержки у Правительства Британии в связи с отсутствием подобных прецедентов.

Примечательно, что шотландский парламент предложил понизить возрастной ценз для участия в выборах для избирателей до 16 лет, но инициатива не нашла поддержки. Постепенно по мере приближения к дате референдума, стали обостряться вопросы, которые ранее казались уже согласованными: часть членов Правительства Шотландии высказалась за отказ от фунта стерлингов или за создание особого валютного союза с Великобританией, кроме того не ясной оставалась возможность сохранения новообразованного государства в ЕС. В мае 2014 г., воспользовавшись данным замешательством, премьер-министр Соединенного Королевства пообещал шотландцам дальнейшую деволюцию и расширение их финансово-экономической самостоятельности, если они проголосуют против сецессии. Это стало возможным по новому «Акту о Шотландии», который вступал в силу в 2016 г, и гарантировал шотландцам возможность регулировать налоги.

Таким образом, в экономической политике по отношению к Шотландии наметились определенные сдвиги, но Акт не предоставил полной бюджетной независимости, которая бы позволила шотландцам управлять их финансами.

Предварительные опросы населения в 2014 г. показывали, что предугадать исход референдума было практически не возможно. В день голосования шотландцы должны были ответить лишь на один вопрос в бюллетене, который касался того, что должна ли Шотландия стать независимой. Из более чем 4 млн. зарегистрированных избирателей в референдуме приняли участие почти 3,5 млн. человек (явка 84,5%) [1]. За независимость высказалось 44,7% избирателей, за сохранение союза – 55,3.

Шотландия осталась в составе Соединенного Королевства, а результаты референдума признаны шотландскими националистами, которые, однако, не утратили надежду на независимость и ждали подходящего момента для проведения нового референдума. И он им представился в 2016 г., как они полагали,

благодаря Брекситу, который сильно изменял политическую ситуацию в Европе. Кроме того, как показал референдум по выходу Британии из ЕС, в Шотландии 1,6 млн. человек высказались против Брексита. Это обосновало второй плебисцит по независимости в 2018 – 2019 гг., который вряд ли будет одобрен Великобританией, признан законным и проведен, особенно после того, как в 2017 г. ШНП – главный идеолог сецессии, потеряла 21 место в Палате общин, что говорит о падении ее популярности у шотландских избирателей, которые ранее поддерживали ее [3].

Однако Шотландия в будущем способна стать независимым государством по результатам нового народного волеизъявления: хотя шотландцы и отказались от своей независимости по референдуму 2014 г., не исключено его повторное проведение при подходящей возможности и одобрении со стороны Лондона.

Список литературы

1. Сошин Д. Парламент Шотландии проголосовал за проведение второго референдума / Д. Сошин [Электронный ресурс] // Выпуск новостей «Первый канал», от 28.03.2017. – Режим доступа: https://1tv.ru/news/2017-03-28/322436parlament_shotlandii_progolosoval_za_provedenie_vtorogo_referenduma_o_nezavisimosti_ot_velikobritanii
2. Her Majesty's Government of the UK (Правительство Соединенного Королевства) [Electronic source]. – Access mode: <https://gov.uk> (date of access: 07.11.2017).
3. The House of Commons of the UK (Палата Общин Великобритании) [Electronic source]. – Access mode: <https://parliament.uk> (date of access: 07.11.2017).
4. The Politics of Ethnic Conflict Regulation / Ed. by J. McGarry, B. O'Leary. – Oxon: Routledge, 2013. – P. 205.

5. White book: Scotland's future. – Edinburgh: The Scottish Government and St Andrew's House, 2013. – 670 p.

References

1. Soshin D. Parlament Shotlandii progolosoval za provedenie vtorogo referenduma. Retrieved from https://1tv.ru/news/2017-03-28/322436parlament_shotlandii_progolosoval_za_provedenie_vtorogo_referenduma_o_nezavisimosti_ot_velikobritanii

2. Her Majesty's Government of the UK (Pravitel'stvo Soedinennogo Korolevstva) [Electronic source]. Retrieved from <https://gov.uk>

3. The House of Commons of the UK (Palata Obshchin Velikobritanii) [Electronic source]. Retrieved from <https://parliament.uk>

4. The Politics of Ethnic Conflict Regulation.

5. White book: Scotland's future. Edinburgh: The Scottish Government and St Andrew's House

Куликов Никита Анатольевич – канд. ист. наук, доцент кафедры «Теория и практика таможенного дела» ЧОУ ВО «Сочинский институт моды, бизнеса и права», Россия, Сочи; магистрант Северо-Западного института управления (филиала) ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ», Россия, Санкт-Петербург.

Kulikov Nikita Anatolievich – candidate of historical sciences, associate professor of the Department of Theory and Practice of Customs Affairs at the Sochi Institute of Fashion, Business and Law, Russia, Sochi; postgraduate student at the North-West Institute of Management (branch) of The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Russia, Saint-Petersburg.
