

УДК 327

DOI 10.21661/r-466068

*А.В. Гофман*

**СОГЛАШЕНИЯ ОСЛО КАК ПОПЫТКА УРЕГУЛИРОВАНИЯ  
ПАЛЕСТИНО-ИЗРАИЛЬСКОГО КОНФЛИКТА:  
ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

***Аннотация:** данная работа представляет из себя анализ историографии работ российских исследователей по теме Соглашений Осло. Основной упор делается на роль Соглашений в решении конфликта: это проблема территорий, статус Иерусалима, положение и статус палестинских беженцев, проявления терроризма и политическая обстановка. В результате автор приходит к выводу, что в отечественной научной среде нет единого мнения по вопросу, связанному с Соглашениями Осло. В целом, многие исследователи оценивают их как неоднозначные и безрезультативные.*

***Ключевые слова:** Арабо-израильский конфликт, Палестино-израильский конфликт, Ближний Восток, Израиль, Палестина, историография.*

*A.V. Gofman*

**THE OSLO ACCORDS AS AN ATTEMPT TO SETTLE THE ISRAELI-  
PALESTINIAN CONFLICT: THE HISTORIOGRAPHICAL ASPECT**

***Abstract:** the article aims at studying the historiography of the Russian scholars' researches on the Oslo Accords. The key issue is about the role of these Accords in the conflict's settling. This subject includes the problem of territory, the status of Jerusalem, condition and status of the Palestinian refugees, acts of terrorism and political sphere. At the end, author deduces that there is not unified opinion about the Oslo Accords in the Russian historical science. Overall, lots of scientists consider these Accords as controversial and affectless.*

***Keywords:** the Arab-Israeli conflict, the Israeli-Palestinian conflict, the Middle East, Israel, Palestine, historiography.*

На сегодняшний день анализ отечественной историографии по вопросу ближневосточного мирного урегулирования, а именно – соглашений Осло, является актуальным с точки зрения необходимости классификации имеющихся по данной теме исследований и подведения промежуточного итога аналитических изысканий российских специалистов в области истории, международных отношений и политологии. После распада СССР в научной среде появилась возможность «по-новому» взглянуть как на российско-израильские отношения, так и на тенденции развития Израиля в современном мире, без отягощения арабо-израильского конфликта идеологическими факторами. Не обошла стороной данная тенденция и освещение «процесса Осло», когда в 1993 г. были подписаны «Декларация принципов о временных мерах по самоуправлению», а в 1995 г. – «Временное палестино-израильское соглашение по Западному берегу Иордана и Сектору Газы», получившие неофициальные названия «Осло-1» и «Осло-2» [19]. Помимо этого, между этими договорами в 1994 г. были подписаны ещё два соглашения, это «Газа-Иерихон» и «Соглашение о подготовке передачи полномочий и сфер ответственности» [19].

На момент подписания, Соглашения вызвали небывалый энтузиазм, как у политиков и дипломатов, так и у специалистов в области международных отношений и должны были, по мнению многих из них, вывести мирный процесс, а вместе с ним и сами арабо-израильские отношения, на совершенно новый уровень. В реальности результаты оказались далеко неоднозначными, что нашло отражение в появлении большого количества научных работ, как в отечественной, так и в зарубежной историографии, посвящённых рассматриваемой теме. Мы, со своей стороны, предпримем попытку представить авторскую классификацию отечественных исследований, предметом которых выступают тексты соглашений, заключённых в Осло и последствий, к которым привело их заключение.

Имеющиеся исследования, непосредственно касающиеся Соглашений, можно условно разделить на три группы. Первая группа включает работы, авторы которых исходят из того, что «процесс Осло», не смотря на все трудности, в конечном счёте имел положительное значение.

Так, например, видный государственный деятель и учёный-востоковед Е. Примаков писал, что ещё с 1975 г. призывал премьер-министра Израиля И. Рабина отказаться от захваченных после 1967 г. территорий. Позже, когда данное положение стало частью соглашений, он, комментируя позицию Израиля, заметил, что: «Неужели нужны были эти восемнадцать кровавых лет с того момента, чтобы стать реалистом» [25, с. 298–299]? Так же Е. Примаков подверг критике действия США, которые отодвинули Россию и Евросоюз на второй план, отмечая желание Вашингтона вести «сольную партию в миротворческом процессе» [26, с. 205]. Далее, он продолжает, что пришедшие к власти в Израиле в 1996 г. политические силы явно хотели пересмотреть недавно заключённые соглашения. В своём разговоре с премьер-министром Израиля Б. Нетаниягу Е. Примаков прямо заявлял, что: «Россия категорически настаивает на выполнении Израилем мадридской формулы «территории в обмен на мир» [25, с. 307]. В целом он оценивал Соглашения как трудный, достаточно болезненный, но единственный путь достижения мира, отмечая особую важность продолжения палестино-израильских контактов, также как и активизацию деятельности «Ближневосточного квартета» [25, с. 409]. Похожей точки зрения придерживается исследователь Т. Носенко в своей работе «Проблема Иерусалима в ближневосточном урегулировании» [23, с. 95].

Во многом схожие позиции и у востоковеда Г. Мирского. В своей статье «Израиль и палестинцы: самый длительный конфликт» он отмечал, что, несмотря на то, что большая часть пунктов так и осталась на бумаге, тем не менее, нельзя не признать, что за 1990-е годы: «... достигнуто всё же было немало: ООП согласилась с существованием еврейского государства и отказалась от концепции «единой арабской Палестины». Израиль официально признал необходимость территориального компромисса и согласился на учреждение ПНА... Это ещё не согласие на создание палестинского государства, – отмечает Г. Мирский, – но уже реальный шаг в этом направлении» [20, с. 69]. Также он обращал внимание на неисполнение израильскими властями взятых на себя, согласно соглашениям «Осло-1» и «Осло-2», обязательств в области строительства новых

поселений на Западном берегу р. Иордан. Продолжение строительства он называет поистине роковой ошибкой Израиля [21, с. 79]. Его поддерживают исследователи А. Манчинский, Н. Беркович и А. Крылов [17, с. 96; 5, с. 49; 13, с. 91–92].

Вторая группа исследователей, считающая, что «процесс Осло» имел во многом негативное значение, менее многочисленна, чем первая. Так Е. Сатановский придерживается позиции, что: «Как ни парадоксально... именно ставшие притчей во языцех израильские поселения – включая «незаконные форпосты» в Иудее и Самарии, демонстрируют подлинный, построенный на региональных традициях и реальной ситуации механизм симбиоза израильтян и палестинцев», далее заключая, что: «... поселенческое движение в Израиле – реальность объективная», и остановить этот процесс невозможно [27, с. 527–528]. С его оценками согласен учёный А. Эпштейн, он приводит тот факт, что Западный берег р. Иордан имеет огромное историко-культурное и религиозное значение для евреев. Они не могут просто так взять и отказаться от земли, являющейся частью «исторической Эрец-Исраэль» [35, с. 62]. А. Эпштейн обращает так же внимание на тот факт, что: «соглашения Осло» имели лишь *промежуточный* статус. [Тем не менее–А.В.] следует отметить, что их фатальный изъян состоял в том, что в них были заложены обязывающие сроки достижения «окончательного» урегулирования, но не были предусмотрены никакие «запасные варианты» [34, с. 374]. Ещё более критично он относится к идее создания палестинского государства, настаивая на том, что его нет и не будет. «... ни Палестинского государства, – пишет А. Эпштейн, – ни какой-либо палестинской национально-территориальной автономии в истории не существовало никогда, у «процесса Осло» не было никаких исторических предшественников и корней» [34, с. 386–387], поэтому любые попытки создать в Палестине два отдельных государства заведомо обречены на провал, что и было доказано недееспособностью «процесса Осло» и последующих мирных инициатив.

Третья группа исследователей, на наш взгляд наиболее многочисленная, исходит из того, что «процесс Осло» имел как положительные, так и отрицательные моменты, которые не перевешивали друг друга.

Так, например исследователь Т. Карасова пишет, что «процесс Осло», несмотря на устоявшееся мнение о его представлении как единого секретного переговорного канала, на самом деле состоял из двух, последовательно взаимодействующих стадий переговоров [10, с. 299]. Она отмечает: «... многие эксперты сходятся во мнении, что именно секретный характер переговоров в Осло дал возможность обеим сторонам... благополучно довести процесс переговоров до финиша» [10, с. 300]. Т. Карасова утверждает, что значение итогов соглашения «Осло-1», на сегодняшний момент, недооценено. Ведь благодаря ему Израиль и ООП впервые в истории достигли компромисса без серьёзного участия 3-ей стороны. Однако, далеко не всё выглядело так гладко, как на бумаге: «Шёл болезненный процесс преодоления старых страхов и стереотипов» [10, с. 305]. Ещё больший резонанс произвело подписание соглашения «Осло-2», вызвавшее волну острых противоречий в израильском обществе. Тем не менее автор приводит данные соцопросов, которые показывают, что 2/3 израильтян, всё же, одобряли «Осло-2». Ещё одна важная сторона, которую выделяет Т. Карасова, это место израильских арабов в системе соглашений Осло. По её словам: «Начало мирного процесса с палестинцами вызвало среди израильских арабов противоречивое ощущение. Они не получили представительства в мирном процессе, оказались вытесненными на его периферию» [11, с. 101].

Проблема статуса израильских арабов и палестинских арабов носит сложный и неоднозначный характер. Так исследователь А. Листопадова отмечает, что с момента создания ПНА положение израильских арабов в Государстве Израиль стало ухудшаться. «С одной стороны, они не воспринимаются как полноценные израильтяне из-за их связи с палестинцами, с другой, палестинцы считают их предателями» [16, с. 275–276]. Что же касается влияния «процесса Осло» на израильских арабов, то автор пишет, что израильские власти, начиная с 1994 г., стали постепенно отменять дискриминационные меры, по отношению к данной

категории населения [16, с. 273–274]. Похожего мнения придерживается и М. Бухаров, заявляя, что: «Помимо палестинцев, постоянно проживающих на территории Израиля и палестинской автономии, есть ещё беженцы, находящиеся в специальных лагерях» [6, с. 33]. Причём автор подчёркивает именно тот факт, что многие из них выходцы именно с тех территорий, которые входят в состав Израиля. О том, что ни «Осло-1», ни «Осло-2» не расставили все точки над «і» в вопросе статуса палестинцев убеждён исследователь К. Абилов. Фактически после ликвидации британского мандата и образования Израиля: «... палестинцы не приобрели ни статуса апатрида, ни статуса граждан\подданных государств убежища [За исключением Иордании–А.В.], ни полноценного статуса беженца» [1, с. 72]. Для решения этой проблемы, заключает он, в первую очередь, необходимо создание Палестинского государства, которое сможет восстановить институт гражданства.

Выше мы уже упоминали о том, что многие отечественные учёные выделяют неоднозначность соглашений Осло и результатов, к которым они привели. Многие уверены, что «процесс Осло», в действительности, так и остался мирным процессом 90-х гг XX века. Свою позицию они аргументируют следующим образом.

Во-первых, подписание Соглашений вызвало ответную реакцию со стороны определённых политических кругов, выразившуюся в росте террористических актов. Так исследователь Л. Медведко настаивает на том, что: «Убийство Рабина явило собой ещё одно доказательство, что террор и антитеррор на Святой земле идут рука об руку» [18, с. 233]. Не менее категорично высказывается по этой проблеме и автор З. Гейзель, оценивая надежды израильского руководства на то, что Я. Арафат мог усмирить палестинских террористов. Он приходит к выводу, что такого рода суждения были просто неверны сами по себе, и, может быть, даже наивны. «В реальности, – пишет он, – произошло нечто прямо противоположное: террор резко усилился» [8, с. 105]. Схожая мысль прослеживается и у исследователей И. Филиппова, Д. Кузнецова, М. Штереншиса, К. Полякова, А. Хасянова и М. Беленькой [29, с. 291; 15, с. 102–104; 33, с. 526; 24, с. 28–29; 4, с. 267]. Все они

сходятся во мнении, что возросшее число террористических актов негативно сказалось на мирном процессе.

Во-вторых, произошла остановка, некая заморозка процесса выполнения соглашений Осло. По мнению И. Звягельской одна из важнейших причин этого заключалась в противоречиях, сконцентрированных вокруг окончательного статуса «процесса Осло». «Главные вопросы конфликта были отложены, и возможность их компромиссного решения оставалась открытой. Они были фактически поставлены в жёсткую зависимость от предыдущих этапов урегулирования – любое осложнение отодвигало их решение всё дальше и дальше» [12, с. 113]. Так же И. Звягельская, как и А. Чистяков, В. Морозов, И. Чайко и С. Гасратян считают, что не менее значимым фактором в саботировании выполнении соглашений Осло стал приход в 1996 г. к власти в Израиле партии Ликуд во главе с Б. Нетаниягу. «Понимая, что прямая денонсация израильско-палестинских соглашений, – пишет И. Звягельская, – неизбежно повлекла бы за собой самые серьёзные политические последствия. [Однако, Б. Нетаниягу–А.В.] был вынужден смириться с реальностью, но при этом делал всё, чтобы заморозить мирный процесс» [12, с. 114; 32, с. 260; 22, с. 76; 31, с. 323; 7, с. 44].

В-третьих, в результате стагнации переговорного процесса произошёл рост разочарования среди израильтян и палестинцев. Так А. Захарченко в своей работе пишет: «После длительного переговорного процесса и подписания многочисленных соглашений... ни палестинцы, ни Израиль не достигли своих главных целей», отмечая, что интифада Аль-Аксы явилась: «прямым следствием разочарования палестинцев в мирном процессе, семилетним итогом которого стало отсутствие независимого палестинского государства и возрастающая бедность» [9, с. 24]. Схожей точки зрения придерживаются исследователи М. Ханикова, А. Федорченко, О. Зайцева и Д. Марьясис [30, с. 243–244; 28, с. 98–99].

И в-четвёртых, это проблема статуса Иерусалима. Авторы Ю. Балашов, М. Вагин, О. Колобов и А. Корнилов обращают наше внимание на нерешённость данной проблемы даже после подписания соглашений Осло [3, с. 122–123]. О том, что вопрос о статусе Иерусалима остаётся открытым соглашаются Т.

Махмутов, А. В. Крылов и А. Федорченко [14, с. 72]. В свою очередь С. Багдасаров отмечает, что неправильно просто так взять и разделить Иерусалим на западный и восточный для Израиля и Палестины соответственно, город имеет более сложную структуру, делясь на кварталы, например Армянский квартал со своими святынями [2, с. 276–278]. Любые попытки включить в свою сферу влияния как можно большую часть Старого города, чревато обострением конфликта.

Таким образом можно сделать следующий вывод, многие исследователи согласны с тем, что соглашения Осло не привели к каким-либо серьёзным результатам, а сами соглашения были далеко неоднозначными. Фактически произошла остановка выполнения соглашений, что породило разочарование, в свою очередь, вылившееся в рост терроризма и радикализма, также обострилась межфракционная борьба. На лицо три наиболее важные проблемы: это статус Иерусалима, положение беженцев и строительство поселений. В отечественной историографии изучение соглашений Осло, в преломлении к обозначенным проблемам, формирует три группы. Во-первых, это в общем позитивное оценивание Соглашений, подчёркивается важность продолжения переговоров и достижения консенсуса. Во-вторых, это более пессимистическое, негативное отношение. И в-третьих, это относительно сдержанное, нейтральное отношение к Соглашениям. Тем не менее, нельзя не отметить тот факт, что все эти исследования представляют значительный интерес для исторической науки, так как позволяют анализировать «процесс Осло» с разных точек зрения.

### ***Список литературы***

1. Абилов К.А. Международно-правовое положение палестинцев [Текст]. Ближний Восток и современность. Сборник статей (выпуск двадцатый). – М., 2003. – 396 с.
2. Багдасаров С. Ближний Восток [Текст]: вечный конфликт. – М.: Эксмо, 2016. – 288 с.
3. Балашов Ю.А. Международные отношения на Ближнем Востоке в XX веке [Текст]: Учебное пособие / Ю.А. Балашов, М.В. Вагин, О.А. Колобов, А.А. Корнилов. – Нижний Новгород: ФМО ННГУ, 2002. – 148 с.



4. Беленькая М.Б. Палестино-израильское урегулирование сквозь призму общественного мнения [Текст] // Востоковедный сборник. – М., 2007. – Вып. 8. – 490 с.
5. Беркович Н. Палестинский этнос и Палестинское государство: второе десятилетие XXI века [Текст]. Арабо-израильский конфликт и роль России в его урегулировании: Материалы международного научно-практического симпозиума (14–15 мая 2010 г.): В 2 томах. Т. II / Под. ред. Б.М. Ягудина. – Казнь: «Intelpress+», 2013. – 186 с.
6. Бухаров М. Российская политика в урегулировании арабо-израильского конфликта в первое десятилетие XXI века [Текст]. Арабо-израильский конфликт и роль России в его урегулировании: Материалы международного научно-практического симпозиума (14–15 мая 2010 г.): В 2 томах. Т. II / Под. ред. Б.М. Ягудина. – Казнь: «Intelpress+», 2013. – 186 с.
7. Гасратян С.М. Отношения Израйля и Египта на современном этапе [Текст]. Актуальные проблемы современных международных отношений в Азии и Африке. 2015. – М.: ИВ РАН, 2016. – 152 с.
8. Гейзель З. Политические структуры Государства Израиль [Текст]. – М., 2001. – 391 с.
9. Захарченко А.Н. США и проблема урегулирования арабо-израильского конфликта (1999–2001 гг.) [Текст] // Востоковедный сборник (выпуск третий). – М., 2002. – 309 с.
10. Карасова Т.А. Израиль и США: Основные этапы становления стратегического партнёрства (1948–2014) [Текст]. – М.: Аспект Пресс, 2015. – 464 с.
11. Карасова Т.А. Политика в отношении арабского меньшинства в Государстве Израиль [Текст] // Вестник Томского государственного университета. – 2010. – №340. – С. 99–103.
12. Конфликты на Востоке: Этнические и конфессиональные [Текст]: Учебное пособие для студентов вузов. – М.: Аспект Пресс, 2008. – 512 с.
13. Крылов А.В. Израильские поселения на оккупированных территориях (1967–2007 гг.) [Текст]. – М.: МГИМО-Университет, 2011. – 340 с.

14. Крылов А.В. Политические системы современных государств: Энциклопедический справочник [Текст]: В 4 томах. Т. 2 / А.В. Крылов, Т.А. Махмутов, А.В. Федорченко. Азия. – М.: Аспект Пресс, 2012. – 599 с.

15. Кузнецов А.Д. Арабо-израильский конфликт [Текст]: История и современность. Очерк событий. Документы и материалы: Учебное пособие. – Благовещенск: Изд-во БГПУ, 2006. – 289 с.

16. Листопадова А.В. Арабский сектор в современном израильском обществе [Текст] // Востоковедный сборник (выпуск шестой). – М., 2004. – 328 с.

17. Манчинский А.Я. Ближний Восток: никогда не прекращающаяся война. Ретроспектива (1982(2006) [Текст]. Арабо-израильский конфликт и роль России в его урегулировании: Материалы международного научно-практического симпозиума (14–15 мая 2010 г.): В 2 томах. Т. II / Под. ред. Б.М. Ягудина. – Казнь: «Intelpress+», 2013. – 186 с.

18. Медведко Л.И. Восток – дело близкое. Иерусалим – святое [Текст]. – М.: Грифон, 2009. – 399 с.

19. Министерство Иностранных дел Израиля. Двухсторонние переговоры. Израиль – палестинцы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mfa.gov.il/MFARUS/ForeignRelations/PeaceProcess/Pages/BilateralPalestinians.aspx>

20. Мирский Г.И. Израиль и палестинцы: самый длительный конфликт [Текст]. Мировая экономика и международные отношения. – 2001. – №4. – С. 66–74.

21. Мирский Г.И. Международные отношения на Ближнем Востоке [Текст]. Азия и Африка в современной мировой политике: Сборник статей. – М.: ИМЭМО РАН, 2012. – 203 с.

22. Морозов В.М. Палестино-израильские переговоры (1995–2001 гг.) [Текст] // Востоковедный сборник (выпуск третий). – М., 2002. – 309 с.

23. Носенко Т.В. Проблема Иерусалима в ближневосточном урегулировании [Текст]. Ближний Восток и современность: Сборник статей. – М., 1999. – Вып. 7. – 490 с.

24. Поляков К.И. Палестинская национальная автономия: опыт государственного строительства [Текст] / К.И. Поляков, А.Ж. Хасянов. – М., 2001.
25. Примаков Е.М. Конфиденциально [Текст]: Ближний Восток на сцене и за кулисами. – М.: ЗАО Центр-полиграф, 2016. – 415 с.
26. Примаков Е.М. Встречи на перекрёстках. – М., 2015.
27. Сатановский Е.Я. Котёл с неприятностями [Текст]. Ближний Восток для «чайников». – М.: Э, 2016. – 576 с.
28. Федорченко А.В. Израиль в начале XXI века [Текст] / А.В. Федорченко, О.А. Зайцева, Д.А. Марьясис. Обзор политических событий и экономического развития за 2003 г. – М., 2004. – 344 с.
29. Филиппов И.Б. Политика Государства Израиль в борьбе с арабским терроризмом [Текст] // Востоковедный сборник. – М., 2002. Вып. 3. – 309 с.
30. Ханикова М.В. Международное содействие урегулированию политического кризиса на Ближнем Востоке (май 1996 ( май 1999) [Текст] // Востоковедный сборник. – М., 2003. – Вып. 5 – 456 с.
31. Чайко И.А. К развитию палестино-израильского конфликта [Текст] // Востоковедный сборник. – М., 2002. – Вып. 4. – 368 с.
32. Чистяков А.Ф. Палестино-израильский конфликт: от переговоров к конфронтации [Текст]. Ближний Восток и современность: Сборник статей. – М., 2001. – Вып. 12. – 338 с.
33. Штереншис М. История Государства Израиль [Текст]. – Герцлия: ISRADON, 2005. – 720 с.
34. Эпштейн А.Д. Горизонты и миражи палестинской государственности [Текст]. – М.: Институт Ближнего Востока, 2016. – 432 с.
35. Эпштейн А.Д. Израильяне и палестинцы: от конфронтации – к переговорам и обратно [Текст]. – М.: Мосты культуры – Гешарим, 2009. – 192 с.

### ***References***

1. Abilov, K. A. (2003). Mezhdunarodno-pravovoe polozhenie palestintsev. Blizhnii Vostok i sovremennost'. Sbornik statei (vypusk dvadtsatyi). p. 396. M.
2. Bagdasarov, S. (2016). Blizhnii Vostok. p. 288. M.: Eksmo

3. Balashov, Iu. A., Vagin, M. V., Kolobov, O. A., & Kornilov, A. A. (2002). *Mezhdunarodnye otnosheniia na Blizhnem Vostoke v XX veke : Uchebnoe posobie.* p. 148. Nizhnii Novgorod: FMO NNGU
4. Belen'kaia, M. B. (2007). Palestino-izrail'skoe uregulirovanie skvoz' prizmu obshchestvennogo mneniia. *Vostokovednyi sbornik*, p. 490. M.
5. Berkovich, N., & Iagudina, B. M. (2013). Palestinskii etnos i Palestinskoe gosudarstvo: vtoroe desiatiletie XXI veka . Arabo-izrail'skii konflikt i rol' Rossii v ego uregulirovanii: *Materialy mezhdunarodnogo nauchno-prakticheskogo simpoziuma (14-15 maia 2010 g.): V 2 tomakh. T. II.* p. 186. Kazn' : "Intelpress+"
6. Bukharov, M. (2013). Rossiiskaia politika v uregulirovanii arabo-izrail'skogo konflikta v pervoe desiatiletie XXI veka . Arabo-izrail'skii konflikt i rol' Rossii v ego uregulirovanii: *Materialy mezhdunarodnogo nauchno-prakticheskogo simpoziuma (14-15 maia 2010 g.): V 2 tomakh. T. II.* p. 186. Kazn': "Intelpress+"
7. Gasratian, S. M. (2016). Otnosheniia Izrailia i Egipta na sovremennom etape . Aktual'nye problemy sovremennykh mezhdunarodnykh otnoshenii v Azii i Afrike. 2015. p. 152. M.: IV RAN
8. Geizel', Z. (2001). Politicheskie struktury Gosudarstva Izrail'. p. 391. M.
9. Zakharchenko, A. N. (2002). SShA i problema uregulirovaniia arabo-izrail'skogo konflikta (1999-2001 gg.). *Vostokovednyi sbornik (vypusk tretii)*, p. 309. M.
10. Karasova, T. A. (2015). Izrail' i SShA: Osnovnye etapy stanovleniia strategicheskogo partniorstva (1948–2014). p. 464. M.: Aspekt Press
11. Karasova, T. A. (2010). Politika v otnoshenii arabskogo men'shinstva v Gosudarstve Izrail'. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*, 340, pp. 99–103.
12. (2008). *Konflikty na Vostoke: Etnicheskie i konfessional'nye : Uchebnoe posobie dlia studentov vuzov.* M.: Aspekt Press
13. Krylov, A. V. (2011). Izrail'skie poseleniia na okkupirovannykh territoriiakh (1967–2007 gg). p. 340. M.: MGIMO-Universitet

14. Krylov, A. V., Makhmutov, T. A., & Fedorchenko, A. V. (2012). Politicheskie sistemy sovremennykh gosudarstv: Entsiklopedicheskii spravochnik : V 4 tomakh. T. 2. p. 599. M.: Aspekt Press
15. Kuznetsov, A. D. (2006). Arabo-izrail'skii konflikt : Istoriia i sovremennost'. Ocherk sobytii. Dokumenty i materialy: Uchebnoe posobie. p. 289. Blagoveshchensk: Izd-vo BGPU
16. Listopadova, A. V. (2004). Arabskii sektor v sovremennom izrail'skom obshchestve. Vostokovednyi sbornik (vypusk shestoi), p. 328. M.
17. Manchinskii, A. Ia. Blizhnii Vostok: nikogda ne prekrashchaiushchiasia voina. Retrospektiva (1982–2006) . Arabo-izrail'skii konflikt i rol' Rossii v ego uregulirovanii: Materialy mezhdunarodnogo nauchno-prakticheskogo simpoziuma (14–15 maia 2010 g.): V 2 tomakh. T. II. p. 186. Kazn' : "Intelpress+"
18. Medvedko, L. I. (2009). Vostok - delo blizkoe. Ierusalim – sviatoe. p. 399. M.: Grifon
19. Ministerstvo Inostrannykh del Izrailia. Dvukhstoronnie peregovory. Izrail' – palestintsy. Retrieved from <http://mfa.gov.il/MFARUS/ForeignRelations/PeaceProcess/Pages/BilateralPalestinians.aspx>
20. Mirskii, G. I. Izrail' i palestintsy: samyi dlitel'nyi konflikt. pp. 66–74.
21. Mirskii, G. I. (2012). Mezhdunarodnye otnosheniia na Blizhnem Vostoke . Aziia i Afrika v sovremennoi mirovoi politike: Sbornik statei. p. 203. M.: IMEMO RAN
22. Morozov, V. M. (2002). Palestino-izrail'skie peregovory (1995–2001 gg.). Vostokovednyi sbornik (vypusk tretii), p. 309. M.
23. Nosenko, T. V. (1999). Problema Ierusalima v blizhnevostochnom uregulirovanii . Blizhnii Vostok i sovremennost': Sbornik statei. p. 490. M.
24. Poliakov, K. I., & Khasianov, A. Zh. (2001). Palestinskaia natsional'naia avtonomiia: opyt gosudarstvennogo stroitel'stva. M.
25. Primakov, E. M. (2016). Konfidentsial'no : Blizhnii Vostok na stsene i za kulisami. p. 415. M.: ZAO Tsentr-poligraf
26. Primakov, E. M. (2015). Vstrechi na perekriostkakh. M.

27. Satanovskii, E. Ia. (2016). Kotiol s nepriiatnostiami. Blizhnii Vostok dlia "chainikov". p. 576. M.: E
28. Fedorchenko, A. V., Zaitseva, O. A., & Mar'iasis, D. A. (2004). Izrail' v nachale XXI veka. p. 344. M.
29. Filippov, I. B. (2002). Politika Gosudarstva Izrail' v bor'be s arabskim terrorizmom. Vostokovednyi sbornik, p. 309. M.
30. Khanikova, M. V. (2003). Mezhdunarodnoe sodeistvie uregulirovaniu politicheskogo krizisa na Blizhnem Vostoke (mai 1996 – mai 1999). Vostokovednyi sbornik, p. 456. M.
31. Chaiko, I. A. (2002). K razvitiu palestino-izrail'skogo konflikta. Vostokovednyi sbornik, p. 368. M.
32. Chistiakov, A. F. (2001). Palestino-izrail'skii konflikt: ot peregovorov k konfrontatsii . Blizhnii Vostok i sovremennost': Sbornik statei. p. 338. M.
33. Shterenshis, M. (2005). Istoriia Gosudarstva Izrail'. p. 720. Gertsliia: IS-RADON
34. Epshtein, A. D. (2016). Gorizonty i mirazhi palestinskoii gosudarstvennosti. p. 432. M.: Institut Blizhnego Vostoka
35. Epshtein, A. D. (2009). Izrail'tiane i palestintsy. p. 192. M: Mosty kul'tury

---

**Гофман Артём Владимирович** – магистрант ФГБОУ ВО «Курский государственный университет», Россия, Курск.

**Gofman Artyom Vladimirovich** – graduate student of the Chair of World History at Kursk State University, Russia, Kursk.

---