

УДК 9

DOI 10.21661/r-467267

*Т.А. Чекрыгина, А.П. Иващенко***КУЛЬТУРНЫЕ ФОРМЫ МЫШЛЕНИЯ КАК ТРАНСЛЯЦИОННО-КОММУНИКАТИВНАЯ ОСНОВА ЛИЧНОСТИ**

*Аннотация:* используемый авторами исследования подход социальной психологии культурной динамики, сформированный в рамках культурно-исторической концепции, заключается в сравнительном анализе культурно-исторического процесса, с целью выявления в нем основных характерологических черт, присущих определенной социокультурной общности, которые являются наиболее устойчивыми социокультурными образованиями (культурными формами), и выполняют трансляционно-коммуникативную функцию воздействия культуры на развитие личности и социальные взаимоотношения. Результатом исследования является утверждение того, что культурные формы выступают основными детерминантами социокультурной идентификации, внутренним механизмом которой являются культурные формы мышления

*Ключевые слова:* культурно-историческая концепция, социокультурная идентификация, процесс сифнификации, культурные формы мышления.

*T.A. Chekrygina, A.P. Ivashchenko***CULTURAL FORMS OF THINKING AS TRANSLATION-COMMUNICATIVE BASIS OF THE INDIVIDUAL**

*Abstract:* social psychology approach to cultural dynamics used by the authors formed within the framework of the cultural and historical concept is a comparative analysis of cultural-historical process that helps to identify its main characteristic features of a particular cultural community, which are the most sustainable socio-cultural entities (cultural forms) and perform translation-communication function of the culture impact on personality development and social relations. The authors concluded that

*cultural forms were the main determinants of socio-cultural identification with internal mechanism – cultural forms of thinking*

**Keywords:** *the cultural-historical concept, socio-cultural identity, the process of signification, cultural forms of thinking.*

В произведениях истинного писателя, глубокого мыслителя и патриота своего времени А.В. Калинина, отражена культура и эстетика XX века. Как основную ценность прошлого века он утверждает жизнь человека. Он пишет, как человек живя по сакральным законам бытия, творит вокруг себя благо. Лейтмотивом его произведений звучит мысль «живи по совести и чести» [5]. Тенденции сегодняшнего дня уничижать достоинства прошлого века, выдергивая из истории куски, разрушая тем самым социодинамический процесс, лишают человека перспективного видения идентификационных ориентиров. Человек настоящего времени лишен прошлого и не уверен в будущем, однако даже на плоскости не имея координат, не проведешь и прямой линии, а что тогда говорить о пространстве жизни человека. Прогрессивное, поступательное развитие, базируется на позитивном социальном опыте, отмечал О. Конт, на достижениях, ведущих к успеху [6]. Весьма непростым является наше время – оно отражает то, что древние греки назвали словом *kairos* – «подходящий момент»: подходящий как нельзя лучше для «метаморфозы богов», основополагающих принципов и символов. Эта особенность нашего времени – хотя это не наш сознательный выбор – является выражением меняющегося бессознательного внутри нас самих. Грядущим поколениям придется дать себе отчет в этих исторических переменах – если только человечеству не суждено уничтожить себя собственной научно-технической мощью, – отмечал К.Г. Юнг [11]. Человеку необходимы идентификационные ориентиры, закрепленные в культурных формах как основа его культурного мышления. Исходя из этого, возникла идея теоретико-эмпирического исследования социокультурных детерминант идентификации личности, проводимого авторами статьи с 1997 по 2013 год в Южном регионе России (на выборке 1260 человек в возрасте с 12 до 20 лет), результаты которого легли в основу монографий

(Чекрыгина, 2006г., 2013г.) [9; 10]. Исследование было, направленно на решение актуальных проблем социо – и культурогенеза, и в результате в монографиях было изложено теоретическое и эмпирическое обоснование идентификации как одного из основных механизмов воздействия культуры на человека. Первая проблема касается изучения социокультурных предпосылок возникновения и развития личности в истории общества, на оси «исторического времени». Теоретически обосновывается, что таким началом – является «Осевое время» Карла Ясперса [12]. Вторая проблема связана с изучением развития личности в разных культурах «социального пространства» определенной эпохи, а также в разных социальных группах данной культуры. Из понимания культуры как процесса сигнификации, то есть процесса, в ходе которого осуществляется непрерывное создание и воспроизводство человеком смыслов, знаков, с помощью которых он вначале оказывает влияние на поведение людей, а затем использует их как «средство», особое орудие овладения своим собственным поведением, обосновывается присущий только человеку регулятивный принцип управления поведением. «Специфически человеческое поведение личности – это активное приспособление к будущему. Во-первых, оно протекает как произвольное действие; во-вторых, акт приспособления к будущему является непрямым опосредованным актом по своей структуре; в-третьих, такого рода вспомогательный «знак-средство» представляет собой изобретение, присущее человеку данной конкретной культуры» [1]. Л.С. Выготский являлся основоположником культурно-исторической концепции, далее ее развили отечественные и зарубежные психологи такие как: А.Н. Леонтьев, А.Р. Лурия, А.В. Запорожец, А.В. Петровский, А.Г. Асмолов, М. Коул, П.М. Гринфилд, Б. Рогофф, Дж. Верч и др. Именно в рамках этой концепции возник и развился подход к исследованию влияния культуры на развитие личности в социальном контексте – подход социальной психологии культурной динамики, с позиций которого было проведено наше исследование. Сущность данного подхода заключается в использовании философско-культурологического анализа культурно-исторического процесса с целью выявления в нем основных факторов, характерологических черт, присущих определенной

социокультурной общности, которые являются наиболее устойчивыми социокультурными образованиями (культурными формами) и выполняют трансляционно-коммуникативную функцию воздействия культуры на развитие личности и социальные взаимоотношения. Культурные формы рассматриваются нами в качестве основных детерминант социокультурной идентификации; они играют особую роль в процессе формирования, адаптации и социализации личности в быстроменяющихся социокультурных условиях.. Идеальная форма, по Л.С.Выготскому, как форма культурного поведения есть продукт исторического развития человечества; во всяком исторически возникшем приобретении человеческой культуры отложились сформировавшиеся в ходе этого процесса человеческие способности. В культуре содержатся в готовом виде формы поведения, способности, качества личности, которые должны возникнуть у человека в ходе его развития. Вне взаимодействия с культурными (идеальными) формами индивид никогда не разовьет в себе специфически человеческих качеств. Высшие психические функции: мышление в понятиях, разумная речь, логическая память, произвольное внимание, воля, чувства и т. п. – являются новообразованиями онтогенетического развития, но они уже содержатся в культуре в форме образцов мысли, ценностей и норм социальных отношений, способов деятельности [3]. Соответственно взглядам А. Моля, культуру мы рассматриваем как «интеллектуальное оснащение», которым располагает каждый отдельный человек в тот или иной момент, а также как структуру знаний, которыми он обладает. «Культура не тождественна мышлению, которое в отличие от нее представляет собой активный процесс, но мышление порождается культурой и питается ею, по-разному комбинируя элементы знаний, хранящиеся в памяти каждого ее представителя. Культура по отношению к духовной жизни выступает как необходимый материал мысли, как нечто освоенное и наличное, как содержание. В качестве материала мысли культура – нечто данное; а мысль – то, что из него создают; мышление тем самым есть становление культуры» [7]. А целью и завершением всех мыслительных процессов является достижение состояния идентичности, отмечает З. Фрейд [8]. На основании сопоставительного анализа концепций

развития культуры и общества Ф. Боаса, М.М. Бахтина, В.С. Библера, Н.Я. Данилевского, А. Кребера, Д. Малиновского, А. Тойнби, Дж. Стюарта, Дж. Фелмана и др., идей Р. Тарнаса, В.А. Шкуратова, Е.Д. Чекрыгина и др. о влиянии культурно-исторического процесса на сознание человека и общественное сознание, идей К. Ясперса о влиянии культуры на тип мышления, и его концепции «Осевого времени» [11], основываясь на культурно-исторической концепции Л.С. Выготского, мы даем свое видение влияния культуры на проявления разных уровней идентификации и формирования определенных видов идентичности. Рассматривая культурно исторический процесс как ход истории, имеющий и свое течение, и свои водоразделы, мы условно выделяем в нем культурно-исторические эпохи, этапы, периоды характеризующиеся, прежде всего, особым типом культурных форм, отражающих ту или иную культурную форму мышления, и выполняющих трансляционно-коммуникативную функцию воздействия культуры на человека. По нашему мнению эта особая форма культурного мышления является внутренним механизмом процесса идентификации.

В данной статье мы не будем описывать все указанные эпохи и периоды, которые подробно описаны в монографии автора статьи «Социокультурные детерминанты идентификации личности» (Чекрыгина, 2006) [9], а обратим внимание на Современность, которая характеризуется нами как тип – рациональной культуры, с рациональной (разумной) формой мышления. «Разум вообще можно определить как способность индивида (в «горизонте личности) мыслить (понимать) всеобщее» [2]. В эпоху современности представлены все предыдущие типы идентификации, основанные на «понимании» или определенной форме культурного мышления, но свойственными для данной эпохи является идентификация, механизмом которой является внутренняя «диалоговая» рефлексия. «Понимание есть рациональное «постижение» предмета в его вне-логическом бытии. Это «постижение» есть формирование в уме, мысленно, – некоего понятия, мысленного предмета. Понятие может осуществляться, воспроизводя (в уме) предмет «о-пределивания» (античность), или предмет «причащения» (средние века), или предмет «познания» (Новое время). Или – воспроизводя в понятии

культурологическое сопряжение всех форм понимания (канун ХХI века)» [2]. В отличие от современности постмодерн, представляющий настоящее время характеризуется нами как – рационально-мифологическая культура, с модернистским мышлением (рационально-трансцендентальная форма мышления), отражающим такие аспекты бытия, которые выходят за сферу ограниченного существования, превосходят границы конечного эмпирического мира. Это, прежде всего мир виртуальной реальности, созданный новой информационно-технологической средой и мультимедийными технологиями. Настоящему времени соответствует концепция Я, рождающаяся как плод общности того, что Кант называл «логикой» и «психологией», является предпосылкой антропологизации познания, чьей формулой выступает поиск человеческого в человеке и апелляция к соответствию человека приписанной ему сущности, как «гражданина мира» [4].

### *Список литературы*

1. Асмолов А.Г. Психология личности: культурно-историческое понимание развития человека. – М., 2008. – С. 32.
2. Библер В.С. От наукоучения – к логике культуры: Два философских введения в двадцать первый век. – М., Политиздат, 1990. – 413 с.
3. Выготский Л.С. Собр. соч.: В 6 т. Т. 4. – М., 1984. – С. 360.
4. Кант И. Что значит ориентироваться в мышлении? // Соч. Т. 8. – М., 1994. – С. 103.
5. Калинин А.В. Из архива писателя: (газета «Донская речь», 21 августа 1996г., статья «Жить по совести и чести»диалог с А. Калининым).
6. Конт О. Курс позитивной философии. Т. 3. (Антология мировой философии. – М., 1971. – Т. 3. – С. 553–556.
7. Моль А. Социодинамика культуры // Мир через культуру. – М.: Изд-во МГТУ, 1995. – С. 38–57.
8. Фрейд З. Массовая психология и анализ человеческого «Я». В 2 т. Т. 2. – Тбилиси, 1991. – С. 211.
9. Чекрыгина Т.А. Социокультурные детерминанты идентификации личности. – Ростов н/Д: Изд-во Рост.ун-та, 2006. – 320 с.

10. Чекрыгина Т.А. Метаморфозы социокультурной идентификации личности в России. – Ростов н/Д.: Изд. ДГТУ, 2013. – 170 с.

11. Юнг К.Г. Архетип и символ (Серия «страницы мировой философии»). – М., 1991. – С. 137.

12. Ясперс К. Смысл и назначение истории. – М., 1991. – С. 32.

### *References*

1. Asmolov A.G. Psihologiya lichnosti\_ kulturno\_istoricheskoe ponimanie raz\_vitiya cheloveka.... М.\_ 2008. S. 32.

2. Bibler V.S. Ot naukoucheniya – k logike kulturi\_ Dva filos.vvedeniya v dvadcat pervii vek. – М.\_ Politizdat. 1990\_413s.

3. Vigotskii L.S. Sobr.soch.\_ V 6t. T. 4 . М.\_1984\_ s. 360.

4. Kant I. Chto znachit orientirovatsya v mishlenii // Soch. T. 8 М. 1994, s. 103.

5. Kalinin A.V. Iz arhiva pisatelya. \_(gazeta «Donskaya rech» 21 avgusta 1996g. statya «Jit po sovesti i chesti» dialog s A. Kalininim)

6. Kont O. Kurs pozitivnoi filosofii. Tom. 3. \_Antologiya mirovoi filosofii. М.\_ 1971. T. 3. S. 553\_556.,

7. Mol A. Sociodinamika kulturi/Mir cherez kulturu. М.\_Izd-vo MGTU, 1995, s. 38–57.

8. Freid Z. Massovaya psihologiya i analiz chelovecheskogo «Ya». V 2 t. T.2. Tbilisi, 1991, s. 211.

9. Chekrigina T.A. Sociokulturnie determinanti identifikacii lichnosti. Rostov n/D\_ Izd\_ vo Rost.un-ta,2006, 320 s.

10. Chekrigina T.A. Metamorfozi sociokulturnoi identifikacii lichnosti v Rossii\_ Rostov- na-Donu, Izd. DGTU, 2013g., 170 s.

11. Yung K.G. Arhetip i simvol \_Seriya «stranici mirovoi filosofii»,. М.\_1991\_s.137.

12. Yaspers K. Smisl i naznachenie istorii. М.\_1991\_s. 32.

---

**Чекрыгина Татьяна Алексеевна** – канд. психол. наук, старший научный сотрудник отдела научных исследований творческого наследия А.В. Калинина

ФГБУК Ростовской области «Раздорский этнографический музей-заповедник»,  
Россия, ст. Раздорская.

**Chekrygina Tatyana Alekseevna** – candidate of psychological sciences, senior researcher of the Department of Scientific Research of the creative heritage of A.V. Kalinin, Rostov region GBUK «Razdorskij ethnographic museum-reserve», Russia, st. Razdorskaja.

**Ивашенко Анна Петровна** – ассистент кафедры истории и философии ФГБОУ ВО «Ростовский государственный медицинский университет» Минздрава России, Россия, Ростов-на-Дону.

**Ivashchenko Anna Petrovna** – assistant at the Department of History and Philosophy of Rostov State Medical University, Russia, Rostov-on-Don.

---