

Крупина Екатерина Юрьевна

магистрант

Криони Ольга Валерьевна

канд. техн. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Уфимский государственный
авиационный технический университет»

г. Уфа, Республика Башкортостан

DOI 10.21661/r-119322

НЕОБХОДИМОСТЬ РАЗРАБОТКИ НОРМАТИВОВ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ СОЦИАЛЬНЫМИ ОБЪЕКТАМИ

***Аннотация:** в статье рассматриваются нормативы обеспеченности объектами социальной инфраструктуры в некоторых регионах РФ и законодательные акты, а также факторы, оказывающие влияние на данные нормативы. Авторы делают вывод: так как объекты общественной инфраструктуры охватывают все сферы жизнедеятельности человека, поэтому для поддержания и улучшения качества жизни населения важным является государственное инвестирование в данные объекты.*

***Ключевые слова:** социальная инфраструктура, нормативы обеспеченности социальными объектами.*

В современных условиях темпы жилищного строительства зачастую опережают темпы строительства объектов социальной инфраструктуры (особенно в городах), то повышается необходимость в обеспечении всего населения достаточным количеством учреждений образования, здравоохранения, культуры и т. д. Объекты социальной инфраструктуры требуют больших вложений, которые нескоро окупаются, поэтому может возникнуть проблема недостаточной обеспеченности населения определенного региона, например, в детских садах, больницах и т. д. Развитие регионов и государства в целом зависит от оптимального обеспечения населения необходимыми социальными объектами, призван-

ными поддерживать и повышать качество жизни населения. Объекты общественной инфраструктуры охватывают все сферы жизнедеятельности населения: здравоохранение, образование, физическая культура и спорт, культура и искусство, общественное питание, транспорт и т. д. Для того, чтобы определить, какое количество объектов социальной инфраструктуры необходимо для обеспечения благоприятных условий жизнедеятельности человека, разрабатываются региональные нормативы обеспеченности социальными объектами.

Следует учитывать тот факт, что регионы страны обладают разным экономическим потенциалом и инвестиции в объекты социальной инфраструктуры могут привести к разным результатам.

Для развитых регионов характерно то, что инвестиции в развитие объектов социальной инфраструктуры не оказывает большого влияния на дальнейшее экономическое развитие из-за большой плотности населения в регионе. Инвестиции в инфраструктуру приводят к экономическому развитию, однако это приводит к еще большему увеличению численности населения, что может свести к минимуму результаты от экономического роста. Например, в регионах с большой плотностью населения частым явлением бывают пробки на дорогах, которые затрудняют перевозку продукции и материалов, что приводит к снижению производительности. При появлении новых производств может возникнуть проблема загрязнения окружающей среды, решение которой потребует дополнительных затрат, что снизит выгоды, полученные от появления новых производств. Таким образом, в развитых регионах выгоды от развития инфраструктуры ограничены.

Средние регионы обладают высоким потенциалом для экономического развития. Если в таком регионе имеет дефицит инфраструктуры, то инвестиции в ее развитие будут повышать уровень экономического развития. Инвестиции в объекты инфраструктуры способствуют увеличению занятости населения, соответственно, и личного дохода населения, что приводит к повышению экономического развития региона [8, с. 180]. При этом в средних регионах не наблюдается возникновение дополнительных расходов, связанных с устранением последствий экономического развития, которые возникают в развитых регионах. Таким

образом, в средних регионах инвестиции в инфраструктуру оказывают большое влияние на экономическое развитие региона.

Для отстающих регионов характерен недостаток или отсутствие необходимых для экономического развития факторов, невозможность поддерживать уже имеющуюся инфраструктуру. Поэтому инвестиции в инфраструктуру не смогут повысить уровень экономического развития таких регионов, а наоборот, повлекут финансовые трудности, связанные с дополнительными расходами. Таким образом, инвестиции в инфраструктуру отстающих регионов не оказывают значимого влияния на экономическое развитие.

Хотя некоторые регионы нельзя однозначно отнести к той или иной группе, предварительный анализ имеющихся ресурсов и влияния инфраструктуры на экономическое развитие региона является необходимым этапом при планировании инвестиций или же разработке нормативов обеспеченности социальными объектами каждого региона. Поэтому разрабатывать нормативы обеспеченности объектами социальной инфраструктуры необходимо с учетом особенностей каждого региона.

Муниципальные органы власти призваны соблюдать нормативные и законодательные акты в области обеспечения населения социальными услугами. Так, согласно Федеральному закону «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского округа относятся:

- организация предоставления дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования по основным общеобразовательным программам в муниципальных образовательных организациях;
- создание условий для обеспечения жителей городского округа услугами связи, общественного питания, торговли и бытового обслуживания;
- создание условий для организации досуга и обеспечения жителей городского округа услугами организаций культуры;

- обеспечение условий для развития физической культуры, школьного спорта и массового спорта, организация проведения официальных физкультурно-оздоровительных и спортивных мероприятий;
- создание условий для массового отдыха жителей городского округа и организация обустройства мест массового отдыха населения [2].

Согласно Градостроительному кодексу РФ решение о развитии застроенной территории должно приниматься органом местного самоуправления с учетом региональных и местных нормативов градостроительного проектирования, а при их отсутствии необходимо руководствоваться расчетными показателями обеспечения территории объектами социального и коммунально-бытового назначения.

Разработаны нормативы в области обеспеченности дошкольными образовательными учреждениями, школами, учреждениями культуры и спорта и др. Согласно Градостроительному кодексу РФ муниципальные власти должны придерживаться региональных и местных нормативов, содержащих минимальные расчетные показатели обеспечения благоприятных условий жизнедеятельности человека [1]. Основным показателем для расчета нормативов обеспеченности населения социальными объектами является количество человек, населяющих регион. Этот показатель тесно связан с количеством жилых домов. Как видно из таблицы 1, динамика ввода в действие жилых домов в Республике Башкортостан за почти весь анализируемый период (2005–2015 гг.) положительная, чего нельзя сказать о динамике ввода в действие объектов социально-культурного назначения. Таким образом, необходимость в координации процессов строительства жилых домов и объектов социальной инфраструктуры при помощи дополнительно разработанных нормативных документов имеется.

Таблица 1

Ввод в действие объектов жилищного и социально-культурного назначения
по Республике Башкортостан за 2005–2015 гг.*

Ввод в действие объектов жилищного и социально- культурного назначения:	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
жилых домов, тыс. кв. м общей площади	1608,4	1705,1	1856,8	2351,8	2352,7	2007,0	2109,3	2323,6	2485,3	2652,1	2690,7
общеобразова- тельных учре- ждений, учени- ческих мест	4484	7363	2733	2072	1255	3640	1228	781	2028	395	572
дошкольных об- разовательных учреждений, ученических мест	105	210	275	320	180	350	905	4071	2280	4321	3938
больничных учреждений, коек	60	171	760	260	351	100	50	1350	30	565	180
амбулаторно- поликлиниче- ских учрежде- ний, посещений в смену	222	441	592	350	331	220	139	35	530	665	100
учреждений культуры клуб- ного типа, мест	1294	2019	1540	570	275	800	250	100	284	150	100

*Источник: Статистический сборник. Республика Башкортостан в цифрах: Статистический сборник [6].

Перечень и расчетные показатели минимальной обеспеченности объектами социальной инфраструктуры по некоторым субъектам РФ приведены в таблице 2.

Таблица 2

Нормативы обеспеченности объектами общественной инфраструктуры
в некоторых регионах РФ*

Предприятия и учреждения повседневного обслуживания	Единицы измерения	гор. округ г. Уфа, РБ	Республика Татарстан	Чувашская Республика
Дошкольные образовательные учреждения	мест на 1000 жителей	46	В зависимости от демографической структуры населенного пункта исходя из охвата детскими дошкольными учреждениями: в городах – 85% детей из них в учреждениях: общего типа – 71% детей; круглосуточных – 1,2%; санаторного типа – 12% коррекционных – 0,8%	41–49
Общеобразовательные школы	мест на 1000 жителей	160	В зависимости от демографической структуры населенного пункта, исходя из охвата школьным образованием: в городах – 75% детей (при сменности 1,1)	112
Учреждения дополнительного образования	мест на 1000 жителей	10% от школьных мест		
Специализированные коррекционные образовательные учреждения	мест на 1000 жителей	10		
Продовольственные магазины	м ² торговой площади на 1000 жителей	70	70 м ² – в пределах радиуса обслуживания, остальная площадь – за пределами радиуса обслуживания, в границах муниципального района	70
Непродовольственные магазины товаров первой необходимости	м ² торговой площади на 1000 жителей	30	30 м ² – в пределах радиуса обслуживания, остальная площадь – за пределами радиуса обслуживания, в границах муниципального района	30
Аптечный пункт	объект на жилую группу	1	1	1

Отделение банка	объект на жилую группу	1	1	1
Отделение связи	объект на жилую группу	1	1	1
Предприятия бытового обслуживания (мастерские, ателье, парикмахерские и т. п.)	рабочих мест на 1000 жителей	2	2	2
Учреждения культуры	м ² общей площади на 1000 жителей	50	50	50
Закрытые спортивные сооружения	м ² общей площади на 1000 жителей	30	30	30
Пункт охраны порядка	м ² общей площади на жилую группу	10	10	10
Приемный пункт прачечной, химчистки	объект на жилую группу	1	1	1
Общественные туалеты	прибор на 1000 жителей	1	1	1

*Источники: Нормативы градостроительного проектирования городского округа город Уфа Республики Башкортостан [3], Республиканские нормативы градостроительного проектирования Республики Татарстан [4], Республиканские нормативы градостроительного проектирования «Градостроительство. Планировка и застройка городских округов и поселений Чувашской Республики» [5].

Как видим, большинство нормативов у рассматриваемых субъектов имеют одинаковые значения, однако нормативы в сфере образования различны. Различия наблюдаются как в самих значениях нормативов, так и в методе их расчета. Так, в городском округе г. Уфа норматив обеспеченности дошкольными образовательными учреждениями составляет определенное количество мест на 1000 жителей (46), в Республике Татарстан данный норматив представлен в процентном соотношении (85% от общего числа детей), а в Чувашской Республике норматив представлен в виде диапазона (от 41 до 49 мест на 1000 жителей). Та-

ким образом, в некоторых регионах задаются фиксированные значения некоторых нормативов, в других регионах значения тех или иных нормативов будут варьироваться в зависимости от изменения определенных факторов (в рассматриваемом случае – от количества детей). Тем не менее, значения большинства нормативов обеспеченности объектами социальной инфраструктуры в разных регионах одинаковы. Это означает, что значения данных нормативов являются оптимальными по всей стране и не требуют дифференциации для отдельных регионов, так как данные нормативы охватывают те социальные объекты, которые необходимы для жизнедеятельности каждого жителя региона, а не для определенной группы населения.

Так как объекты общественной инфраструктуры охватывают все сферы жизнедеятельности человека, поэтому для поддержания и улучшения качества жизни населения важным является государственное инвестирование в данные объекты. При этом нужно учитывать особенности каждого региона, что отражается в нормативах обеспеченности социальными объектами регионов РФ, которые будут различными для регионов с разным экономическим потенциалом. Таким образом, государство контролирует степень обеспеченности регионов объектами социальной инфраструктуры не только с помощью нормативных документов, но и законодательных актов.

Список литературы

1. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 №190-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017).
2. Федеральный закон от 06.10.2003 №131-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 09.01.2017).
3. Приложение к решению Совета городского округа город Уфа Республики Башкортостан от 23 декабря 2009 г. №22 Нормативы градостроительного проектирования городского округа город Уфа Республики Башкортостан.
4. Республиканские нормативы градостроительного проектирования Республики Татарстан.

5. Республиканские нормативы градостроительного проектирования «Градостроительство. Планировка и застройка городских округов и поселений Чувашской Республики».
6. Статистический сборник. Республика Башкортостан в цифрах: Статистический сборник: В 2 ч. – Ч. 2 / Башкортостанстат. – Уфа, 2016. – 240 с.
7. Антонюк В.С. Социальная инфраструктура в системе региональной инфраструктуры / В.С. Антонюк, А.Ж. Буликеева // Вестник Тюменского государственного университета. – 2013. – №11.
8. Архипов В.М. Общественная инфраструктура и экономическое развитие региона / В.М. Архипов, Е.Э. Окулова // Региональная экономика: теория и практика. – 2007. – №6 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/obschestvennaya-infrastruktura-i-ekonomicheskoe-razvitiye-regiona> (дата обращения: 12.02.2017).
9. Безуглая Е.В. Значение социальной инфраструктуры для социально-экономического развития региона // Молодой ученый. – 2013. – №10. – С. 272–274.
10. Быковская И.В. Роль социальной инфраструктуры в функционировании региональных социально-экономических систем.
11. Голяков М.С. Суть и значение социальной инфраструктуры / М.С. Голяков, Е.А. Ганина // IV Междунар. студ. электр. научн. конф. / Камская гос. инженерно-экон. академия. – Чистополь, 2012 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.rae.ru/forum2012/pdf/2261.pdf> (дата обращения: 12.02.2017).
12. Короткова Е.В. Законодательная и нормативная база РФ в области обеспечения населения объектами социальной инфраструктуры / Е.В. Короткова, В.А. Севостьянов.
13. Кох И.А. Социальная инфраструктура как форма институционализации процессов модернизации // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». – 2015. – №3. – С. 213–219.
14. Сидорова Е.В. К вопросу о понятии «государственные инвестиции» // Власть. – 2011. – №9.