

Яшина Надежда Игоревна

д-р экон. наук, профессор, заведующая кафедрой

Макарова Светлана Дмитриевна

канд. экон. наук, доцент

Прончатова-Рубцова Наталья Николаевна

ассистент кафедры

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский

Нижегородский государственный

университет им. Н.И. Лобачевского»

г. Нижний Новгород, Нижегородская область

**ПРИМЕНЕНИЕ МЕТОДОВ БЮДЖЕТНОГО МЕНЕДЖМЕНТА
В ОЦЕНКЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ
РЕГИОНОВ РОССИИ**

Аннотация: исследования посвящены изучению особенностей оценки инвестиционной привлекательности субъектов РФ; конкретизируется понятие «риск бюджета» с целью оценки эффективности формирования доходов и расходов для региональных бюджетов; предлагается механизм взаимосвязи показателей оценки риска федерального и регионального бюджетов через определение бюджетной устойчивости субъектов РФ посредством их интегральной оценки.

Ключевые слова: бюджетный менеджмент, риск бюджета, устойчивость бюджета, интегральная оценка.

В настоящее время обеспечение конкурентоспособности национальной экономики достигается ее переходом к модели инновационного развития, что подразумевает применение прогрессивных методов управления финансовой системой страны и государственными финансами, в частности. Так, в рамках решения задачи повышения эффективности бюджетного менеджмента, обеспечения долгосрочной сбалансированности и устойчивости бюджетов, перспективна разработка инновационного подхода к оценке бюджетного потенциала как индикатора

инвестиционной привлекательности территорий [1] Важным, в условиях политических катаклизмов, трудностей развития экономики и высокой волатильности финансового сектора, становится правильная оценка риска даже в самых консервативных сферах, включая государственное управление. Поэтому факторы риска и его последствия становятся объектом контроля на всех стадиях бюджетного процесса.

Авторы рассматривают бюджетный потенциал субъекта РФ как синтетический показатель, включающий определение бюджетной устойчивости посредством системы коэффициентов, и учитывающий вероятностный характер исполнения бюджета, ввиду наличия разного рода рисков. Оценка рисков проводится на основе исполнения доходной и расходной части бюджета, что позволяет проанализировать как «насыщение бюджета» поступлениями из разных источников, так и эффективность расходования средств по функциям и задачам государственного управления.

Трактуя риск бюджета как изменчивость его исполнения в сравнении с ожидаемой величиной, стопроцентное исполнение окажется безрисковым, а бюджеты, исполнение которых отлично от стопроцентного, – рисковыми. Для измерения разброса величин используется стандартное отклонение исполнения бюджета (σ) и коэффициент вариации (CV), чем больше σ и CV , тем больше изменчивость бюджета, выше его риск. Предлагается качественная оценка значений CV : до 5% – низкий-приемлемый, 5–10% – умеренный-приемлемый, выше 10% – высокий риск [2].

В работе оценивается риск исполнения доходной части федерального бюджета, ключевым показателем является коэффициент исполнения бюджета по доходам. В 2013–2015 гг. наблюдался рост волатильности с 9,2% до 14,5%. Высокий риск в 2013–15 гг. обусловлен исполнением федерального бюджета РФ в условиях замедления экономического роста, высокой инфляцией, ослаблением курса рубля к доллару, увеличением оттока капитала, ухудшением показателей платежного баланса, снижением мировых цен на товары российского экспорта.

Риски доходов федерального бюджета оказывают непосредственное влияние на бюджетную устойчивость субъектов РФ, так как от исполнения доходной части бюджета, в том числе, зависит выделение финансовой помощи региональным бюджетам, что чрезвычайно важно ввиду высокой доли дотационных регионов [3].

Чем ниже риск доходов федерального бюджета, тем выше его финансовая надежность, больше доходов может быть распределено в субъекты РФ. Если волатильность исполнения доходов федерального бюджета высока, субъекты рисуют недополучить финансовой помощи из вышестоящего бюджета.

В целях определения бюджетной устойчивости субъектов РФ оцениваются не только доходы, но и целевое, эффективное и своевременное финансирование расходов [4]. Формирование системы показателей устойчивости производится исходя из направлений использования средств и источников их финансирования. Для упрощения сбора информации расходы группируются в разрезе кодов КОСГУ, формируется 4 группы: «социально-значимые» «первоочередные», «расходы на капитальные вложения в основные фонды» и «прочие расходы». По 4 группам предлагается классификация доходов: налоговые, неналоговые, безвозмездные поступления, в т. ч. финансовая помощь, прочие поступления, в том числе кредиты и займы.

Под бюджетной устойчивостью субъекта РФ, понимается качественное состояние бюджета, когда субъект публичной власти в существующих социально-экономических и нормативно-правовых условиях своевременно и в полном объеме мобилизует доходы бюджета с целью обеспечения всех закрепленных за ним полномочий, при этом качественное состояние бюджетной устойчивости субъекта РФ оценено количественно рядом показателей, к которым относятся группы показателей: эффективности управления бюджетом [5], структуры доходов и платежеспособности бюджетов [5] и долговой политики субъектов РФ [6]. Коэффициентный анализ выявляет особенности управления отдельно взятым бюджетом с позиций показателей, но не дает бюджетной устойчивости однозначную

интегральную оценку. Предлагается методика оценки устойчивости бюджетов на основе сводного стандартизированного показателя ($K_{\text{св.ст.}}$).

Требование комплексности в оценке бюджетов по ряду показателей актуализирует приведение их к безразмерному виду, к общему началу отсчета, к единому интервалу изменения. Используется метод, базирующийся на линейном преобразовании исходящих показателей. $K_{\text{св.ст}}$ – сумма частных стандартизованных коэффициентов, причем бюджетная устойчивость тем лучше, чем меньше значение $K_{\text{св.ст.}}$.

Сравнение бюджетов стало возможно после их группировки по принципу устойчивости: «лучшие бюджеты» (значения $K_{\text{св.ст.}} \leq$ пороговый показатель для I кл.); «удовлетворительные бюджеты» (пороговые значения I кл. $< K_{\text{св.ст}} <$ пороговые значения II кл.); «худшие бюджеты» (значения $K_{\text{св.ст.}} \geq$ пороговые значения II кл.). Пороговые значения коэффициентов для классов определяются экспертыным путем по наиболее успешно развивающимся и эффективно работающим регионам, а также размахом вариации частных коэффициентов в ансамбле бюджетов.

Апробация проводилась на данных официальной отчетности Федерального Казначейства об исполнении консолидированных бюджетов субъектов РФ за 2013–2015 гг. Результаты представлены рейтингом субъектов по значению $K_{\text{св.ст.}}$.

Лучшая бюджетная устойчивость зафиксирована для бюджета г. С.-Петербурга, который входит в число ведущих субъектов РФ, располагает мощной экономкой и богатым человеческим капиталом. Вклад промышленного комплекса в формирование доходной части бюджетов всех уровней по сравнению с другими секторами экономики города является наибольшим (в 2015 года 38,8%). В 2014 г. лучшей была Тюменская область – крупный нефтегазоносный и нефтедобывающий регион мира. Худшая устойчивость наблюдалась в 2014 г. в Чукотском АО (слабая экономика, небольшое число промышленных предприятий и инвестиционных проектов), а также в Амурской области (уменьшение бюджетных трансфертов более чем в 2 раза за 2013–2015 гг., рост бюджетного дефицита и долговой нагрузки).

По результатам проведенного исследования предлагается привлекательными с точки зрения эффективности инвестиционных вложений считать субъекты РФ, где бюджетный потенциал характеризуется приемлемой (I, II класс) бюджетной устойчивостью и приемлемым (низким / средним) уровнем бюджетного риска. Определение «точек роста» таких регионов посредством исследования их промышленного, научно-технического и инновационного развития позволяет выявить наиболее перспективные и эффективные направления вложений, где реализация потенциальных ресурсных возможностей приведет к достижению высоких экономических, финансовых и социальных результатов.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках проекта проведения научных исследований №15-02-00102 «Формирование механизма управления инновационным развитием промышленного региона (на примере Нижегородской области).

Список литературы

1. Макарова С.Д. Анализ особенностей финансирования инновационных процессов в России / С.Д. Макарова, Г.А. Зверева // Экономический анализ: теория и практика. – 2012. – №30. – С. 38–44.
2. Яшина Н.И. Совершенствования методологии оценки налогового потенциала территорий с учетом риска / Н.И. Яшина, Е.В. Поющева // Региональная экономика: теория и практика. – 2007. – №6. – С. 132–138.
3. Ермакова Е.А. Проблемы обеспечения бюджетной устойчивости регионов России // Устойчивое развитие: экономика и общество: Материалы Междунар. науч.-практ. конф., посв. 290-летию Санкт-Петербургского государственного университета (23–26 апреля 2014 г., Санкт-Петербург). – СПб.: Нестор-История, 2014. – С. 60–63.
4. Яшина Н.И. Совершенствование методов оценки бюджетной устойчивости муниципальных образований и субъектов РФ / Н.И. Яшина, А.В. Ясенев, В.Н. Ясенев // Вестник Нижегородского государственного университета. – 2012. – №1. – С. 244–253.

5. Яшина Н.И. Анализ территориальных бюджетов: совершенствование методологических и практических аспектов: Монография / Н.И. Яшина, А.А. Табаков, С.Ю. Роганова; Волго-Вятская акад. гос. службы. – Н. Новгород, 2006. – С. 161.

6. Маргасов Д.В. Метод оценки бюджетной безопасности субъекта РФ и муниципальных образований на основе определения коэффициента эффективности управления капиталом // Российское предпринимательство. – 2012. – №5 (205). – С. 156–159.