

Варданова Марина Львовна

канд. экон. наук, доцент, профессор РАЕ
ФГБОУ ВО «Российский государственный
социальный университет»
начальник отдела аспирантуры
ОАНО ВО «Московский психолого-
социальный университет»
г. Москва

ВЫБОР КРИТЕРИЕВ ПРИОРИТЕТНОСТИ РАЗВИТИЯ АПК

Аннотация: предпринимаемая на базе приоритетного национального проекта попытка развития АПК не в состоянии быстро решить проблему восстановления и дальнейшего устойчивого функционирования аграрного сектора и сельских территорий. В связи с этим, по мнению автора, сдерживание деградационных процессов в сельском хозяйстве и достижение устойчивого продовольственного самообеспечения на основе развития АПК может быть обеспечено лишь на базе эффективной аграрной и особенно агропродовольственной политики.

Ключевые слова: агропродовольственный комплекс, критерии приоритетности, приоритеты, продовольственный рынок, продовольственная безопасность, продовольственное обеспечение, противоречия, производство, регион, сельское хозяйство, устойчивое развитие, экономика.

В условиях вхождения России в мирохозяйственные связи и нарастающей зависимости ее экономики от глобальных экономических процессов, возникающего финансового кризиса, все сложнее решать такую проблему социально-экономического характера, как устойчивое продовольственное самообеспечение. За последние годы возникает необходимость в сдерживании деградационных процессов на селе.

Продолжающаяся ценовая неэквивалентность между сферами АПК, недоступность продовольственных рынков для сельхозтоваропроизводителей постоянно увеличивает число предприятий-банкротов, а необоснованный и нерегулируемый импорт продовольственных товаров приводит страну к продовольственной зависимости. И это еще более ослабляет экономику сельскохозяйственных предприятий, деградирует их производственная и социальная инфраструктура. Низкая же платежеспособность населения не позволяет увеличить емкость продовольственного рынка, что также сдерживает производство сельскохозяйственной продукции на уровне самообеспеченности его регионов.

Продовольственная безопасность является «важнейшим элементом не только экономической безопасности государства, но и его политической и экологической безопасности» [3], определяя ведущую роль продовольственной безопасности в системе «национальной безопасности» [3]. Вопрос о приоритетах в экономике в основном связывается с наиболее выгодным (приносящим наибольший доход) вариантов вложения инвестиций. Однако односторонность подхода к выбору таких вариантов порождает необъективность оценки, поскольку для властных управленческих структур отсутствует механизм ответственности за результаты принимаемых решений.

Повышение рентабельности и стабильности сельского хозяйства должно быть обеспечено «за счет гарантирования минимальных цен реализации сельхозпродукции и инструментами протекционизма» [13]. За счет данного механизма государство берет на себя часть рисков крестьян. Кроме того, «в случае накопления значительных резервов сельхозпродукции государство может более эффективно выступать в качестве трейдера или поставщика на мировом рынке» [13].

В качестве исходного начала для разработки такого механизма можно было бы принять совокупность соответствующих критериев, которые бы максимально учитывали интересы агробизнеса, государства, регионов и проживающего в них населения.

В разных странах к выбору критериев приоритетности подходили неодинаково. Так, в Японии в начале оценивалась эластичность спроса по доходу на различные категории товаров на основных мировых рынках.

Затем изучались тенденции НТП в различных отраслях. После этого выделялись отрасли с высокой эластичностью спроса по доходу и высоким потенциалом технологического роста и рассматривались показатели специализации в этих отраслях. При этом индекс специализации по каждой предварительно выбранной отрасли определялся отношением ее доли в японском экспорте промышленной продукции к доле данной отрасли в мировой торговле.

В случае высокого роста мирового спроса на продукцию какой-то отрасли управленические структуры стремились к аналогичному росту индекса специализации.

На основе сопоставления динамики производства в таких отраслях с коэффициентом разрыва между производством и экспортом, делался окончательный вывод о конкретных мерах по стимулированию развития данной отрасли, к так называемой точке роста [18].

В качестве основных принципиальных условий приоритетности можно было бы предложить следующие:

- социально-экономическая целесообразность и обоснованность принимаемых приоритетов;
- макро-мезо- и микросовместимость выделяемых целей;
- системность и комплексность принимаемых решений;
- логическая последовательность решаемых задач и реальность их инвестиционного обеспечения;
- наличие механизма ответственности в экономической политике на всех уровнях управления.

Данные условия применимы и для выбора приоритетов развития, как АПК, так и развития региональных систем продовольственного обеспечения. Хотя в данном случае в большей степени приходится иметь дело с устойчивостью таких

систем, поскольку они наиболее уязвимы от воздействия как природно-климатических, так и макроэкономических условий.

Накопившиеся в АПК проблемы, связанные с межотраслевыми отношениями, восстановлением деградированного ресурсного потенциала, сдерживанием нарастающей безработицы и бедности, особенно сельского населения, с преодолением перекосов на аграрном рынке и во всей аграрной политике, должны решаться в обоснованной приоритетности не только в целом в стране, но и в каждом регионе, с учетом их социально-экономических и природно-климатических условий. При этом приоритетность должна рассматриваться с позиций достижения основной стратегической цели – повышения основной составляющей качества жизни населения региона в удовлетворении его потребностей в пище.

В связи с этим продовольственное обеспечение региона является приоритетной задачей первого уровня, а все остальные (восстановление социально-производственного потенциала, оптимизация объемов импортного продовольствия и государственной поддержки сельских хозяйств, развитие агропромышленной интеграции, регулирование аграрного рынка и паритетных отношений в АПК и др.) – задачи второго уровня приоритетности, как сопутствующие и в комплексе обеспечивающие решение основной задачи – задачи первого уровня.

Смена экономического курса в сторону инновационного пути развития, ориентация на повышение эффективности экономики предполагает качественные изменения [16]. При этом важной региональной особенностью является состояние социальной и производственной сфер в АПК, от которых зависит выбор приоритетов в решении задач второго уровня. В случае превышения уровня деградации в регионе или сельском районе социальной инфраструктуры над производственной предпочтение отдается социальной приоритетности [16]. Инфраструктура продовольственного рынка исторически и логически является «неотъемлемой составляющей рыночного хозяйства и свойственна всем его моделям, а также и переходной экономике, где осуществляется ее становление и формирование» [16].

Причем до уровня достижения оптимального соотношения между темпами развития данных инфраструктур. В качестве критерия оптимальности здесь можно принять достижение максимальной производительности труда, превышающей внутриотраслевой уровень.

Развитие «сбалансированной системы» [14] продовольственных рынков немыслимо без «устойчивого и эффективного развития хозяйствующих субъектов агропромышленного комплекса» [13], определяющих формирование «ресурсной базы рынков» [13]. В то же время именно регулируемый рынок призван обеспечить «эквивалентность обмена товарами» [13] и стимулировать приток инвестиционных ресурсов в аграрную сферу.

При выборе приоритетов развития, как АПК, так и агропродовольственных систем целесообразно было бы учесть следующие показатели и условия:

- уровень влияния совокупного риска, включающего риски экологического, социального, демографического, кредитного, управляемого и т. д.;
- устойчивость динамики спроса на продовольственные товары отечественного производства;
- уровень согласованности действий управляемых структур всех территориальных уровней, обеспечивающей регионально-ориентированную направленность в решении проблемы продовольственной безопасности страны, гарантирующая ее достижение «снизу» (от регионов) [4] с учетом их реальных возможностей в производстве агропродовольственной продукции;
- степень устойчивости проводимой агропродовольственной политики, ориентируемой на развитие агропредпринимательства на селе.

По сути, данные показатели могут быть применимы при обосновании приоритетов достижения устойчивого состояния шести уровней: региона; его АПК; аграрной сферы; системы продовольственного обеспечения; социальной и экономической подсистем. То есть, приоритеты связываются с устойчивостью систем разного уровня.

Список литературы

1. Аганбегян А.Г. Аграрный сектор России в условиях международных санкций: вызовы и ответы / А.Г. Аганбегян, Б.Н. Порфильев. – М.: Изд-во РГАУ-МСХА, 2015. – С. 32, 33.
2. Анисимова С.В. Совершенствование инфраструктуры управления региональным рынком бизнес-образования // Креативная экономика. – 2017. – Т. 11. – №2. – С. 249–258.
3. Вартанова М.Л. Продовольственная безопасность страны и пути выхода из мирового продовольственного кризиса: Монография / М.Л. Вартанова. – М.: Библио-Глобус, 2016.
4. Вартанова М.Л. Совершенствование межрегиональных и межотраслевых связей как основа социально-экономического развития продовольственного рынка страны // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2016. – №11. – С. 21–33.
5. Вартанова М.Л. Необходимость поддержания устойчивого функционирования национальных продовольственных рынков в современных условиях // Российское предпринимательство. – 2017. – Т. 18. – №8. – С. 1353–1370.
6. Вартанова М.Л. Оценка современного состояния производства сельскохозяйственной продукции в субъектах Северо-Кавказского федерального округа // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2016. – №6 (68).
7. Воронов А.А. Особенности функционирования информационной инфраструктуры рынка труда в современных регионах Российской Федерации // Креативная экономика. – 2011. – №6 (54).
8. Гончаров В.Д. Модернизация продовольственного комплекса России. – М.: Энциклопедия российских деревень, 2015. – С. 176.
9. Дохолян С.В. Конкурентоспособность региона: вопросы теории и методологии: Монография / С.В. Дохолян. – Перо, 2013. – 156 с.
10. Дохолян С.В. Обеспечение эффективности функционирования продовольственного рынка региона в условиях конкурентной среды / С.В. Дохолян,

М.Л. Вартанова // Российское предпринимательство. – 2016. – Т. 17. – №17.

11. Дохолян С.В. Концептуальные основы эффективного функционирования инфраструктуры продовольственного рынка региона / С.В. Дохолян, М.Л. Вартанова // Российское предпринимательство. – 2017. – Т. 18. – №10. – С. 1523–1546.

12. Дохолян С.В. Перспективы развития сельского хозяйства в субъектах Северо-Кавказского федерального округа / С.В. Дохолян, М.Л. Вартанова // Российское предпринимательство. – 2016. – Т. 17. – №22.

13. Дохолян С.В. Стратегия развития аграрной сферы страны в условиях замещения импорта товарами отечественного производства – основа продовольственной безопасности / С.В. Дохолян, М.Л. Вартанова // Российское предпринимательство. – 2017. – Т. 18. – №12.

14. Дохолян С.В. Рациональное использование производственных ресурсов на предприятиях АПК: Научная монография / С.В. Дохолян, Р.Ф. Фарманов; Институт социально-экономических исследований ДНЦ РАН. – Махачкала, 2011.

15. Лукьянов А. Социально-экономические предпосылки повышения роли аграрного сектора в экономике страны / А. Лукьянов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – №7. – С. 42–46.

16. Мамедбекова М.О. Финансово-экономическое стимулирование инфраструктуры обслуживания рынка труда: Монография / М.О. Мамедбекова. – Махачкала: ДГУ, 2007.

17. Петросянц В.З. Современные инструменты управления на пищевых и перерабатывающих предприятиях АПК / В.З. Петросянц, С.В. Дохолян // Региональные проблемы преобразования экономики. – №4. – 2013. – С. 223–237.

18. Ситников Д.М. Критерии выбора приоритетов государственной промышленной политики. – 2008 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://diss.rsi.ru>

19. Самойлов А.А. Обеспечение продовольственной безопасности, как одно

из условий устойчивого экономического развития Российской Федерации // Финансы и кредит. – 2003. – №15. – С. 72–73.

20. Трясцин М.М. Повышение эффективности формирования стратегических резервов агропродукции. // Экономика и управление. – 2006. – №1 (69). – С. 71–74.