

**Сазонов Сергей Вячеславович**

магистрант

ГКОУ ВО «Российская таможенная академия»

г. Люберцы, Московская область

## **АНАЛИЗ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНОВ**

***Аннотация:** в статье раскрывается важность подходов к оценке результативности таможенных органов. Анализируются основные существующие проблемы в подходах к оценке результативности деятельности таможенных органов.*

***Ключевые слова:** методы, оценка, результативность, интегральный подход, процессный подход, рейтинг, ИДК, результативный подход.*

Методы оценки результативности таможенной деятельности – это специфические способы и приемы, применяемые для определения степени достижения результатов отдельными сотрудниками, таможенными постами таможенными органами и т. д. в процессе их деятельности [7].

Основное внимание традиционных подходов в государственном управлении сфокусировано на вопросе о том, сколько потрачено государственных средств, при этом измерение реального результата остается в тени.

Главной тенденцией современных теорий оценки результативности является смещение акцента от измерения затрат на измерение и мониторинг результатов.

*Рассмотрим некоторые подходы и методы оценки эффективности таможенных органов, которые предлагали авторы в своих статьях, монографиях, пособиях, авторефератах и диссертациях.*

*Например, предложенный А.Ю. Диановым интегральный подход предусматривает три этапа: анализ структуры результативности совокупного процесса деятельности таможенных органов, формирование интегрирующих*

показателей и расчет этих показателей во времени. Таким образом, автор предлагает использовать процессный подход, суть которого состоит в восприятии осуществляемых таможенными органами действий в качестве процессов. Как указано в монографии, В.Ю. Диановой выделяются следующие группы процессов:

1. Основные процессы, составляющие ядро совокупного процесса.
2. Вспомогательные процессы, поддерживающие своим функционированием основные процессы.
3. Процессы, косвенно связанные с совокупным процессом и выполняющие функции его «жизнеобеспечения».
4. Процессы, препятствующие реализации совокупного процесса [6].

Интегральный подход предложенный А.Ю. Диановым на сегодняшний день в практику внедрять не стоит, так как данный подход для совершенствования методологий оценки таможенных органов не будет актуальным, в связи с тем, что, что при постоянной скорости развития процесса делать выводы о его результативности может быть весьма затруднительно, а процессы в таможенном деле протекают очень быстро. Из этого следует, что применять данный подход для дальнейшего развития методики анализа деятельности таможенных органов нельзя.

Следующим подходом, к оценке эффективности деятельности таможенных органов является *метод рейтинговых оценок предложенным С.В. Белозеровым* в своей статье «Проблемы определения эффективности таможенного дела». Где он даёт чёткое определения понятия рейтинг и предлагает метод рейтинговых оценок. В основе рейтинга лежит определенная характеристика по определенным признакам, позволяющая выстраивать организации в определенной последовательности по степени убывания (возрастания) данного признака [9]. Метод рейтинговых оценок позволяет объективно производить оценку деятельности всех звеньев структуры таможенного органа, выявлять имеющиеся в работе пробелы, находить пути их устранения. Руководители таможенного органа, сравнивая итоги деятельности с другими таможенными

органами, выявляют недостатки в работе и находят эффективные пути их устранения. Рейтинговые баллы рассчитываются по всем направлениям деятельности таможенного органа, но однако метод рейтинговых оценок имеет один недостаток. Обычно рейтинг рассчитывается на конец квартала, а итоги публикуются через 2–4 месяца после его составления. Поэтому данный метод за основу взять нельзя, так как отставание по времени является существенным недостатком рейтинга, т.е. к моменту публикации рейтинга состояние таможенных органов уже может измениться и представленная информация устаревает. Кроме того, к моменту проведения анализа может пройти не один месяц после сбора информации, поэтому проводить анализ на основе данной информации будет бессмысленно.

*Другой подход, основанный на сравнении, предложен в монографии А.В. Губиным «Теоретические основы оценки результатов деятельности таможенных органов Российской Федерации».* Для анализа экономической эффективности таможенной единицы Алексей Владимирович предлагает метод сравнения расчетного и фактического бюджетного результатов: эффективность обратно пропорциональна разности между этими показателями [5]. Суть предлагаемого подхода заключается в сравнении максимально возможных поступлений от таможенных операций (расчетного бюджетного результата) с фактическими (фактическим бюджетным результатом). Наряду с этим учёный предлагает сопоставление совокупных затрат и результатов (в том числе, таможенных сборов в федеральный бюджет) таможенной деятельности. Хотя данный подход и не является совершенным, имеет ряд ограничений, минусов и недоработок, в нем имеется рациональная составляющая, которую можно взять за основу и внедрить свои идеи и мысли для полного улучшения данного подхода.

Еще один из применяемых подходов опирается на рассмотрение таможенного дела как производственной деятельности, связанной с оказанием услуг по таможенному оформлению и контролю. *В основу данного подхода положен метод сопоставления результата и затрат предложенным*

*Р.М. Мельниковым* в своем учебном пособии «Оценка эффективности общественно значимых инвестиционных проектов методом результат и затрат» [11]. В качестве показателей в этом случае используется отношение общих доходов таможенной службы (суммы таможенных платежей, перечисляемых в федеральный бюджет) к общим фондам, которым располагают таможенные органы для осуществления административно-производственной деятельности и оплаты труда, либо удельная сумма перечислений в бюджет в расчете на одного сотрудника, либо другие аналогичные показатели [4]. Существенным недостатком метода предложенный Мельниковым является то, что его можно применять только когда между результатами и затратами существует прямая зависимость, которую можно формализовать и количественно измерить. На сегодняшний день объёмы таможенных перечислений зависят, прежде всего, от макроэкономических факторов, лежащих за пределами непосредственного влияния таможни, и лишь в малой степени они зависят от самой таможни. В условиях финансового кризиса таможенные платежи упали на 25–30%, но это совсем не значит, что должностные лица таможенных органов стали работать хуже.

В наиболее приемлемом варианте метод сопоставления результата и затрат можно использовать при оценке эффективности внедрения работы инспекционно-досмотровых комплексов (далее – ИДК) на таможенных постах. Результатом работы ИДК является выявление контрабандных товаров, который можно выразить в денежном измерении, а именно в виде сумм таможенных платежей, которые взыскиваются в бюджет по таким товарам. Известны и затраты федерального бюджета, направленные на закупку ИДК. Эффективность работы ИДК можно оценить, соотнеся результаты их работы и затраты на их закупку, установку и эксплуатацию. В данном случае можно также посчитать сроки окупаемости ИДК.

Подход можно применить и при расчете эффективности переноса таможенного оформления в места, приближенные к государственной границе [12]. В самом деле, достаточно легко оценить затраты на обустройство новой

приграничной таможенной инфраструктуры – это делается на основании аналогичных действующих объектов. Кроме того, можно достаточно точно спрогнозировать возможное изменение доходной части федерального бюджета за счет этого переноса. Также, расчет сроков окупаемости этого проекта (концепции) не требует больших ресурсов. Таким образом подход можно взять для определённых оценок деятельности таможенных органов, но в полной мере, взять подход предложенный Мельниковым мы взять не сможем.

Другим подходом, используемым при оценке эффективности управленческих структур, является *рассмотрение таможенного дела как выполнение определённой совокупности государственных функций*. При таком подходе результативность оценивается как степень достижения поставленных целей. Этот подход применим только в случае, если цели определены однозначно и четко [10]. *Данный подход был предложен В.П. Косенко и Л.И. Опошнян* в учебном пособии «Основы теории эффективности таможенного дела». И не даёт нам повод оценивать результативность показателем без поставленных целей. Данный подход мы взять за основу так же не сможем.

Исходя из таможенного законодательства и на основании Положения о таможенной службе, у ФТС имеется несколько целей. Результативность работы таможенных органов необходимо оценивать набором показателей, каждый из которых отражает результативность исполнения одной из задач или одной из целевых функций [1]. Функции таможенных органов представляют собой направления в содержании их практической деятельности по реализации или обеспечению реализации вмененных им властных полномочий. Основные функции таможенных органов состоят в том, чтобы осуществлять таможенную деятельность в регионе, в том числе по таможенному оформлению товаров, перемещению их под определенную таможенную процедуру, производству специальных таможенных процедур, взиманию таможенных платежей, таможенному контролю [3]. Перечень функций, возложенных на таможенные органы, утвержден Приказом ФТС России от 26.12.2012 №2656 «Об

утверждении Регламента Федеральной таможенной службы». Данный перечень включает ряд функций, такие как:

- выработка государственной политики и нормативного контроля в области таможенного дела;
- функции агента валютного контроля;
- функции по проведению транспортного контроля в пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации;
- санитарно-карантинный, карантинный, фитосанитарный и ветеринарный контроль в части проверки документов в специально оборудованных и предназначенных для этих целей пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации;
- специальные функции по борьбе с преступлениями и административными правонарушениями, отнесенными законодательством Российской Федерации к компетенции таможенных органов,
- иные функции [2].

В иной плоскости рассматривает *проблему Н.Н. Клищ*: оценка результативности деятельности государственных органов базируется на *результативном подходе*, предусматривающем 5 групп показателей: входящие ресурсы, процессы, непосредственные результаты, конечные эффекты, влияние (табл. 1) [8]. Подход Н.Н. Клища основывается на том, что результативность таможенных органов необходимо рассматривать, как совокупность результатов деятельности всех сотрудников. Данный подход является обоснованным и, хотя он не имеет достаточной детализации, может быть использован для совершенствования методики анализа деятельности таможенных органов.

Таблица 1

Виды показателей результативности  
деятельности таможенных органов

Тип показателя результативности	Описание
1	2
Показатели входящих ресурсов	Показатели, характеризующие затраты на определенные виды деятельности и (или) набор требований к профессиональным и личным навыкам госслужащего
Показатели процессов	Показатели, характеризующие сроки и нормативы выполнения определенной деятельности
Показатели непосредственных результатов	Показатели, характеризующие объем проделанной работы (оказанных услуг)
Показатели конечных эффектов	Показатели, характеризующие степень достижения целей и задач таможенных органов и (или) изменение в состоянии целевой группы потребителей услуг
Показатели влияния	Показатели, характеризующие эффект воздействия государственного служащего на управляемую подсистему или определенную целевую группу

*Подводя итог несмотря на то, что многие ученые разрабатывали проблемы оценки результативности таможенных органов, на сегодняшний день остались нерешенными следующие вопросы:*

А именно, для оценки деятельности таможенного органа необходим системный подход, который предполагает использование системы показателей, т. к. охарактеризовать любое явление, описав все его стороны и свойства невозможно, используя только один показатель. При этом результаты оценки, полученные с помощью системы показателей, будут зависеть от качества ее построения, обоснованности, полноты и точности отражения посредством этих показателей сущности исследуемых явлений.

*В свою очередь, для функционирования системы показателей необходим набор специфических способов и приемов, применяемых для определения степени достижения результатов таможенных органов, то есть методов оценки результативности таможенной деятельности, который авторы предлагали в своих статьях, диссертациях, авторефератах и учебных пособиях.*

На сегодняшний день *в теории не существует единого подхода к оценке результативности таможенных органов и требуется дальнейшее совершенствование системы показателей деятельности таможенных органов. совокупных затрат и результатов (в том числе, таможенных сборов в федеральный бюджет) таможенной деятельности. Следовательно, ни одна из существующих методик не может быть взята в чистом виде за основу при совершенствовании методики оценки эффективности деятельности таможенных органов.*

*Решение этих вопросов требует обоснования направлений совершенствования методологии оценки результативности таможенных органов так как в практику и в теорию могут взяться только некоторые идеи и мысли авторов различных работ. В связи с этим нужно придумать теоретическое обоснование предложений по совершенствованию методологии оценки результативности работы таможенных органов. А так же и выдвинуть идею по модели – оценки результативности деятельности таможенных органов.*

### ***Список литературы***

1. Постановление Правительства РФ от 26.06.2006 №459 Положение о Федеральной таможенной службе // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006.
2. Приказ ФТС России от 26.12.2012 №2656 «Об утверждении Регламента Федеральной таможенной службы» [Электронный ресурс]: Справочно-правовая система «Консультант-Плюс». World Wild Web [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://consultant.ru>
3. Федеральный закон от 24.11.2012 №311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации»: Справочно-правовая система «Консультант Плюс» World Wild Web [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://consultant.ru>
4. Вагин В.Д. Теория и методология таможенного дела: Сборник научных трудов в двух частях. – М., 2011. – 452 с.



5. Губин А.В. Теоретические основы оценки результатов деятельности таможенных органов Российской Федерации: Монография. – М.: Изд-во Российской таможенной академии, 2010. – 87 с.
6. Дианова В.Ю. Управление развитием таможенных органов на основе сбалансированной системы показателей: Монография / В.Ю. Дианова, О.А. Павленко. – РТА. – М.: Изд-во РТА, 2009. – 50 с.
7. Дьяконов. В.Н. Управление в таможенных органах: Основы теории организации: Учеб. пособие. – РТА, Владивостокский филиал. – Владивосток: Владивостокский филиал РТА, 2011. – 63 с.
8. Клищ Н.Н. Повышение результативности деятельности государственных служащих: Автореф. дис. ... канд. экон. наук. – М., 2009. – 19 с.
9. Коник Н.В. Таможенное дело / Н.В. Коник, Е.В. Невешкина. – М.: Омега-Л, 2012. – 223 с.
10. Косенко В.П. Основы теории эффективности таможенного дела / В.П. Косенко, Л.И. Опошнян. – М.: РИО РТА, 2005. – 200 с.
11. Мельник Р.М. Оценка эффективности общественно значимых инвестиционных проектов методом результат и затрат. – М.: Проспект, 2016. – 167 с.
12. Иванов Е.П. Таможенный транзит: практика и перспективы // Таможенное регулирование. Таможенный контроль. – 2011. – №12. – 22 с.