

DOI 10.21661/r-463352

Ковров Владимир Викентьевич

ТЕХНОЛОГИЯ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ УЧЕБНОГО ЗАНЯТИЯ В ВУЗЕ

Ключевые слова: высшее профессиональное образование, профессиональная педагогическая деятельность, образовательный процесс в вузе, качество образования, оценка образовательного процесса, оценка учебной деятельности преподавателя, обученность студентов, методика преподавания, технология оценки труда педагога, балльно-рейтинговая оценка занятия.

В статье рассматриваются вопросы, связанные с обеспечением качества образовательного процесса в системе высшего профессионального образования. Обосновывается методика и технология балльно-рейтинговой оценки учебного занятия со студентами в университете в процессе проведения организационно-методической мероприятий контроля образовательного процесса на факультете в вузе. В работе представлена «Технологическая карта анализа учебного занятия», обосновывается технология балльно-рейтинговой оценки учебного занятия в системе высшего профессионального образования.

Keywords: higher professional education, professional educational activities, educational process at the university, quality of education, evaluation of the educational process, evaluation of teacher's educational activity, students' training, teaching method, teacher's job evaluation technology, grade-rating evaluation of the lesson.

The article deals with issues related to ensuring the quality of the educational process in the system of higher professional education. The methodology and technology of a point-rating evaluation of the training session with students at the university is substantiated in the process of organizational and methodical activities for the control of the educational process at the faculty of the university. The article presents the "Technological map of the analysis of the training session" and justifies the technology of the score-rating evaluation of the training session in the system of higher professional education.

Реализация современных требований новых государственных образовательных стандартов высшей школы по подготовке компетентных специалистов соответствующих профессиональных сфер в настоящее время невозможна без решения «проблемных» задач организационно-методического характера в ходе организации процесса обучения студентов профессорско-преподавательским составом высшей школы [1; 2]. Проблема обеспечения качества образовательного процесса является актуальным вызовом в его организации для различных по типу учреждений отечественной системы высшего профессионального образования, а его прикладной характер связан с содержательными, организационными и методическими аспектами в построении эффективного целостного образовательного процесса в вузе.

Известно, что профессиональный рост преподавателя высшей школы связан (и зависим!) с постоянным развитием профессиональной компетентности и совершенствованием его преподавательского мастерства, с развитием творческой индивидуальности преподавателя как Учителя, Педагога-наставника, Эксперта-консультанта, что, безусловно, является ключевым психолого-педагогическим условием «запуска» механизмов профессионального воспитания студентов [2]. В этой связи, подчеркнём аксиоматичность утверждения о том, что, прежде чем влиять на профессиональный рост (обучение, воспитание, развитие) студента, а точнее сказать, получить на это право, необходимо самому преподавателю вуза целенаправленно и непрерывно осуществлять работу по профессиональному самосовершенствованию [2; 5].

Инновационное совершенствование преподавателем своих методик и технологий обучения студентов невозможно без конкретизации и обобщения, систематизации и дифференциации, имеющихся у него реальных персональных результатов в процессе преподавательской деятельности.

Способствует этому реализуемая (с различной степенью эффективности) на кафедрах (как структурных подразделениях факультетов, институтов университета) система работы по организационно-методическому сопровождению ра-

боты деятельности преподавателя. Существующая в виде предметно-методических комиссий (при кафедрах) и организуемая в форме методологических и методических семинаров, научно-методических конференций («круглых столов», «педагогических чтений», профессиональных консилиумов и др.), эта деятельность способствует росту профессионализма преподавателя и оказывает ему конкретную методическую (и компетентную помощь) со стороны коллег [1; 2; 4–6].

Организационно-методические мероприятия, в частности, осуществляющиеся при проведении «открытых» учебных занятий, взаимопосещении коллегами лекций и семинаров друг друга, плановых контрольных проверок, независимого внешнего контроля качества преподавания, безусловно, нуждаются в технологическом упорядочивании и алгоритмизации процедур анализа и методического «разбора» учебных занятий.

Технология проверки и контроля учебных занятий осуществляется на основе единых научно – методических и организационных требований, но в тоже время должна учитывать специфику учебной дисциплины, авторский почерк (стиль) преподавателя, его профессиональный и педагогический опыт. Это – ключевое средство обеспечения качества образования (освоения студентами общепрофессиональных, общих и специальных предметных компетенций), а также проверки состояния учебно-воспитательного процесса в вузе [1; 2; 6].

Обозначенное определяет решение прикладной задачи: разработку единых требований к организации учебных занятий и их методическому (технологическому) анализу в ходе организации целостного образовательного процесса в системе высшего профессионального образования. Кафедрой педагогики Университета МВД России им. В.Я. Кикотя подготовлены «Методические рекомендации для проведения анализа учебного занятия и составления протокола посещённого занятия», апробируется технология балльно-рейтинговой оценки всех дидактических составляющих учебного занятия. В основу «технологии анализа учебного занятия» положены ведущие закономерности «Дидактики высшей школы», и принцип «единых педагогических требований» для методического

психолого-педагогического анализа всех дисциплин, закреплённых за кафедрой [2; 3].

Основная цель методических рекомендаций заключается в информировании (разъяснении, уточнении, формировании представлений) преподавателей о современных дидактических требованиях подготовки и проведения учебного занятия в вузе; предоставление алгоритма проведения анализа посещенного учебного занятия в соответствии с требованиями качества организации образовательного процесса в системе высшего профессионального образования.

Базовыми требованиями к проводимым преподавателями кафедры учебным занятиям являются [2; 3]:

– чёткость и лаконичность в определении учебных цели и задач занятия (выделение из них основных, дополнительных) образовательной установки на освоение студентами, соответствующих тематике занятия, компетенций;

– диалектическая взаимосвязь и непротиворечивость образовательного и воспитательного содержания занятия, его дидактических методов и средств;

– оптимальный отбор содержания учебного материала, соответствующего его задачам, а также уровнем подготовки студентов и их возможностями,

– необходимая техническая оснащённость занятия, его обеспеченность мультимедийными средствами и учебным оборудованием;

– поддержание познавательной творческой активности обучающихся средствами наиболее рациональных методов (приёмов) обучения, сочетания индивидуально-дифференцированной и коллективной моделей обучения;

– связь общего и специального профессионального образования, теоретического и практического знания на основе реализации межпредметных связей.

Методические рекомендации включают необходимые требования, которые предъявляются к лицам, посещающим занятия с целью его плановой проверки и контроля, обращается внимание на корректность формулировок в постановке целей посещения занятия, проявления профессиональной этики, методику фиксации наблюдаемых по ходу занятия видов деятельности (отдельных действий) преподавателя и студентов.

В процессе рефлексивного анализа учебного занятия особо важным является фиксация внимания на его основных составляющих, без реализации которых говорить о качественном проведении учебного занятия не приходится. Перечислим ключевые элементы.

Во-первых, актуализация опорных знаний (конкретных образов, чётких и ясных представлений) студентов. Очевидно, что о «достаточной надёжности» знаний можно говорить в том случае, если преподавателю удастся «оживить» (актуализировать) в памяти студентов уже имеющиеся у них представления. В данном случае, под «актуализацией» мы понимаем выявление реального уровня знаний обучающихся. Реализация этой задачи необходима для уточнения (углубления, расширения, систематизации) и более полного (точного) осознания содержания темы, а также для «разрушения» неверных (ошибочных) представлений студентов по изучаемой проблеме.

Во-вторых, обеспечение первичной мотивации студентов в начале занятия. Её целью является осознание последними значимости изучаемого материала и его места в их профессиональной подготовке. Практика показывает, что эффективным методом реализации этой задачи является создание проблемных ситуаций (ситуаций «интеллектуального затруднения»), постановка перспективы целей, «эмоционального погружения» при изложении материала с использованием средств мультимедийного сопровождения.

В-третьих, изучение нового содержания учебного материала. Здесь, традиционно, обращается внимание на соответствие процесса обучения классическим дидактическим принципам: оценке научной направленности и значимости учебного материала; логической последовательности и доказательности в предъявлении студентам новой информации; выделению главного, основополагающего с опорой на конкретные научные и технические примеры, на связь с практикой. Важно обратить внимание на чёткость и доходчивость изложения материала, что необходимо для формулировки обобщений и выводов.

Исключительно важно использовать методы «технологии критического мышления», интерактивные приёмы в процессе изложения нового учебного материала, что свидетельствует о профессиональной методической компетентности и педагогическом мастерстве преподавателя вуза.

В-четвёртых, закрепление новой учебной информации и проверка её усвоения на качественном уровне. Обращается внимание на эффективность используемых методов, например, таких как: экспресс-опрос, фронтальная беседа, тренировочные упражнения и (или) практические задания.

В-пятых, при анализе важно обратить внимание на объём, характер и качество задаваемых преподавателем заданий для самостоятельной работы студентов. Положительной тенденцией сегодня является использование преподавателем индивидуальных, дифференцированных и творческих заданий студентам, что усиливает их мотивацию учебно-познавательной деятельности и обеспечивает качество образовательного процесса в вузе.

Комплексный анализ учебного занятия, с оценкой качества профессиональной деятельности преподавателя, должна осуществляться в соответствии с анализом всех видов деятельности обучающихся.

Логическим завершением проведённого анализа учебного занятия является формулировка выводов и предложений для преподавателя и для студентов. Смысловое значение этого элемента понятно: дать конкретные советы и указания по закреплению (усовершенствованию) положительного исключения (минимизации) в дальнейшем недостатков, фиксируемых на занятии.

Для оптимизации организационно-методической деятельности кафедры, мы полагаем, важно иметь доступную для преподавателя (до момента планирования и проведения занятия) универсальную карту дидактического анализа занятия. Требования, которые предъявляются проверяющим при посещении учебного занятия, должны быть известны преподавателю заранее. Карта анализа учебного занятия включает основные параметры (индикаторы) учебного занятия.

Технологическая карта анализа учебного занятия

Ф.И.О. преподавателя ...

Дисциплина ...

Учебное подразделение (институт, факультет, кафедра) ...

Учебная группа, взвод ...

Цель посещения ...

Место проведения ...

Дата посещения

Время проведения занятия ...

Тема занятия ...

Вид учебного занятия (лекция, практическое занятие, семинар, коллоквиум, лабораторная работа, иное ...).

Таблица

	<i>Параметры анализа учебного занятия</i>	<i>Содержательный компонент анализа учебного занятия</i>	<i>Баллы</i>
1	Тема и план учебного занятия	Сформулированы: <i>четко (2), неопределенно (1), не сформулированы (0)</i> .	0–2 <i>Итого: 2</i>
2.	Цели и задачи учебного занятия.	Сформулированы: <i>четко (2), неопределенно (1), не сформулированы (0)</i> : – образовательная (дидактическая); – воспитательная; – развивающая (общекультурная, профессиональная).	0–2 0–2 0–2 <i>Итого: 6</i>
		Реализация целей (по итогам занятия <i>цели реализованы полностью (2), частично (1), не реализованы (0)</i>): – образовательная (дидактическая); – воспитательная; – развивающая (общекультурная, профессиональная).	0–2 0–2 0–2 <i>Итого: 6</i>
3.	Содержательная оценка учебного занятия.	Оценка: – значимости темы учебного занятия, роли в изучении учебной дисциплины; – наличия связи с ранее изученным материалом и связи с другими учебными дисциплинами; – актуальности и практической значимости учебного материала; – научности материала, его оптимального объема;	1 1 1 2

		<ul style="list-style-type: none"> – адаптированности учебного материала к аудитории (возрасту, интересам, способностям, мотивации деятельности, уровня обученности), форме обучения; – связи учебного материала с профессиональным и личным опытом обучающихся, их профессиональными интересами; – учебных заданий, вынесенных на самостоятельное изучение. 	<p>2</p> <p>2</p> <p>1</p> <p><i>Итого: 10</i></p>
4.	Организационный этап учебного занятия	<p>Оценка:</p> <ul style="list-style-type: none"> – своевременности начала занятия, дисциплины и готовности студентов к проведению занятия; – организационных моментов, взаимного приветствия и установления эмоционального контакта; – подготовленности учебной аудитории. – интеллектуальной готовности студентов к восприятию учебной информации на основе: предварительного контроля (повторения предыдущего материала, актуализации опорных знаний, рефлексии осознания поставленных целей и задач учебного занятия; – результатов предварительно выполненной самостоятельной работы студентами. 	<p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>2</p> <p>1</p> <p><i>Итого: 6</i></p>
5.	Основной этап учебного занятия.	<p>Оценка:</p> <ul style="list-style-type: none"> – целесообразности выбранных форм (индивидуальной, фронтальной, групповой) организации учебной деятельности студентов; – целесообразности методов и приёмов (словесных, наглядных, практических) предъявления учебного материала и их разнообразия; – проблемности в изложении материала, приёмов актуализации мыслительной деятельности; – необходимого разнообразия мыслительной активности и видов деятельности студентов. 	<p>2</p> <p>2</p> <p>2</p> <p>2</p> <p><i>Итого: 8</i></p>
		<p>Оценка характера предъявления учебного материала:</p> <ul style="list-style-type: none"> – структурированности и последовательности предъявления учебного материала; – эффективности использования когнитивных методов мыследеятельности (конкретизации, обобщения, систематизации, сравнения, противопоставления); – эффективности фиксации содержания учебного материала в виде записей, опорных знаков, схем, таблиц; – необходимости и результативности использования учебного оборудования; 	<p>3</p> <p>3</p> <p>2</p> <p>2</p>

		<ul style="list-style-type: none"> – наличия в разнообразии видов деятельности и достижения высокого уровня восприятия учебного материала студентами; – использования юмора и приёмов эмоциональной разрядки студентов на занятии. – владения преподавателем учебным материалом (свободное владение, «привязанность» к конспекту), доступности изложения, наличия опорного конспекта занятия. 	<p>3</p> <p>2</p> <p>2</p> <p><i>Итого: 17</i></p>
5.	Характеристика заключительного этапа учебного занятия.	<p>Оценка:</p> <ul style="list-style-type: none"> – процедуры подведения итогов учебного занятия; – наличия обобщающих выводов, резюме по итогам проведённого занятия. 	<p>2</p> <p>2</p> <p><i>Итого: 5</i></p>
6.	Умения и навыки профессиональной риторики.	<p>Оценка:</p> <ul style="list-style-type: none"> – стиля изложения (научный, бытовой уровень), лексической точности употребления категорий, терминов, понятий профессионального тезауруса; – образности и эмоциональности речи преподавателя; – громкости, интенсивности, темпа, дикции преподавателя. 	<p>3</p> <p>3</p> <p>3</p> <p><i>Итого: 6</i></p>
7.	Рациональность распределения времени занятия	<p>Оценка:</p> <ul style="list-style-type: none"> – эффективности использования аудиторного учебного времени и темпа занятия; – достаточности «резервов» времени, необходимых для обобщения учебного материала и ответов на вопросы студентов. 	<p>2</p> <p>2</p> <p><i>Итого 4</i></p>
8.	Оценочная деятельность преподавателя, способов диагностики, контроля и оценки знаний, умений, навыков, эффективности учебной деятельности.	<p>Оценка:</p> <ul style="list-style-type: none"> – формулировки целей рефлексивной проверки восприятия учебного материала студентами по ходу занятия; – реализации функций контроля учебной деятельности студентов на занятии (образовательной, воспитательной, развивающей); – объективности проверки и оценки знаний студентов (объёма, степени, глубины усвоения); – мотивации и умений студентов использовать новые знания, умения, навыки в практической деятельности; – любознательности и устойчивого познавательного интереса студентов к учебному материалу; – методов, приёмов, способов оценивания знаний студентов преподавателем; 	<p>2</p> <p>2</p> <p>2</p> <p>2</p> <p>2</p> <p>2</p>

		<ul style="list-style-type: none"> – адекватности и соответствия оценки характеру выполненной студентами работы (вербальная или бальная оценка); – способов психолого-педагогической рефлексии и объективности контроля со стороны преподавателя (аргументированности и доказательности оценивания, объективности и эргономичности оценки). 	2 2	<i>Итого: 16</i>
9.	Взаимодействие преподавателя с аудиторией.	<p>Оценка:</p> <ul style="list-style-type: none"> – эмоционально-психологической среды и атмосферы в ходе учебного занятия; – стиля психолого-педагогического общения, контакта и уважительного отношения к студентам; – профессиональных и личностных особенностей преподавателя: (эрудированность, педагогический такт, собранность, наблюдательность, находчивость, внешний вид); – организаторских умений по обеспечению активности студентов в учебной деятельности, оптимизации интереса и внимания студентов, дисциплины на занятии; – вопросов, суждений и комментариев студентов как показатель заинтересованности и включенности слушателей в учебный процесс на занятии. 	2 2 2 2	<i>Итого: 10</i>
10.	Положительные стороны и недостатки занятия.	<p>Оценка:</p> <ul style="list-style-type: none"> – содержания, дидактических элементов и этапов учебного занятия, вызвавших наибольший интерес студентов; – содержания, дидактических элементов и этапов учебного занятия, вызвавших наибольшие затруднения студентов; – выполнения заранее спланированного дизайна учебного занятия, а в случае его корректировки эффективности и целесообразности принятых изменений методики проведения занятия. 	2 – 2	<i>Итого: 4</i>
<i>Всего баллов: 100</i>				

11. Рекомендации по совершенствованию педагогической деятельности преподавателя.

12. Общее заключение о занятии.

13. Занятие посетил (ФИО, звание, должность).

« _____ » _____ 200__ г.

Результаты посещённого учебного занятия оформляются в виде заключения (заключительного протокола) о качестве его проведения. Максимальное количество баллов по итогам оценки учебного занятия составляет 100 единиц. Оценка уровня организации занятия, содержания и методики его проведения осуществляется в соответствии с параметрами, отраженными в итоговой оценке качества:

– до 40 баллов – «неудовлетворительная оценка» учебного занятия, учебное занятие проведено на крайне низком уровне;

– 50–60 баллов – «удовлетворительная оценка» учебного занятия, имеются существенные недочеты в его проведении;

– 70–80 баллов – «хорошая оценка» учебного занятия, занятие проведено на достаточно хорошем уровне, имеются отдельные несущественные легко исправимые недостатки;

– 90–100 баллов – «высокая» и «очень высокая» оценка учебного занятия. Занятие полностью соответствует предъявляемым требованиям, рекомендуется к использованию в целях распространения положительного педагогического опыта (внедрению в учебную практику коллегами; участию в конкурсах, мастер-классах, творческих мастерских; использованию на курсах повышения квалификации преподавателей высшей школы на уровне вуза и т. п.).

Важным аспектом анализа учебного занятия является оценка активности самих студентов на занятии, их роли и заинтересованного участия на всех его этапах в модели «вызов-осмысление-рефлексия», что позволяет формировать у студентов кластер познавательных компетенций. В том числе компетентность:

– в самостоятельном структурировании учебного материала, предъявляемого преподавателем к усвоению на лекции;

– в выявлении основных информационных блоков осваиваемого студентами учебного материала;

– в использовании различных источников информации и их отборе в зависимости от дидактических целей и задач занятия;

– в организации сотрудничества и диалога (парного, группового, фронтального) в ходе учебного процесса, способности к рассмотрению различных точек зрения и взглядов на изучаемую проблему;

– в фиксации и кодировании информационного материала в оптимальной форме и виде.

Сверхзадачей внедрения технологии бально-рейтинговой оценки учебных занятий в целостном образовательном процессе вуза является повышение субъектной позиции всех его участников. Активизация субъектной позиции и преподавателя и студента характеризуется (обеспечивается) совместной деятельностью, сотворчеством и направленно на развитие (совершенствование) значимых личностных функций субъектов учебной деятельности. В оценке занятия важным является фиксация «диалектики проявлений» субъектной позиции (преподавателя и студентов), что может опредмечиваться:

– в совместном моделировании ситуаций для определения мотивационно-ценностного отношения к профессиональной деятельности, роли изучаемого на занятии учебного материала в этом процессе;

– в использовании многовариантных учебных заданий и создании ситуаций выбора;

– в создании условий для осуществления выбора вариативных способов изучения содержания учебного материала (на основе анализа собственных потенциальных возможностей), активизации рефлексивных процессов;

– в возможности выбрать темп и уровень освоения учебного материала и определении маршруте личностно-профессионального роста.

Являясь субъектом профессиональной деятельности, преподаватель несет ответственность за процесс личностно-профессионального становления студентов, в известной степени управляет им и контролирует его. Для этого исключительно важным является приращение опыта самого преподавателя в самоанализе своего учебного занятия. В результате этого повышается самооценка результатов профессиональной образовательной деятельности, степень удовлетворенности

ими, оценка степени готовности к решению постепенно усложняющихся дидактических задач, знание причин возникших методических затруднений (неудовлетворенности) в процессе преподавательской деятельности, выработка стратегии и тактики их решения.

Список литературы

1. Алпатова О.Б. Содержание воспитательной среды образовательной организации МВД России // Международный журнал психологии и педагогики в служебной деятельности. – 2016. – №1. – С. 57–61.

2. Ковров В.В. Критерии и показатели системы качества образования в вузе // Научные исследования и образование. – 2006. – №2. – С. 3–4.

3. Ковров В. В. Образовательные технологии оценивания учебной деятельности учащихся в школе: концептуальный анализ и основания технологии реализации // Научные исследования и образование. – 2009. – №2 (8). – С. 36–42.

4. Садеков Р.Р. Недостатки лекции как части семинарской формы обучения в современных вузах / Р.Р. Садеков, В.В. Левченко // Дискуссия. Рубрика: Педагогика и психология. – №9 (39) октябрь 2013 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.journal-discussion.ru/publication.php?id=30> (дата обращения: 12.02.2017).

5. Тихомиров С.Н. Исследовательская компетентность курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России и методика её формирования / С.Н. Тихомиров, И.Г. Евсеева // Философские исследования и современность: Сборник научных трудов. – М., 2015. – С. 181–194.

6. Ульянова И.В. Специфика воспитательной среды образовательной организации МВД России / И.В. Ульянова, О.Б. Алпатова // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – №5. – С. 541.

Ковров Владимир Викентьевич – канд. пед. наук, доцент кафедры педагогики УНК ПСД ФГКОУ ВО «Московский университет МВД России им. В.Я. Кикотя», Россия, Москва.
