

Автор:

Колесова Екатерина Андреевна

магистрант

Научный руководитель:

Базык Елена Федоровна

канд. экон. наук, доцент

НАН ЧОУ ВО «Академия маркетинга
и социально-информационных технологий – ИМСИТ»
г. Краснодар, Краснодарский край

О СУЩНОСТИ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СУБЪЕКТА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Аннотация: в статье рассмотрены сущность и содержание социальной ответственности субъекта деятельности. Доказано, что социальная ответственность постоянно объединена с нормами деятельности и может присутствовать только там, где они существуют. Авторами обосновано, что к содержанию социальной ответственности субъекта деятельности могут быть отнесены общественная оценка и социальные санкции, применяемые к социальному субъекту со стороны общества.

Ключевые слова: социальная ответственность, субъект деятельности, норма деятельности, социальная группа, социальные институты.

Актуальность проблемы обусловлена особенностями современного этапа развития государственности в России. Важной характеристикой этого этапа является становление гражданского общества, что ведет к конкретной модификации ответственных отношений, прежде всего социальной ответственности субъектов деятельности. Следовательно, проблема социальной ответственности содержит главные черты современного общественного развития.

Анализ последних исследований и публикаций показывает, что проблема ответственности различных субъектов деятельности исследуется как зарубежными, так и отечественными авторами. В основном ответственность рассматривается в этической, юридической или политической проблематике.

На наш взгляд, социальная ответственность является значительным элементом взаимосвязи личности и общества, осуществляя функцию регуляции поведения индивидуума в соответствии с нормами общества. С развитием общества социальная ответственность приобрела ведущую роль в политических, духовно-идеологических и иных отношениях. Ее модернизация является важным условием общественного развития.

Анализируя проблемы социальной ответственности, можно отметить, что ни юридические, ни нравственные нормы не могут регламентировать все стороны поведения человека в обществе, не способны полностью определить ее отношение к своим обязанностям. Отсюда и вытекает необходимость вкладывать в понятие «ответственность» более широкий смысл, который не связан с системой санкций. Такая ответственность называется социальной [1].

Кроме того, вполне справедливо, что почти все авторы, исследовавшие данную проблему, признают методологической основой выработки понятия социальной ответственности через анализ соотношения категорий свободы и необходимости социальной активности, деятельности.

Социальная ответственность неразрывно связана с необходимостью соблюдения предписаний, правил поведения, согласования своих действий с объективными законами общества.

Социальная ответственность – это показатель социальной зрелости личности. В ранней юности происходит переход личностного развития от осознания себя взрослым до понимания собственной ответственности за выбор поведения, значимой роли, ценностей, целей и средств их достижения. Важным компонентом социальной ответственности является мотивационный, который дает возможность раскрыть когнитивный и поведенческий компоненты [3].

Становление демократического общества в России неразрывно связано с необходимостью воспитания гражданственности новой генерации, нового сознания, нового мышления, нового человека с такими важнейшими чертами, как сама определенность, самостоятельность, социальная активность и социальная ответственность. Для этого нужно содействие формированию способности человека самостоятельно осмысливать объективные процессы в социуме, осознанно принимать ответственность за избрание индивидуально значимых принципов, ценностей, целей, форм и средств поведения в социальной и политической сферах деятельности [1].

Следовательно, социальная ответственность как внутренняя особенность индивида – это сложное социальное явление, которое включает осмысление необходимости взаимодействовать в соответствии с общественными условиями и социальными ценностями, осознавать свою общественную роль, критичность и постоянный контроль за собственными действиями, готовность отвечать за свои поступки и социально значимую деятельность.

Ответственная деятельность как сущностная характеристика индивида, раскрывается через владение им достаточными знаниями и волей, способность противостоять внешним обстоятельствам и определять свои возможности, предстает как процессом овладения природы, так и создания предметов культуры [4].

В контексте данного подхода, можно говорить о социальной ответственности субъекта деятельности, акцентируя на цельной форме организации ответственной деятельности, в рамках которой реализуется единство потребностей, целей и действий.

Следует согласиться, что социальная ответственность постоянно сопряжена с нормами деятельности и может быть введена только там, где они присутствуют. Исторически сформировавшиеся направления исследований ответственности могут быть в этой степени установлены как самостоятельные аспекты ответственности, связанные с существующими правовыми, функциональными и морально-этическими нормами деятельности.

И поскольку ответственность вводится там, где существуют нормы, которые, по сути, имеют рациональный характер и, как правило, могут изменяться под влиянием изменений этой жизни, то ответственность регулирует отношения субъекта и имеющейся нормы в контексте действующих условий.

Следовательно, для введения ответственности нужно рассматривать отношения «контекст – норма – поведение». Социальная ответственность ориентирует на наличие нормы, предлагая субъекту деятельности сравниваться с последней – подчиняться или нарушать ее. И поэтому ответственность присутствует и тогда, когда нарушение нормы не происходит. Незнание конкретных требований не освобождает субъекта от ответственности, поскольку она больше связана не со знанием самих норм, а со знанием того, что они присутствуют, и это является значимым [3].

В контексте этого подхода важным является наличие контроля деятельности агента над своими действиями, что обязательно требует наличия свободы воли. Действия индивида в такой ситуации могут рассматриваться не как действительно человеческие действия, а как реакция объекта на применение к нему принуждения. Только там, где имеет место объективная возможность заключения, обусловленная свободной волей, может быть введена ответственность субъекта деятельности.

Кроме того, если субъектов деятельности исследовать только как индивидов, что было, например, характерно для классических этических концепций, то можно говорить только об личной ответственности, проявляющейся в связи юридического, профессионального и морально-этического аспектов. Но включение других субъектов деятельности, например, социальных групп и социальных институтов, неотъемлемо выводит из персонального уровня ответственности на другой, который мы называем социальным.

Таким образом, социальная ответственность безусловно связывает всевозможных субъектов деятельности: индивидов, социальные группы, социальные институты и результаты их действий. Итак, с точки зрения исследований социаль-

ной ответственности можно говорить только в отношении таких субъектов деятельности, как социальные группы и социальные институты, причем они социально ответственны за исполнение своих обязанностей.

О социальной ответственности личности можно говорить только когда он предстает членом какой-либо социальной категории. Мера принадлежности, как правило, характеризуется некоторыми функциональными чертами и непосредственно сопоставляется с правовыми или профессиональными нормами, которые в последнее время все больше дополняют этическими нормами профессиональной этики [1].

Есть и другая точка зрения, которая диаметрально противоположна проанализированной, которая признает социальную ответственность только за личностью. Так как он действует в обществе, то его ответственность всегда является социальной ответственностью и другой быть не может. Подчеркивая различные типы личной ответственности, в том числе профессиональную, такие авторы описывают социальную ответственность группы как совокупность индивидуальной и социальных ответственостей [2].

Социальная ответственность – это не вид персональной ответственности и даже не некоторая интегральная характеристика ответственности, связана с индивидом. Это ответственность высшего уровня, в сравнении с индивидуальным, поскольку она касается разных субъектов деятельности.

Следовательно, можно говорить о социальной ответственности индивидуального субъекта только в том случае, если рассматривать его вместе с другими субъектами деятельности – группами и институтами. Индивидуальный уровень является более низким в иерархии ответственности, поэтому можно говорить о проекции социальной ответственности и на этом уровне, но это только проекция [4].

Список литературы

1. Баранов Г.В. Социальная ответственность организации и её современные критерии / Г.В. Баранов, С.А. Залесский // Актуальные вопросы развития экономики: Мат-лы межд. науч.-практ. конф. (4 дек. 2013 г.). – Омск: Параграф, 2013. – С. 67–71.
2. Корпоративная социальная ответственность: Учебник для бакалавров / Э.М. Коротков [и др.]; под ред. Э.М. Короткова. – М.: Юрайт, 2013.
3. Пазина А.Е. Социальная ответственность личности в современном обществе: Дис. ... канд. филос. наук: 09.00.11. – Н. Новгород, 2007.
4. Роль социальной ответственности в предпринимательской деятельности // Молодежный научный форум: Общественные и экономические науки: Электр. сб. ст. по материалам XIX студ. междунар. заочной науч.-практ. конф. – М.: МЦНО, 2014. – №12 (19).