

*Автор:*

***Колбасин Владимир Владимирович***

магистр

*Научный руководитель:*

***Копбаев Думан Зикринович***

канд. юрид. наук, доцент

Академия «Кайнар»

г. Алматы, Республика Казахстан

## **ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ В НОВОЙ РЕДАКЦИИ УПК РК**

*Аннотация:* в статье анализируются отдельные проблемы регламентации в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Казахстан. Рассмотрение проблемных вопросов в новой редакции УПК РК. Рассматриваются итоги и основные направления развития уголовного судопроизводства Казахстана. Анализируются концептуальные положения Проекта нового Уголовно-процессуального кодекса, направленные на защиту прав и свобод лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства.

*Ключевые слова:* возбуждение уголовного дела, уголовный процесс, судопроизводство, сделка с правосудием, процессуальное соглашение, негласные следственные действия.

В новом УПК Республики Казахстан сказано, что следственный судья рассматривает уголовные дела, осуществляет надзор за соблюдением правил, чтобы не могли быть нарушены права и свободы. Председатель суда может назначить следственного судью, при возникновении особых случаев можно пере назначить. Суть работы следственного судьи полностью можно рассмотреть в статьях 307, 308, 309 УПК Республики Казахстан. Следственный судья наделен полномочиями, которые описаны в статье 55 УПК Республики Казахстан, в 12 решениях и процессуальных действиях, 8 различных вопросов и 8 полномочий всё это может санкционировать судья. По особым ситуациям, в которых прокуроры, при согласовании со следственным судьей согласовывают процес-

суальные следственные действия или другие вопросы и их решения, в таком случае выполняются функции, которые свойственны только суду. Санкционированные меры пресечения в 23–25% случаях просто не доходят до следственного судьи, все потому, что прокурор их не доводит до суда, отказывая следователю в их применении. В этом случае судья не принимает решения, этим занимается прокурор. Прокурор принимает решение о прекращении уголовного дела, даже в тех случаях, когда дела имеют нереабилитирующие основания, в делах, где решение о прекращении виновности лица не отрицается в уголовном правонарушении. Стоит обратить внимания, что первым делом прекращается дело, а лишь потом приходит уведомление о прекращении досудебного расследования с постановлением прокурора[1].

Из этого следует, что дело моментально не может дойти до следственного судьи. В начале нужно пройти проверку прокурором, только после прокурора дело может получить следственный судья. Этот этап развития УПК Республики Казахстан, не дает достаточно полномочий следственному судье и влияния, пока прокурор стоит в более высоком положении, что влиять на дело, это не позволяет работать судье в полную силу, в связи с этим и происходят промедления, которые находятся на стороне прокурора. В научной юридической литературе можно выделить множество составляющих правового статуса прокуратуры. Помимо полномочий в него входят: правовые нормы о социальном назначении прокуратуры; принципы, цели и задачи прокуратуры; нормы, закрепляющие систему прокуратуры и ее место среди органов государственной власти [2, с. 23–25].

Прокуратура должна следить за законностью действия, выполняемых другими органами власти.

В Республике Казахстан, так и в странах СНГ и Российской Федерации, самой главной функцией прокуратуры является функция надзора за точным и единообразным исполнением законов и Конституции страны, лишь в некоторых странах (среди них Грузия и Украина) – уголовное преследование [3, с. 61–67].

Если углубляться более подробно в то, как работает прокуратура в нашей стране.

В Республике Казахстан прокуратура:

– осуществляет высший надзор за точным и единообразным применением Конституции, законов и указов Президента Республики Казахстан и иных нормативных правовых актов;

– выявляет и принимает меры к устранению нарушений Конституции, законов, указов Президента Республики Казахстан и иных нормативных правовых актов;

– опротестовывает законы и другие правовые акты, противоречащие Конституции и законам Республики Казахстан;

– осуществляет надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, законных интересов юридических лиц и государства;

– осуществляет надзор за законностью оперативно-розыскной деятельности;

– осуществляет надзор за законностью дознания и следствия;

– осуществляет надзор за законностью административного производства;

– осуществляет надзор за законностью исполнительного производства;

– участвует в нормотворческой деятельности государственных органов в пределах своей компетенции;

– представляет интересы государства в суде;

– в порядке и пределах, установленных законом, осуществляет уголовное преследование;

– формирует государственную правовую статистику с целью обеспечения целостности, объективности и достаточности статистических показателей, ведет специальные учеты, осуществляет надзор за применением законодательства в сфере правовой статистики и специальных учетов;

– координирует деятельность по обеспечению законности, правопорядка и борьбы с преступностью;

– осуществляет надзор за применением законов в сфере международного правового сотрудничества [4, с. 156].

Исходя из положения Концепции проекта УПК Республики Казахстан, прокурор имеет право остановить полномочия, но только по санкционированию негласных следственных действий.

В Концепции проекта УПК Республики Казахстан сказано, что прокурор может прекратить полномочия исключительно по санкционированию негласных следственных действий, помимо этого шага описаны и последующие действия, если все функции будут переданы суду с соответствиями со сроками, все это определено Концепцией правовой политики. Нужно обратить внимание на Концепцию правовой политики проекта УПК Республики Казахстан на момент с 2010 до 2020 года, которая была утверждена Указом Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года №858, в ней не указано никаких сроков по данному поводу, это говорит о том, что следственный судья был лишь в далекой перспективе и не предусмотрен как основной элемент.

По мнению Д.К. Канафина только суд должен иметь право санкционировать проведение следственных действий, которые ограничивают конституционные права граждан. Он уверен в том, что основная цель состоит в том, что правоохранительные органы пытаются стеснить права граждан, защищает же права беспристрастный и независимый суд, он не отстаивает интересы органов уголовного преследования [5, с. 47–55].

Начиная с 13.03.2013 в УПК Республики Молдовы внесены изменения в соответствующие разделы, где предусмотрели компетенцию судьи по уголовному преследованию, когда он выдает разрешения на осуществления важных, стоящих в приоритете оперативно-розыскных мероприятий таких как: разведка жилища и установка в нем видео, аудио и другой аппаратуры, установленной специально для записи или наблюдения за жилищем, так же для прослушивания переговоров, записи или мониторинга телефонных сообщений, включая и сбор информации от провайдера, которые обслуживает данный район, сбор ин-

формации от электро-коммуникационных представителей и прочее. (ст. 132–2 УПК Молдовы).

Б.А. Бекназаров, как Председатель Верховного Суда Республики Казахстан, придерживается твердой позиции по передаче полномочий судам по санкционированию негласных следственных действий, на стадии разработки нового УПК Республики Казахстан заявил : «Мы стараемся расширить перечень следственных действий, для которых необходимо судебное санкционирование, это в том числе и негласные следственные действия. Суд дает санкцию только на арест и на ряд действий, которые незначительно влияют на ход расследования дела. Поэтому нам очень важен опыт Украины в решении данных процессуальных вопросов. Здесь я еще раз убедился в том, что в Украине сделаны серьезные шаги с целью защиты прав граждан. Не государственных, не правоохранительных органов, а именно граждан» [6].

*Надзор за надлежащим исполнением законов полностью ложится на органы прокуратуры и является их единственной задачей. Прокуратура единственный государственный орган в стране, который выполняет эту задачу.*

*Подводя итог, можно сделать вывод, что на данном этапе развития, со всеми дополнениями и изменениями в новом УПК РК, все еще есть над чем работать. И это хорошо, ведь мы видим каким был УПК РК на стадии разработки (не вступив в свою законную силу) и какой вид он имеет сейчас. Многие вопросы и задачи в корне поменялись. Видно, что разработчики УПК РК стремятся сделать его более подходящим для сегодняшних реалии и течений нашего современного мира. Конечно, не всегда опыт зарубежных стран, в плане разработки УПК, можно применить к нашей стране, но и не стоит пренебрегать им полностью. Если брать во внимания статистику дел, которые доходят непосредственно, до следственного судьи, то можно увидеть не полную картину действий. Далеко не все дела проходят «проверку» прокурором. Поддерживая мнения Б.А. Бекназаров, на наш взгляд, полагаем, что передача суду, а не прокурору полномочий передачи дел следственному судье было бы более продуктивно. Так же, нельзя не обратить внимания на УПК Украины, в котором*

предприняты шаги по защите прав граждан, нежели защите государственных органов.

### *Список литературы*

1. Раиса Юрченко, судья Верховного суда РК в отставке, доктор юридических наук «Следственный судья. Расширение полномочий» // «Казахстанская правда», 27.06.2015 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sud.gov.kz/rus/massmedia/raisa-yurchenko-sudya-verhovnogo-suda-rk-v-otstavke-doktor-yuridicheskikh-nauk-sledstvenny/>

2. Бывальцева С.Г. Конституционно-правовой статус прокуратуры: проблемы и перспективы / С.Г. Бывальцева // Конституционное и муниципальное право. – 2011. – №5. – С. 23–25.

3. Ахметова А.Б. // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2014. – №1 (29). – С. 61–67.

4. Ведомости Верховного Совета Республики Казахстан. – 1995. – №24. – Ст. 156.

5. Канафин Д.К. Совершенствование правового статуса адвоката в свете разработки нового уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан // Юрист. – 2012. – №12. – С. 47–55.

6. Бекназаров Б.А. Новый УПК Казахстана почти на 90% будет похож на украинский кодекс // Из интервью председателя Верховного Суда Республики Казахстан Украинской газете «Закон и Бизнес», 22.06–28.06.2013. – №25 (1115).