

Автор:

Шачанина Елена Владимировна

магистрант

ФГБОУ ВО «Российский государственный

социальный университет»

г. Москва

ОБЩИЕ ПРАВИЛА ПОДВЕДОМСТВЕННОСТИ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ СУДАМ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ И АРБИТРАЖНЫМ СУДАМ

***Аннотация:** статья посвящена вопросам определения подведомственности гражданских дел. В частности, раскрываются критерии разграничения дел судам общей юрисдикции и арбитражным судам. В заключение указывается на необходимость закрепления всех исключений из данных правил на законодательном уровне, дабы избежать в дальнейшем ошибок с ее определением.*

***Ключевые слова:** подведомственность, суды общей юрисдикции, арбитражные суды, характер спорного правоотношения, субъект правоотношения.*

Определение подведомственности дел судам общей юрисдикции достаточно просто по своей сути и несет в себе смысл банального исключения, то есть к подведомственности судов общей юрисдикции относятся все те дела, которые не относятся к подведомственности арбитражных судов.

На первый взгляд, что может быть проще, однако именно проблема разграничения компетенции общих и арбитражных судов в гражданском процессе достаточно актуальна для современной правовой науки, поскольку вызывает ряд противоречий при ее детальном изучении.

На современном правовом этапе развития подведомственность судам общей юрисдикции и арбитражным судам определяется на основании двух признаков, а именно:

1) в зависимости от характера спора, то есть, выступает ли указанный спор экономическим, связанным с осуществлением предпринимательской деятельности или нет;

2) в зависимости от правового статуса субъектов, между которыми возникает указанный спор, то есть, являются ли вышеупомянутые лица юридическими либо физическими лицами-предпринимателями или нет.

На основании этих простых правил различается судебная подведомственность общему или арбитражному суду, административная подведомственность, подведомственность дел общественным организациям – третейскому суду, биржевым комиссиям и др.

Причем, именно субъектный состав участников спора является наиболее «надежным» и значимым обстоятельством по определению компетенции суда по рассмотрению конкретного дела. Определение материально-правового статуса сторон процесса (или третьего лица с самостоятельными требованиями), как правило, не вызывает существенных сложностей, а при возникновении у суда (арбитражного суда) сомнений данное обстоятельство может быть легко установлено путем получения выписки из ЕГРЮЛ или ЕГРИП.

В отдельных случаях по прямому указанию федерального закона (ч. 3 ст. 27 АПК РФ) возможны отступления от предметного и субъектного критериев, в результате чего арбитражные суды вправе рассматривать дела с участием граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями (ч. 2 ст. 27 АПК РФ). В результате чего образовывается третий критерий, согласно которому определенный круг (или перечень) дел, относящихся к исключительной компетенции арбитражных судов, рассматриваются ими независимо от состава и правового статуса участвующих лиц. Данное правило подведомственности сформулировано в ст. 33 АПК РФ. Примером этому являются корпоративные споры, перечисленные в ст. 225.1 АПК РФ, а также дела, отнесенные к ч. 2 ст. 43.4 Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995 г. №1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации».

Определение критерия «характера спорного правоотношения» представляет собой более трудоемкую задачу, в связи с тем, что появляется необходимость в исследовании и оценке доказательств по делу, которых может и не оказаться на этапе решения вопроса о подведомственности дела.

Перечень дел, подведомственных судам общей юрисдикции дан в ст. 22 ГПК РФ.

Здесь необходимо отметить, что суды рассматривают и разрешают дела, указанные выше, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

Суды рассматривают и разрешают дела с участием иностранных граждан, лиц без гражданства, иностранных организаций, организаций с иностранными инвестициями, международных организаций.

В случаях определения судебной подведомственности в области разрешения гражданских дел, законодатель не принимает во внимание характер правоотношений, из которых возникает спор, главное, чтобы он затрагивал права и свободы человека и гражданина. Именно этот объект и объединяет все многообразие правоотношений в одну подведомственность, конечно, если иной порядок прямо не установлен законом.

По смыслу ч. 1 и ч. 2 АПК РФ арбитражным судам подведомственны экономические споры и иные дела, возникающие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если сторонами в них являются юридические лица, а также граждане, имеющие статус индивидуального предпринимателя.

Тенденция российского законодательства заключается в том, что в условиях современности ряд дел, которые раньше относились к общей подведомственности, стали относить к подведомственности арбитражных судов, причем характер указанных дел вытекает из гражданских правоотношений, то есть, где одной из сторон выступает физическое лицо

К таким делам можно отнести дела о несостоятельности (банкротстве), дела по спорам об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей. Также к подведомственности арбитражных судов относятся споры между акционерами и акционерными обществами, хотя явно видно, что одной из сторон выступает физическое лицо – акционер.

Вместе с тем, споры между производственными и потребительскими кооперативами и их членами подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции, поскольку производственные и потребительские кооперативы не являются хозяйственными товариществами или обществами.

Как уже было отмечено, по общему правилу, если даже экономические споры вытекают из гражданских правоотношений, то все равно они подведомственны арбитражным судам.

Но бывают исключения из общего правила и гражданско-правовые споры, которые возникают между организациями, подведомственны судам общей юрисдикции. Так в порядке исключения судам общей юрисдикции подведомственны споры, возникающие из договоров перевозки грузов в прямом международном железнодорожном и воздушном грузовом сообщении. Суды могут рассматривать подобные споры независимо от суммы иска, если иное не установлено международным договором. Однако обязательным критерием, отличающим данный спор от других споров, вытекающих из договоров перевозки, будет являться наличие накладной международного воздушного, железнодорожного или смешанного сообщения. При отсутствии такой накладной спор будет подведомственен арбитражному суду.

Таким образом, характер спорных правоотношений и их субъектный состав, будут являться основными критериями разграничения компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

При определении подведомственности дел оба этих критерия должны учитываться в совокупности, что нашло свое выражение, в частности, в абз. 2 п. 1 совместного постановления Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 августа 1992 г. «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам».

Подводя итог, необходимо отметить тот факт, что при разграничении подведомственности дел необходимо основываться на содержании и характере правоотношений. Как уже было отмечено, если спорные правоотношения носят экономический характер, либо имеют специальный субъект (юридическое лицо

либо физическое лицо-предприниматель), то указанные дела подведомственны арбитражным судам. Однако указанные правила не панацея и имеют свои исключения, что и должно закрепляться на законодательном уровне.

Список литературы

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. №95-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.10.2002 г. №138-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 18.08.1992 г. №12/12 «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации». – 2001.

4. Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 г. №1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации (в ред. Федерального конституционного закона №4-ФКЗ от 6 декабря 2011 г. «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>