

Автор:

Судаков Иван Артурович

студент

ФГБОУ ВО «Московский государственный
юридический университет им. О.Е. Кутафина»
г. Москва

РЕТРОСПЕКТИВА РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ЗА ДОЗНАНИЕМ В РОССИИ

***Аннотация:** статья содержит анализ зарождения, развития, функционирования, а также организационные аспекты прокурорского надзора за органами, осуществляющими дознание в разные исторические периоды существования Российского государства.*

***Ключевые слова:** дознание, прокурорский надзор, судебная деятельность, уголовное судопроизводство.*

Понятие «дознание» в истории отечественного уголовного судопроизводства имело разное значение. Оно понималось не только как процессуальная деятельность уполномоченных государственных органов, но и как деятельность, нерегламентированная нормами уголовного процесса, а также деятельность, осуществляемая оперативными мерами. Чтобы охарактеризовать дознание до 1917 г., обратимся к мнениям известных учёных-юристов И.Я. Фойницкого и Н.Н. Розина. И.Я. Фойницкий отмечал, что дознание «...не имеет дело с судебными формами и обрядами и представляет собой деятельность несудебную» [5, с. 357]. Н.Н. Розин в свою очередь определял дознание как «... меры, принимаемые указанными в законе органами, для установления по горячим следам события преступного деяния, его намечающихся юридических черт и предполагаемого его виновника» [3, с. 415].

В судебных уставах 1864 г. дознание определялось как «первоначальные изыскания, производимые полицией: для обнаружения справедливости или не-

справедливости дошедших до нее слухов и сведений о преступлении...» [4, с. 112]. Так А.А. Квачевский, анализируя данные судебные уставы, определял дознание как «первоначальное производство, имеющее целью соби- рание данных для удостоверения в том, что известное событие составляет дея- ние, запрещенное законом под страхом наказания, и для открытия виновника этого деяния» [1, с. 3]. Оно производилось полицией и только тогда, когда не было ни прокурора, ни следователя и не было уверенности что произошло пре- ступление. Руководство и надзор осуществлялся прокуратурой, проведение до- знания осуществлялось при помощи розыска, допроса, а также при помощи слежки, запрещалось проводить обыски и выемки в домах.

До момента действия Устава уголовного судопроизводства 1864, четкого разграничения между дознанием и следствием не было. Полиция частично осу- ществляла судебную деятельность и пользовалась судебной властью, так как обязанности полиции и суда не отделялись друг от друга. Поэтому проведение полицией обысков, выемок и арестов в рамках предварительного следствия, при- водили к тому, что иногда предварительное следствие называлось дознанием.

Что касается непременно практики, то в ней дознание являлось особым ви- дом производства, обособленного от следствия. Под дознанием понималось сбор сведений о преступлении, либо же непосредственно о виновности лица, которое было известно. Сведения зачастую собирались чиновниками, которые были по- сланы на место преступления административными властями. Дознавателями определялся порядок действий должностных лиц. Целью непосредственно до- знания являлось проверка обоснованности поступившей жалобы, и в соответ- ствии с решением по данному вопросу, определялось проводить следствие или отказать жалобе. Дознание проводили скрытно. Причиной, из-за которой дозна- ние смешивалось со следствием, являлось отсутствие понятия дознания как в за- коне, так и в практической деятельности. Поэтому нередко нарушалась закон- ность, в силу запутанности в правах и обязанностях полиции, тем самым являясь причиной недоверия общества к власти.

Все эти обстоятельства имели место быть до 1860 г., когда был учреждён институт судебных следователей, главная цель которого была в разъединении полиции и следствия. В расследовании преступлений стали участвовать следователь, полиция и суд под контролем прокурора и делилось на: дознание, предварительное следствие и окончательное следствие.

Дознанием стали считать самый первый этап проведения следствия, который входил в компетенцию общей полиции. Соответственно, после судебной реформы полиция отвечала за производство начальных следственных действий, а также за заключительный разбор незначительных проступков.

8 июня 1860 г. был издан царский указ об отделении следствия от полиции. К указу прилагались три законодательных акта: «Учреждение судебных следователей», «Наказ судебным следователям» и «Наказ полиции о производстве дознания по происшествиям, могущим заключать в себе преступление или проступок». Так «Наказ полиции» обозначил деятельность полиции как дознание.

Несмотря на учреждение института судебных следователей, а также отнесение дознания и следствия к различным ведомствам, чёткое разделение между ними отсутствовало. Оно появилось после Судебной реформы 1864г., которая отделила судебную власть от исполнительной, тем самым реализовав принцип уголовного судопроизводства.

В тот момент остро стоял вопрос о слиянии форм дознания, а также вопрос по отнесению производства дознания и следствия по маловажным преступлениям к ведению полиции. Но в связи с тем, что понятие «дознание» сильно не выделялось в законодательных актах, принятых в ходе Судебной реформы 1864г., то дознание было регламентировано в разделе, который определял участие полиции в следственных действиях. Полиция занималась производством местного дознания, которое проводили по маловажным преступлениям по поручению мирового судьи, к таким преступлениям относились нарушение общественного порядка и спокойствия. В компетенцию полиции не входило проведение ареста по делам, которые были подведомственны мировым судьям, у неё была возможность исключительно привода к данному судье.

В ходе реформы, законодательным путём, в России был оформлен следственно-обвинительный процесс. Уголовное преследование возбуждалось непосредственно перед судом без предварительного следствия по делам, которые не грозили обвиняемым лишением или ограничением прав и свобод, тем самым характеризуя правовые основы деятельности полиции и дознания. Если характеризовать развитие дознания в досоветский период, то можно отметить, что оно представляло собой деятельность полиции по расследованию: преступлений на начальном этапе в случаях, прописанных в законе; малозначительных преступлений, входящих в компетенцию мировых судей.

Сохранилось дознание в таком виде почти до 1918 г., когда оно было возложено на милицию по инструкции НКВД и НКЮ РСФСР. Сначала дознание осуществлялось работниками уголовного розыска, в дальнейшем за эту работу взялись лица, которые специализировались на дознании, но не имели отношения к оперативно-розыскной деятельности. Таким образом в милиции начал создаваться институт следователей. В дальнейшем, при поиске новой формы организации дознания и следствия, было предложено создать единый следственно-розыскной аппарат. Идея создания заключалась в слиянии дознания и следствия, предлагалось создать специальный орган НКВД, в который входили бы представители от отдела управления, милиции, угрозыска и др. Однако на заседании 3-го Всероссийского съезда деятелей советской юстиции, идея создания единого следственно-розыскного аппарата, была отклонена, из-за ухудшения качества и объективности как самого следствия, так и непосредственно деятельности органов.

С принятием в 1922 г. первого УПК РСФСР расширился круг органов дознания, увеличилось количество следственных действий, проводимых дознанием. В этом же году было принято «Положение о прокурорском надзоре», в соответствии с которым надзор за дознанием стал находиться в ведении прокуратуры.

В дальнейшем процедура дознания была изменена, так в соответствии со ст. 98 УПК РСФСР 1923г.: «Деятельность органов дознания различается в зави-

симости от того, действуют-ли они по делам, по которым производство предварительного следствия является обязательным, или-же по делам, по которым акты их могут послужить основанием к преданию обвиняемых суду без производства предварительного следствия» [2, с. 67]. Вкупе с этим была изменена подследственность, так в ст. 108 говорится, что: «Производство предварительного следствия обязательно по всем делам, рассматриваемым губернскими судами и трибуналами; по всем остальным делам предварительное следствие и отдельные следственные действия производятся по-особому каждый раз постановлению народного судьи или по предложению прокурора» [2, с. 78].

В 1924 г. с изменениями в УПК у органа дознания появляется право на самостоятельное прекращение уголовных дел. Также, изменению подвергся и надзор за дознанием, он возлагался на следователя, в участке которого состоял орган дознания. В интересах же прокурорского надзора было повышение профессионального уровня работников дознания. Данное положение прокурорского надзора сохранилось в плоть до середины XX века. С принятием в 1955 г. «Положения о прокурорском надзоре в СССР», надзор за дознанием перешёл к прокуратуре.

Основы уголовного судопроизводства СССР 1958 г. чётко разграничили дознание и следствие, так дознание осуществляло оперативно-розыскные мероприятия и проведение неотложных следственных действий, перечень которых был исчерпывающим.

В дальнейшем, с развитием законодательства об органах дознания, расширился их круг, стали регламентированы их обязанности, деятельность, а также сроки производства дознания в зависимости от того, является ли предварительное следствие обязательным или не является таковым.

Подводя итоги, можно с уверенностью сказать, что в истории развития дознания оправдано существование предварительного следствия и дознания как двух форм предварительного расследования преступлений. Исключение второго, как видно из истории, будет иметь отрицательные последствия в виде медленного и неполного раскрытия преступлений, а также выявления виновных лиц.

Гарантией выполнения поставленных задач является прокурорский надзор за исполнением законов при производстве дознания.

Список литературы

1. Квачевский А.А. Об уголовном преследовании, дознании и предварительном исследовании преступлений по судебным уставам 1864 года: теоретическое и практическое руководство / Сост. А.А. Квачевский. – СПб.: Тип. Ф.С. Сущинского, 1869. – 375 с.

2. Постановление ВЦИК от 15.02.1923 «Об утверждении Уголовно-процессуального кодекса РСФСР» (вместе с Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР) // СПС «КонсультантПлюс».

3. Розин Н.Н. Уголовное судопроизводство: Пособие к лекциям. – 2-е изд., изм. и доп. – СПб.: Изд. юрид. книж. склада «Право», 1914. – 548 с.

4. Судебные уставы 20 ноября 1864 года с изложением рассуждений, на коих они основаны. – Ч. 1. – 2-е изд., доп. – СПб.: Тип. 2 Отд. собств. е. и. в. канцелярии, 1867. – 757 с.

5. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства / Под ред. А.В. Смирнова. – Т. 1, 2. – СПб.: Альфа, 1996. – 607 с.