

Галеева Лилиана Дамировна

магистрант

ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»

г. Уфа, Республика Башкортостан

Аминов Ильдар Ринатович

канд. юрид. наук, доцент

Институт права

ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»

г. Уфа, Республика Башкортостан

ПРОБЛЕМЫ МУНИЦИПАЛЬНО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

***Аннотация:** в статье рассматриваются проблемы муниципально-правовой ответственности. Понятие «муниципально-правовая ответственность» проанализировано с точки зрения юридической литературы и практики Конституционного Суда РФ. Кроме того, обосновывается существование такого вида юридической ответственности, как муниципально-правовая, путём проведения анализа действующего законодательства об органах местного самоуправления и должностных лицах местного самоуправления.*

***Ключевые слова:** муниципально-правовая ответственность, местное самоуправление, муниципально-правовой акт, должностные лица местного самоуправления, муниципальное образование, органы местного самоуправления.*

Термин «муниципально-правовая ответственность» в российской правовой науке появился относительно недавно. Помимо использования данного понятия в юридической литературе, оно так же встречается в актах Конституционного Суда Российской Федерации [1].

Суть муниципально-правовой ответственности состоит в обособлении ее в системе отраслевых видов юридической ответственности в качестве самостоятельного вида. Речь идет о поставке таковой в один ряд с гражданско-правовой, уголовной и иными видами юридической ответственности. В настоящее время муниципально-правовая ответственность в некоторой мере стала популярной

среди юристов, причем не только у сторонников последней, но и у противников, которые подвергают резкой критике саму постановку вопроса о существовании муниципально-правовой ответственности [2].

Прежде всего, необходимо провести разграничение конституционно-правовой и муниципальной ответственности. В литературе обосновывается необходимость применения при этом такого критерия, как инстанция применения ответственности. В частности, речь идет о том, что муниципально-правовая ответственность имеет особую инстанцию – население. Остальные же меры ответственности органов и должностных лиц местного самоуправления распределяются между иными видами юридической ответственности, которые регулируются иными отраслями права, в том числе конституционно-правовой ответственностью. Несколько иную позицию занимают авторы, которые указывают среди критериев обособления муниципально-правовой ответственности такие критерии, как предмет и метод правового регулирования муниципального права, специфика правовых статусов участников муниципально-правовых отношений [3].

При этом весьма оригинальным представляется подход авторов, которые считают, что основным критерием такого разграничения должны выступать муниципальный уровень и инстанции, и субъекта ответственности одновременно [4].

Федеральный закон от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон №131-ФЗ) закрепил достаточно большой объем правотворческой деятельности органов местного самоуправления по вопросам организации местного самоуправления, в том числе ответственности органов и должностных лиц местного самоуправления. Так, согласно пункту 8 части 1 статьи 44 Федерального закона №131-ФЗ в уставе муниципального образования должны быть определены виды ответственности органов и должностных лиц местного самоуправления, основания наступления ответственности и порядок решения соответствующих вопросов, в частности, основания и процедура отзыва населением выборных

должностных лиц местного самоуправления, досрочного прекращения полномочий выборных органов и должностных лиц местного самоуправления [5].

В соответствии с принятым в гл. 10 Федерального закона №131-ФЗ подходом, юридическая ответственность органов местного самоуправления и их должностных лиц классифицируется как:

- ответственность перед населением муниципального образования;
- перед государством;
- перед гражданами и юридическими лицами [6].

Необходимо при этом отметить ряд проблем, которые возникают на практике при функционировании и реализации мер муниципально-правовой ответственности. К первой проблеме можно отнести то, что регулирование прав, свобод и ответственности должно осуществляться на уровне федеральных законов, а не муниципальных правовых актов. В свою очередь, как известно, это считается одним из краеугольных камней концепции правового государства и необходимость именно такого регулирования сегодня общепризнана. Это объясняется тем, что юридическая ответственность есть мера государственного принуждения, реализация которой требует особых гарантий соблюдения прав и свобод физических и юридических лиц, иных субъектов общественных отношений.

Вторая проблема сводится к целесообразности регулирования наступления ответственности органов и должностных лиц местного самоуправления и порядка решения соответствующих вопросов в уставах муниципальных образований. Возможно ли здесь говорить о некой местной специфике?

Представляется, что правотворческие полномочия муниципальных образований в сфере регулирования вопросов ответственности органов и должностных лиц местного самоуправления необходимы, однако в объеме гораздо меньшем, чем тот, который определен пунктом 8 части 1 статьи 44 Федерального закона №131-ФЗ.

В частности, при реализации мер ответственности, которые связаны с досрочным прекращением полномочий органа местного самоуправления или

должностного лица местного самоуправления необходимо по аналогии учитывать правовые позиции, которые сформулированы в Постановлениях Конституционного Суда РФ от 24 декабря 1996 г. №21-П «По делу о проверке конституционности Закона Московской области от 28 апреля 1995 г. «О порядке отзыва депутата Московской областной думы» в связи с запросом Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ» от 16 октября 1997 г. №14-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 49 Федерального закона от 25 августа 1995 г. «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», от 7 июня 2000 г. №10-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Конституции Республики Алтай и Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

Кроме того, представляется, что в уставах муниципальных образований должен закрепляться порядок решения вопросов связанных, в том числе, с основанием и процедурой отзыва населением выборных должностных лиц местного самоуправления, досрочного прекращения полномочий выборных органов и должностных лиц местного самоуправления.

Таким образом, на сегодняшний день, как в российской правовой науке, так и российском национальном правопорядке нет четкого представления о предмете регулирования ответственности на муниципальном уровне. Неопределенность границ правотворческой деятельности органов местного самоуправления при регулировании вопросов об ответственности затрудняет реализацию целей юридической ответственности в системе местного самоуправления, выступает причиной многих дефектов уставов муниципальных образований. В этой связи представляется необходимым разграничение сфер правотворчества органов местного самоуправления и органов государственной власти.

Список литературы

1. Особое мнение судьи Конституционного Суда Российской Федерации Н.В. Витрука по делу о проверке конституционности отдельных положений Закона Красноярского края «О порядке отзыва депутата представительного органа местного самоуправления» и Закона Корякского автономного округа «О порядке отзыва депутата представительного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления в Корякском автономном округе» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – №14. – Ст. 1374.
2. Черногор Н.Н. Проблема муниципально-правовой ответственности в Российской правовой науке // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2007. – №1 (2) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/problema-munitsipalno-pravovoy-otvetstvennosti-v-rossiyskoy-pravovoy-nauke> (дата обращения: 22.11.2016).
3. Черногор Н.Н. Проблемы ответственности в теории муниципального права и практике местного самоуправления: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2007. – С. 30.
4. Кашо В.С. О критериях выделения муниципально-правовой ответственности // Конституционное и муниципальное право. – 2011. – №2. – С. 33–38.
5. Кашо В.С. Проблемы регулирования ответственности органов и должностных лиц местного самоуправления в уставах муниципальных образований // Журнал российского права. – 2011. – №6. – С. 35–40 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://club.bibliopskov.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=704&Itemid=94 (дата обращения: 22.11.2016).
6. Терехова Т.Г. Ответственность должностных лиц и органов местного самоуправления // Молодой ученый. – 2014. – №9. – С. 378–382.