

Автор:

Бочарова Юлия Николаевна

студентка

Научный руководитель:

Филюшина Алла Вадимовна

старший преподаватель

ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве

Российской Федерации»

г. Москва

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СТАТУС ПРЕДПРИЯТИЙ,
ИМЕЮЩИХ ВАЖНОЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ,
КАК ОТДЕЛЬНОЙ КАТЕГОРИИ ДОЛЖНИКОВ**

Аннотация: по мнению исследователей, институт банкротства был сформирован как продукт развития рыночных отношений. Он является мощнейшим стимулом для эффективного развития предпринимательской деятельности с целью оптимизации использования имеющихся производственных ресурсов и грамотной организации управления человеческим капиталом. А также является гарантом обеспечения деятельности кредиторов и интересов государства как главнейшим регулятором рынка.

Ключевые слова: банкротство, финансовое оздоровление, градообразующие предприятия, сельскохозяйственные предприятия.

Российская экономика является молодой и развивающейся, в силу своих географических особенностей наша страна подразделяется на множество подсистем, связанных друг с другом [1, с. 206]. Раньше экономика нашей страны делилась на отраслевые структуры народного хозяйства. С 2003 года с переходом к рыночному укладу в основу классификации был положен вид экономической деятельности. Отраслевая структура подразделяется на сферы: материального и нематериального производства, сферу услуг.

В основу развития нашей страны положены проблемы экономического роста. В современных реалиях в условиях ограниченности ресурсов возникают проблемы природных ресурсов, человеческого капитала, сокращение численности населения, неравномерности концентрации предприятий по всей стране, инновации и научно-техническое развитие [2, с. 47] Задачей же нашего государства является улучшение качества жизни в стране, увеличение степени удовлетворенности населения, ориентация на интересы граждан. Реализация этих целей возможна через поддержание развития предприятий, которые обеспечивают население занятостью, заработком и обязаны заботиться о социальной защите своих работников и воспитании в них моральных качеств.

Здесь-то и всплывает социально-экономическое значение предприятий, т. к. Всю нашу страну можно рассматривать как одну большую совокупность всех предприятий, которые находятся в тесной взаимосвязи с государством. Предприятие формирует ВВП и основную долю налоговых поступлений в бюджет. Предприниматель, по Й. Шумпетеру, – это субъект рынка, который действует на свой страх и риск и отличается инновационным поведением, что позволяет ему развиваться не экстенсивно, а интенсивно.

Однако существует множество предприятий, деятельность которых становится необходимой для населения и функционирование которых необходимо для обеспечения жизни всего города. И признание таких организаций несостоятельными неприемлемо и негативно может оказаться на обеспечение жизни граждан или их безопасности.

Закон о банкротстве признан служить на благо развития общества. И сам процесс банкротства не стоит рассматривать, как отрицательный процесс. Это просто неотъемлемая часть экономического оборота, которая приводит к перераспределению имущества и прав собственности. Исключается неэффективное управление и предприятие переходит в более эффективные руки, и оно снова становится экономически полезным участником рынка. Банкротство дает вторую жизнь предприятию, позволяет высвободить застывшие средства и повышает конкурентоспособность. А главное, дает возможность предприятию снова

выполнять свою главную задачу – обеспечивать расчеты со своими кредиторами, чтобы те, в свою очередь, могли продолжать свою непрерывную деятельность. Также введения процедуры банкротства стимулирует собственника должника активизировать свою деятельность под угрозой лишения права собственности.

Более того, институт банкротства позволяет освободиться от нездоровых активов, нерентабельного производства для повышения рентабельности предприятия и всей экономики в целом.

Однако всегда найдутся исключения из правил. Закон предписывает достаточно полную последовательность регулирования неплатежеспособности должника, но возникают случаи, когда общими положениями невозможно обойтись. Общие требования закона не подходят под отдельные категории предприятий, которые имеют важное социальное и экономическое значение для государства. Законом выделяются следующие категории организаций, введение процедур банкротства для которых имеет некоторые особенности, это:

- градообразующие предприятия;
- сельскохозяйственные предприятия;
- кредитные организации;
- профессиональные участники рынка ценных бумаг;
- страховые организации.

А также особым законом выделяется еще одна категория – это организации, относящиеся к субъектам естественных монополий топливно-экономического комплекса [3, с. 105] Регулирование деятельности кредитных организаций регулируется законом от 1999 г. «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций».

Однако существуют такие организации, которые не подпадают под вышеперечисленные категории. Но они обеспечивают рабочими местами значительную долю населенного пункта, и прекращение их деятельности может значительно замедлить и осложнить ритм жизни города. Сюда можно отнести предприятия ремонтной сферы, транспортные службы, организации сферы ЖКХ,

коммунальные службы, строительные организации – организации сферы обслуживания основного производства. Они не подпадают под категорию градообразующих (обеспечивают занятостью менее 25% населения города, но привлечение их к процедурам банкротства может негативно сказаться на благосостоянии населения) [4, с. 234].

Очевидно, что в силу своих особенностей такие организации следует вводить в процедуру банкротства с учетом их особой специфики. Свидетельством о том, что государство осознает значимость таких мер служит принятие распоряжение Правительства РФ №1100-р «О контроле за проведением процедур банкротства организаций, имеющих особое значение».

Список литературы

1. Кован С.Е. Практикум по финансовому оздоровлению неплатежеспособных предприятий [Электронный ресурс] / С.Е. Кован, В.В. Мерзлова; под ред. М.А. Федотовой. – М.: Финансы и статистика, 2005. – 208 с.; 2012. – 198 с.
2. Кован С.Е. Теория антикризисного управления предприятиями [Электронный ресурс]. – Учебное пособие / С.Е. Кован. – М.: Финакадемия, 2008. – 176 с.
3. Кузурманов С.В. Проблемы социальной значимости предприятия в управлении национальной экономикой государства // Молодой ученый. – 2011. – №6. – Т. 1. – С. 154–157.
4. Ряховская А.Н. Теория антикризисного менеджмента: Учебник. – М.: Магистр; НИЦ Инфра-М, 2015. – 624 с.