

Автор:

Беляева Катерина Вячеславовна

студентка

Научный руководитель:

Буранок Сергей Олегович

д-р ист. наук, профессор

ФГБОУ ВО «Самарский государственный социально-

педагогический университет»

г. Самара, Самарская область

РОЛЬ ЯПОНИИ В БУДУЩЕЙ ПАРИЖСКОЙ МИРНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ В «NEW YORK TIMES» 1918 ГОДА

Аннотация: в данной статье рассмотрена роль Японской империи как участницы Парижской мирной конференции через взгляд знаменитой американской газеты «New York Times» в 1918 году. Показано, что роль молодой азиатской державы как в качестве союзника в войне, так и участницы мирной конференции газетой всячески принижалась для того, чтобы у читателя создавалось впечатление об отсталости и неуверенности Японии как государства. Однако главной целью подобных действий прессы являлось создание образа нового врага Соединенных Штатов Америки.

Ключевые слова: Лига Наций, Парижская мирная конференция, Первая Мировая война, пресса, США, Япония.

В начале XX века образ Японии в представлении граждан Соединенных Штатов Америки в основном формировала пресса. Более того, это была довольно востребованная тема, с помощью которой можно было не только актуализировать определенные черты образа Японии в США, но и подчеркнуть значимые элементы собственно американского общества.

Особую роль при этом играет не просто пресса крупных городов, а ведущие периодические издания, одним из которых являлась «New York Times». Только в период с ноября по декабрь 1918 г. каждый день в печать отправлялось две-три

статьи, которые так или иначе были связаны с Японией. Наиболее популярной темой, связанной с новоиспеченной восточной империей, являлась роль Японии в будущей мирной конференции.

Япония вступала в Первую Мировую войну не в качестве великой мировой державы, а лишь в тени одной из них – Британской империи. Однако, к тому времени она уже была важной силой на Дальнем Востоке [1, с. 23]. Это и пугало США, которые имели те же притязания на данные территории, рынки сбыта, зоны экономического влияния, как и Японская империя.

Более того, вопросы, которые Япония хотела бы поднять на Парижской мирной конференции 1919 года [6, с. 14], практически на половину были посвящены интересам молодой державы. Эти вопросы и взгляд Японии на их решение были опубликованы в «New York Times»:

1. Территориальные изменения на западном фронте, в центральной Европе, на Балканах и в африканских колониях.

Позиция Японской империи: Япония не интересуется данными территориями, поэтому решение данной проблемы целиком и полностью оставляется за Великобританией, Францией и США.

2. Судьба Германии и России.

Позиция Японской империи: отношение Японии будет основано на заключениях собрания союзников, но при условии постоянного мир.

3. Будущее Самоа.

Позиция Японской империи: решение проблемы оставлено Великобритании и США, от которых ожидалось уничтожение германских баз в Тихом океане.

4. Германская Новая Гвинея (оккупирована Великобританией).

Позиция Японской империи: Новая Гвинея не должна быть возвращена Германии, так же, как и Архипелаг Бисмарка.

5. Маршалловы и Каролинские острова (оккупированы японскими войсками).

Позиция Японской империи: эти и некоторые другие острова должны отойти Японии, так как «опасно отдавать их Германии, а оккупация другими странами бессмысленна» [6, с. 14].

6. Кабельная линия связи между Циндао и Южными островами (оккупированы японскими войсками).

Позиция Японской империи: так как данная линия на тот момент находилась в частном владении, Германия должна была выкупить ее, а потом уступить Японии.

7. Проблемы в Сибири.

Позиция Японской империи: удержание порядка в Сибири должно производиться без каких-либо поблажек.

8. Отношения Китая с другими державами.

Позиция Японской империи: с Китаем нужно контактировать на основе политики «открытых дверей» и равных возможностей.

Пункты 1 и 2 – указание прессы на ничтожность Японской империи как государства: она ничего не решает и полагается на своих старших «друзей». Однако уже по пункту 3 и 7 она предлагает Англии, Штатам и другим странам конкретные действия, которые от них ожидает. Пункт 4 указывает на англо-японский союз, который настораживал и даже пугал американцев. В свою очередь следующие два пункта – прямое подтверждение агрессивного настроения японцев, их попытки оставить за собой как можно больше оккупированной территории. После устрашения обычного читателя враждебной японской политикой, пункт 8 дает ему надежду, намекая на победу американской дипломатии, так как Япония перенимает американскую политику «открытых дверей» отношении Китая, которая была навязана Японии.

Чуть ранее, в американской прессе появились мысли министра иностранных дел Японии Утиды. Важной проблемой, которую следовало решить на будущей мирной конференции, он назвал создание Лиги Наций, которая, по его мнению, не могла бы существовать «если между ее членами не будет доверия» [3, с. 13].

В то время как пресса Соединенных Штатов пугала японскими амбициями и жадностью, японская пресса называла одним из важных вопросов расовый – его необходимо было решить с целью предотвращения в будущем расовой дискриминации [4, с. 4].

С целью показать Японию как отсталую страну, газеты отмечают, что японскую делегацию на конференции в Париже возглавит бывший премьер-министр принц Сайондзи Киммоти [5, с. 1], а не император Тайсё или действующий премьер-министр Хаара Такаси. Дело в том, что по регламенту конференции возглавлять каждую миссию должен был только глава государства. Американская пресса иронично подчеркивает, что в этом случае другим странам предоставляется возможность оказывать давление на Японию в течение мирной конференции и также отказывать тем или иным её запросам. К слову сказать, список делегатов постоянно менялся, что могло указывать, по мнению «New York Times», на неуверенность Японской империи.

Пресса пыталась внедрить американцам мысль о том, что Япония почти не воевала в войне. В одном из выпусков шла речь о кораблях Германской империи и их судьбе – какие страны могли претендовать на получение в свое пользование этих кораблей. Этими странами были названы Великобритания, Франция, Италия и США; Японии среди них не было [2, с. 6]. Также, данную позицию «New York Times» подкрепляло выборочным цитированием самих японцев. Так был процитирован японский барон Макино: «Война позади. Победители соберутся, чтобы создать планы и заложить крепкую основу для развития цивилизации... Япония присоединится к совету мудрых и храбрых мужей, победивших в войне, и внесет свою лепту в достижение этой цели» [7, с. 7]. Здесь показано, будто Япония сама не ощущала себя участницей войны, а лишь помощником.

В целом, ведущая газета США в ноябре 1918 г. показывала роль Японии в войне двумя способами: либо через цитирование американских политиков, либо через цитирование японских. Но в обоих случаях упоминание подчеркнуто миролюбивой японской риторики было продиктовано не симпатиями к Японии, а демонстрацией собственной важности, американского вклада в победу, который

(как акцентировала пресса) – понятен всем странам. Для достижения такого эффекта журналисты «New York Times» выбирали из речей японских политиков выгодные для них фразы, подтверждающие принципы Вудро Вильсона и американский взгляд на мироустройство. Такой избирательный подход к цитатам был обусловлен стремлением «New York Times» сформировать общественное мнение «за» Лигу наций, чтобы республиканцы в конгрессе при ратификации тех или иных законов, связанных с будущим мироустройством, испытывали пресинг общественного мнения. Получается, что в таком контексте Япония была важна как инструмент регуляции внутренних проблем США.

Однако, нельзя не отметить, что слова японских политиков также использовались для указания на совершенно иные элементы в японском образе: новую опасность, которая теперь исходила от Японии, и претензии японцев на роль в новом мире. Обсуждая японский взгляд на минувшую войну, «New York Times» заложила основы формирования образа нового врага для Америки на Тихом океане.

Список литературы

1. MacMillan M. Paris 1919. – New York: Random House, 2002.
2. The New York Times, 1918. November 17.
3. The New York Times, 1918. November 18.
4. The New York Times, 1918. November 22.
5. The New York Times, 1918. November 28.
6. The New York Times, 1918. December 19.
7. The New York Times, 1918. December 27.