

Автор:

Сокольникова Валентина Ивановна

магистрант

Научный руководитель:

Кузьмина Раиса Ариановна

канд. экон. наук, профессор, преподаватель

ФГАОУ ВО «Северо-Восточного Федерального

университета им. М.К. Аммосова»

г. Якутск, Республика Саха (Якутия)

**ПРОБЛЕМЫ МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ
САХА (ЯКУТИЯ)**

Аннотация: как отмечают исследователи, проблемы развития системы местного самоуправления в настоящее время является весьма важной темой среди населения. Местное самоуправление обязано обеспечить защиту прав граждан в сфере социальных, трудовых, коммунальных, природоохранных, сельскохозяйственных, образовательных, медицинских, культурных услуг, взаимодействовать с населением для реализации различных потребностей, содействовать для создания благоприятных условий в сфере малого и среднего бизнеса, также объективно информировать о деятельности местного самоуправления, указывать какие риски стоят перед муниципальным образованием, просвещать задачи работы местного самоуправления. Только при таких условиях можно получить положительный результат жизнеобеспечения муниципального образования.

Ключевые слова: органы местного самоуправления, деятельность местного самоуправления, система, муниципальное образование.

Как было указано ранее, в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года №607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года №1317 в Республике Саха (Якутия) ежегодно разрабатывается «Сводный доклад о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» [1].

Анализ показателей проводится по факторам социально-экономического развития муниципальных образований 36 городских округов и муниципальных районов Республики Саха (Якутия), предусмотренных типовой формой доклада глав муниципальных районов и городских округов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации №1317, по достигнутому уровню эффективности и темпу социально-экономического развития за 2015 год, а также результатов опросов населения [1].

В целях обеспечения равных условий оценки муниципальные образования республики разделены на три группы с учетом природных условий, плотности населения, потенциала экономики и иных факторов.

ГО «Город Якутск» входит в 1 группу – промышленных групп улусов (районов) и городских округов. Распределение муниципальных районов и городских округов по Республике Саха (Якутия) показано в табл. 1.

Таблица 1

Распределение муниципальных районов и городских округов
Республики Саха (Якутия) на группы для проведения итогов
оценки эффективности деятельности органов местного
самоуправления городских округов и муниципальных районов [1]

1 группа – промышленная группа улусов (районов) и городских округов:	2 группа – центральная сельскохозяйственная группа улусов (районов):	3 группа – северная группа улусов (районов):
– МР «Алданский район»; – МР «Ленский район»; – МР «Мирнинский район»; – МР «Нерюнгринский район»; – МР «Нюрбинский район»; – ГО «Город Якутск»; – ГО «Жатай».	– МР «Амгинский улус (район)»; – МР «Верхневиллюйский улус (район)»; – МР «Виллюйский улус (район)»; – МР «Горный улус»; – МР «Мегино-Кангаласский улус»; – МР «Намский улус»; – МР «Олекминский район»; – МР «Сунтарский улус (район)»; – МР «Таттинский улус»; – МР «Томпонский район»; – МР «Усть-Алданский улус (район)»; – МР «Хангаласский улус»; – МР «Чурапчинский улус (район)».	– МР «Абыйский улус (район)»; – МР «Аллайховский улус (район)»; – МР «Анабарский национальный (долгано-эвенкийский) улус (район)»; – МР «Булунский улус (район)»; – МР «Верхнеколымский улус (район)»; – МР «Верхоянский район»; – МР «Жиганский улус»; – МР «Кобяйский улус (район)»; – МР «Момский район»; – МР «Нижеколымский район»; – МР «Оймяконский улус (район)»; – МР «Оленекский эвенкийский нац. район»; – МР «Среднеколымский улус (район)»; – МР «Усть-Майский улус (район)»; – МР «Усть-Янский улус (район)»; – МР «Эвено-Бытантайский национальный улус (район)».

Результаты социологического исследования в комплексной оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов му-

ниципальных образований Республики Саха (Якутия) за 2015 год. По итогам которого был составлен рейтинг наилучших муниципальных образований, который показан на таблице 2.

Таблица 2

Рейтинг наилучших муниципальных образований по итогам оценки
эффективности деятельности органов местного самоуправления
муниципальных районов (городских округов)
Республики Саха (Якутия) за 2015 год [1]

	Наименование муниципального района (городского округа)
№	Промышленная группа
1	Муниципальный район «Ленский район»
2	Муниципальный район «Алданский район»
3	Муниципальный район «Нюрбинский улус»
	Сельскохозяйственная группа
1	Муниципальный район «Олекминский район»
2	Муниципальный район «Мегино-Кангаласский улус»
3	Муниципальный район «Чурапчинский улус»
	Северная группа
1	Муниципальный район «Усть-Янский улус»
2	Муниципальный район «Оленекский Национальный улус»
3	Муниципальный район «Абыйский улус»

Стоит отметить, что оценка населением осуществляется посредством опросов с использованием информационно-телекоммуникационных сетей «Интернет» и информационных технологий на официальном сайте Республики Саха (Якутия). Рассмотрим наиболее важные проблемы интернет-опросов:

– непрезентативность данных. К преобладающим пользователям интернета в основном относятся: мужчины, молодежь, специалисты государственной и муниципальной службы, жители, имеющие доступ к интернету. На таблице 3 виден удельный вес домохозяйств, имевших доступ к сети Интернет по Дальневосточному федеральному округу и в средний показатель по России за 2014 и 2015 гг.

Таблица 3

Удельный вес домохозяйств, имевших доступ к сети интернет
по Дальневосточному федеральному округу за 2014 и 2015 гг. [2]

Регионы:	2014			2015		
	Удельный вес домохозяйств, имевших			Удельный вес домохозяйств, имевших		
	Персональный компьютер	Доступ к сети Интернет	Широкополосный доступ к сети Интернет	Персональный компьютер	Доступ к сети Интернет	Широкополосный доступ к сети Интернет
Российская Федерация	71	69,9	64,1	73	72,1	66,8
ДВФО	71,4	70,8	58,6	70	73	59,9
Республика Саха (Якутия)	73,7	73	53,2	70	75,5	55

Как видно из таблицы 3 доля домохозяйств, имеющих персональный компьютер и к широкополосному доступу сети Интернет ниже среднероссийского показателя (по данным за 2015 год – 55% против 66,8%).

Таким образом, можно сделать вывод, что результаты, полученные на основе опроса этих граждан, будут заметно отличаться от мнения остальных, поэтому величина систематической ошибки измерения здесь достаточно существенная;

- вероятность неоднократного участия респондента в опросе;
- множественность электронных адресов позволяет одному и тому же человеку несколько раз заполнить анкету, маскируясь под различными именами;
- присутствуют технические ограничения. Такие как, ограниченная длина опросника.

Второй не маловажной проблемой комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления являются ряд методологических и

методических недостатков в целом, так и низком качестве докладов о результатах и основных направлениях деятельности исполнительных органов местного самоуправления (ДРОНДы). К наиболее существенным недостаткам относятся:

1. Система показателей ДРОНДов характеризует состояние муниципальных образований и городских округов по сферам деятельности за отчетный год, который слабо отражает оценку результативности конкретных органов власти.

2. Система оценки эффективности деятельности исполнительных органов власти, как и ДРОНДы являются самооценкой, что искажает объективность результатов.

3. В действующей методике оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления преобладает экономический подход, который показывает изменение индикаторов развития экономики и социальной сферы и эффективности бюджетных расходов, а неэффективными считаются расходы, связанные с обеспечением социальной сферы. Достижение экономии бюджетных расходов сегодня ставит под угрозу реализацию государственного приоритета устойчивого развития села.

4. Одной из слабо разработанной в системе оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления является оценка результативности структурных подразделений органов власти и отдельных служащих [3].

Таким образом, основной проблемой в оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления является несбалансированность между определением показателей для органов власти так и для отдельных служащих.

Список литературы

1. Сводный доклад Республики Саха (Якутия) «О результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов за 2015 год» – стр. 91–99 // Подготовлен Министерством экономики Республики Саха (Якутия) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&ved=0ahUKEwi62sf3o67TAhXIO5oKHVFjDsQQFggrMAE&url=https%3A%2F%2Fmineconomic.s>

akha.gov.ru%2Ffiles%2Ffront%2Fdownload%2Fid%2F1341015&usg=AFQjCNG_Lx2tzEimQ02aTflipmKXkZdvNg&sig2=7FUNnd3Ze2SslMwjCZxW-A&cad=rjt

2. Удельный вес домохозяйств, имевших доступ к сети интернет по Дальневосточному федеральному округу за 2014 и 2015 гг. // Официальный сайт «Федеральной службы государственной статистики» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.gks.ru/free_doc/new_site/business/it/mon-sub/2.6.6.xls

3. Коваленко Е.Г. Совершенствование оценки деятельности органов местного самоуправления / Е.Г. Коваленко // Электронный журнал «Проблемы и механизмы устойчивого социально-экономического развития территории» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://probl-ust-razvit-ter.esrae.ru/1-9>