

Автор:

Дмитриев Александр Иванович

магистрант

Финансово-экономический институт

ФГАОУ ВО «Северо-Восточный федеральный

университет им. М.К. Аммосова»

г. Якутск, Республика Саха (Якутия)

Научный руководитель:

Хандакова Оюна Павловна

старший преподаватель

ФГАОУ ВО «Северо-Восточный федеральный

университет им. М.К. Аммосова»

г. Якутск, Республика Саха (Якутия)

МЕХАНИЗМ РЕГУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ В РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)

***Аннотация:** в статье рассматриваются: сложившаяся ситуация в области инноваций, существующие механизмы регулирования инновационного развития, а также предлагаются общие направления развития ситуации в лучшую для рыночной экономики сторону.*

***Ключевые слова:** государственное регулирование, инновации.*

В условиях несформированного рынка, такого как в России, венчурные инвесторы (бизнес-ангелы, фонды и др.), которые в международной практике являются одной из главных движущих сил в инвестировании в инновации не чувствуют себя комфортно. В таких случаях из-за низкого качества инвестиций, или вовсе их отсутствия, возрастает роль государственных служб во внедрении инноваций [1]. И поскольку частных инвестиций при таком случае меньшинство, это сказывается в общей направленности таких инвестиций, например в сторону пренебрежения сервиса.

Государства в плане подхода к инновациям, как и другие агенты рыночных взаимоотношений, отличаются друг от друга. В наше время, несмотря на увеличение доли государственного капитала в экономике все же имеется некоторая доля частных инноваций. В мировой практике есть различные успешные примеры успешного регулирования инновационным развитием.

Республика Саха (Якутия) являясь субъектом федеральной структуры России позаимствовала у нее свою инновационную политику на регуляторном поле, и тем самым движется по общему фарватеру огосударствления и вертикализации экономических связей. Поле деятельности регуляторной функции у государственной власти в РС(Я) сильно сократилось за последние годы. Так, количество человек занятых научными исследованиями и разработками уменьшилось с некоторой волатильностью на 16% [2], с 2000 по 2015 гг., хотя в любой нормальной экономической ситуации оно должно было бы увеличиваться пропорционально увеличению ВРП Республики Саха.

Затраты на технологические инновации организаций промышленности и сферы услуг во временном отрезке с 2000 по 2015 гг. также сократились, с 2135 млн руб. до 1632 млн руб. (на 24%), правда увеличиваясь в 2013 г. до отметки 3875 млн руб. Примерно с такими показателями работает государство в лице Правительства РС(Я).

За неимением федерального закона которая бы регулировала инновации в РС(Я) с 2015 г. основным ориентиром для деятельности государственных служб в обеспечении инновационного развития выступает постановление Правительства РС(Я) о проекте закона «Об основах промышленной политики Республики Саха (Якутия)» [3]. Исключительно позитивной стороной в деятельности государства в области инновационного развития является упор на университетскую структуру. Федеральный университет в г. Якутске в достаточной мере обеспечивает кадрами регион.

Таблица 1

Типы государственного регулирования в области инноваций

Организационные	Моральное одобрение создателей инноваций
	Содействие модернизации
	Развитие позитивных интеграционных процессов
	Развитие международных отношений
Экономические, финансовые	Разработка инновационных планов
	Расширение спроса на инновации
	Содействие конкуренции в области инноваций
	Развитие предпринимательства
	Обеспечение занятости в инновационной сфере
	Развитие лизинговых высокотехнологичных инвестиций в инновации, повышение их эффективности
	Создать успешный инвестиционный климат
Нормативные акты.	Защита прав и интересов субъектов инновационной деятельности
	Защита прав собственности, использования и инновационных решений
	Защита промышленной, интеллектуальной собственности.

Существуют определенные государственные методы воздействия в области инноваций, которые могут влиять косвенно или прямо. Соотношение их обычно определяется экономической ситуацией, которая обусловлена в стране с его концепцией государственного регулирования. Прямые методы государственного регулирования инновационной деятельности классифицируются в целевых и административных формах [4].

Административная форма – это прямое финансирование, осуществляемое в соответствии со специальными законами, принятыми с целью конкретного продвижения инноваций.

Целевые программы инноваций, ориентированы на муниципальное регулирование; они связаны с финансированием через государственные программы поддержки инноваций, в том числе среди небольших высокотехнологичных компаний.

Прямые методы воздействия на инновационные процессы занимают важное место в системе инновационной политики; они способствуют сотрудничеству промышленных компаний с инновационными институтами. В этом направлении

государственная инновационная политика фокусируется на новизне номенклатуры промышленных инноваций, которые часто считаются второстепенными в реализации интересов промышленных компаний.

Важную роль в государственном регулировании также играют косвенные методы. При помощи косвенных методов, можно поощрять инновационные процессы и создавать подходящую (социальную, финансовую, психологическую) среду для инновационной работы. В этот метод входят налоговые льготы, кредитные привилегии и пр.:

- налоговый вычет части прибыли компаний и организаций, которая направлена на перспективность инновационного развития, создание научно-технического потенциала;
- направленность на приобретение специального оборудования;
- снижение ставок налога на добавленную стоимость и имущество;
- налоговые льготы в течение определенного периода, предприятиям для применения инноваций.

Эффективными в конкретных условиях могут быть такие косвенные меры государственного регулирования инноваций, как кредитные средства, то есть кредиты фирмам, акционерным обществам и предприятиям – вероятным покупателям результатов инновационных исследований.

Автор считает, что для инновационного развития социо-экономической сферы нашей жизни государственной инициативы мало. Для улучшения нынешней ситуации в сторону дифференциации и диверсификации структуры экономики предпочтительно пересмотреть отношение к частному капиталу, инновационное развитие не должно зависеть от стагнации государственного бюджета, пересмотреть и модернизировать существующие законодательные основы относящиеся к регулированию инновационным развитием и постепенно снижать риски для малого и среднего предпринимательства.

Список литературы

1. Абрамов С.И. Инвестирование // Центр экономики и маркетинга. – 2011, С. 268.

2. Динамика численности персонала, занятого научными исследованиями и разработками». (от 11.07.2016). Официальная статистика, Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://sakha.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/sakha/ru/statistics/enterprises/science/

3. Егоров Н.Е. Инновационная деятельность Республики Саха (Якутия): состояние и перспективы / Н.Е. Егоров, Г.С. Ковров, С.Н. Павлова // Региональная экономика: теория и практика. – 2010. – № 16. – С. 33.

4. Шиших Р.А. Instruments of State Regulation of Innovative Activity in the Russian Federation (Инструменты государственного регулирования инновационной деятельностью в Российской Федерации) / Р.А. Шиших, С.В. Толкачева, С.В. Шкиотов, Е.У. Каракаева, М.И. Бурлакова, А.А. Зяблов // International Journal of Economics and Financial Issues. – 2016. – № 6. – С. 81.