(cc) BY

Автор:

Павлов Павел Валериевич

магистрант

ФГБОУ ВО «Чувашский государственный

университет им. И.Н. Ульянова»

г. Чебоксары, Чувашская Республика

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ЛИЧНОГО ПОРУЧИТЕЛЬСТВА В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО

Аннотация*: в статье анализируется практика применения личного поручительства как меры пресечения в отношении несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых. Автор делает вывод, что личное поручительство как мера пресечения является недостаточно регламентированной, спорной и малоэффективной и предлагает способы решения проблемы.*

Ключевые слова*: личное поручительство, несовершеннолетний.*

Личное поручительство (ст. 103 УПК), по своей сути, является наименее строгой мерой пресечения после подписки о невыезде. Однако, по этому вопросу имеются и другие мнения.

По мнению, Э.К. Кутуева, «все виды поручительства для подозреваемого или обвиняемого, по существу, являются более мягкими мерами пресечения, чем подписка о невыезде, несмотря на то, что именно по порядку расположения в ст. 98 УПК РФ, стоит на первом месте как более мягкая мера пресечения. Подписка о невыезде ограничивает конституционное право человека на свободу передвижения и выбора места жительства или места пребывания. Поручительство непосредственно никаких прав человека не ограничивает» [2].

В действующем уголовно-процессуальном законе под личным поручительством понимается «мера пресечения, состоящая в письменном обязательстве одного из поручителей о том, что они ручаются за выполнение подозреваемым, обвиняемым, подсудимым возложенных на них уголовно-процессуальным законом

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

обязанностей, и которая, избирается дознавателем, следователем или судом по письменному ходатайству одного или нескольких поручителей».

В уголовно-процессуальном праве поручительство носит личностный, неимущественный характер, так как его основой является доверие. В кодексе не имеется четкого определения поручителя, единственное, что говорится, что он должен быть «лицом, заслуживающим доверие». Доверие – это уверенность в чьей – либо добросовестности, искренности, либо в правильности чего-нибудь.

По мнению Н.А Мустафаева, «как мера пресечения личное поручительство относится к психологически-принудительным мерам, поэтому он оказывает некоторое моральное воздействие на подозреваемого или обвиняемого» [3].

Во-первых, это осознание подозреваемым или обвиняемым своей зависимости и поручителя от его поведения и исполнения должным образом обязательств, стоящих перед ним, в случае неисполнения которых обвиняемый или подозреваемый может быть подвергнут замене личного поручительства на более строгую меру.

Во-вторых, проявляется морально-принудительное воздействие поручителя на обвиняемого или подозреваемого посредством применения к нему способов воздействия с учетом личностных характеристик и состояния здоровья.

По этой причине следователю или дознавателю необходимо выяснить подробности о состоянии здоровья подозреваемого или обвиняемого: есть ли у него какие-либо хронические заболевания, есть ли у него проблемы с наркотической или иной зависимостью, состоит ли он на учете у нарколога или в психологическом диспансере. При назначении личного поручительства необходимо убедиться в порядочности поручителя, а он в свою очередь – доверяет ли тому, за кого ручается. Поручитель обязан осознавать, сможет ли он гарантировать явку подозреваемого или обвиняемого в суд и вообще обеспечить его поведение должным образом. Затем поручителю разъясняется наступление ответственности в случае невыполнения своих обязательств, может налагаться наказание в виде денежного взыскания в размере до десяти тысяч рублей.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Порядок оформления личного поручительства в органах внутренних дел Российской Федерации, выглядит так:

– поручителями могут выступать сотрудники, стаж которых в органах должен составлять не менее пяти лет, не имеющие дисциплинарных взысканий, наложение которых осуществлено в письменной форме, не состоящие в близком родстве с лицом, за кого ручаются (родители, супруги, братья, сестры, сыновья, дочери и т. д.) [4].

– число поручителей может быть различным (оно зависит от воинского звания поручителей)

По мнению А.А. Чуниха «к признакам личного поручительства следует отнести следующее:

1) избрание меры пресечения – личное поручительство должно осуществляться согласно УПК РФ и приниматься в ходе расследования и рассмотрения уголовного дела;

2) предмет поручительства предоставляется только в случае доказанного факта нарушения обвиняемым данных обязательств;

3) кроме обвиняемого или подозреваемого и органов уголовного судопроизводства выступают другие участники правоотношений – поручители» [5].

При нарушения поручителем своих обязательств или при недобросовестном их исполнение дознаватель или следователь составляет протокол о нарушениях, который направляется в районный суд. В течение пяти дней со дня поступления протокола о нарушениях судья обязан его рассмотреть и принять какое-либо решение. Днем поступления протокола считается дата его регистрации в журнале входящей корреспонденции.

Спорный вопрос в том, что доверие – оценочная и субъективная позиция. Уголовно-процессуальный кодекс (далее – УПК) не закрепляет оснований и причин, при наличии которых орган уголовного судопроизводства может доверять поручителям. По этой причине процесс применения личного поручительства осложняется. На практике к основаниям доверия может относиться: авторитет

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

поручителя перед обвиняемым (подозреваемым), заметная способность поручителя положительно влиять на поведение подростка, служебное положение поручителя, его авторитет в обществе.

По причине небольшой строгости процедуры поручительства, а также из-за трудностей избрания поручителя, следователи на практике её применяют крайне редко. Данная мера пресечения основывается на психолого-принудительном влиянии на подозреваемого или обвиняемого. Н.И. Капинус выделяет следующие стороны такого воздействия:

«во-первых, совместное морально-принудительное влияние поручителей на подозреваемого или обвиняемого с использованием различных способов воздействия с учетом личности, общественного и семейного положения своего подопечного;

во-вторых, осознание подозреваемым или обвиняемым взаимной зависимости его и поручителей от проявленного им поведения после избрания меры пресечения: поручители могут быть подвергнуты мерам уголовно-процессуальной ответственности, а сам подозреваемый или обвиняемый может подлежать изменению данной меры пресечения на более строгую» [6].

Следует отметить, что поручители, выполняя свои обязанности, не должны самостоятельно ограничивать какие-либо права подозреваемого или обвиняемого. В отношении применения данной меры пресечении к несовершеннолетнему преимущество состоит в том, что подросток не изолируется от общества и находится на свободе, продолжает учебу в школе, занятия спортом или работу, его отношения с другими членами общества не ограничиваются. Полагаем, что для несовершеннолетним эта мера пресечения является более эффективной, чем подписка о невыезде, и может применяться на практике чаще.

Несомненно, возникают трудности с подбором лица, отвечающего требованиям поручителя, поскольку «оно возможно только на добровольной основе и инициативе поручителя и согласии лица, в отношении которого дается поручительство» (ч. 2 ст. 103 УПК РФ), что очень непросто достичь. Мы полагаем, следователь (дознаватель, судья) должны сами выступать с такой инициативой.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Проблема состоит еще и в том, как следователь может проконтролировать силу и характер влияния поручителя на подозреваемого или обвиняемого, какие доказательства могут это подтвердить. А доверие «на слово» в уголовном судопроизводстве может помешать установлению истины и справедливости в каждом конкретном уголовном деле.

Кроме того, стоит обратить внимание на то, что субъекты могут выдвинуть себя на роль поручителей под влиянием обмана, угроз, шантажа, материального вознаграждения и других средств воздействия со стороны обвиняемого или подозреваемого. А если принять во внимание, что в случае неисполнения поручителем своих обязательств на него может быть возложено денежное взыскание в размере до десяти тысяч рублей, обещание выплаты более значительной суммы преступным субъектом, в целом, сводит к минимуму значение личного поручительства как меры пресечения.

Также законодательно не закреплен и порядок обеспечения надлежащего поведения обвиняемого или подозреваемого поручителями. Согласно УПК поручители могут самостоятельно выбрать способ контроля за подростком. В этом случае возникает несколько задач:

– во-первых, нет никакой гарантии, что выбранные методы контроля окажут должное воздействие и действительно посодействуют выполнению субъектом преступления своих обязательств;

– во-вторых, есть возможность совершения нового правонарушения со стороны поручителей в случае избрания слишком жесткой или противоречащей закону меры контроля.

Ввиду вышеприведенных доводов, сложности применения и проблемной эффективности такой меры пресечения как личное поручительство, достаточно часто суд отказывает в удовлетворении ходатайств об избрании данной меры.

Подводя итог, отметим, что как мера пресечения личное поручительство является недостаточно регламентированной, спорной и, на наш взгляд, малоэффек-

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

тивной. Множество оценочных категорий, недостаток законодательного закрепления многих аспектов делает личное поручительство редко используемой органами уголовного судопроизводства.

Полагаем, необходимо внести изменения в УПК путем закрепления статей, содержащих основания для выбора лица, заслуживающего доверия; перечень лиц, способных выступать в роли поручителя; их минимальное и максимальное количество; порядок контроля поручителями за исполнением обязанностей подозреваемых и обвиняемых. А также эффективным и целесообразным будет увеличение суммы взыскания в случае невыполнения поручителем своих обязательств. Это приведет к более тщательному, обоснованному и осознанному выбору поручителя на выполнение своего назначения.

Список литературы

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 17.04.2017) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: //www.pravo.gov.ru

2. Кутуев Э.К. Уголовно-процессуальное принуждение в досудебных стадиях: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук (12.00.09) / МВД России; Санкт-Петерб. ун-т. – СПб., 2004. – С. 29.

3. Мустафаев М.А. Личное поручительство как мера уголовно-процессуального пресечения // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2007. – №18. – С.59.

4. Максимович Н.А. Поручительство как способ обеспечения исполнения обязательств: Дис. канд. юрид. наук. – Иркутск, 2003. – С. 93.

5. Чуниха А.А. Сущность и субъекты личного поручительства // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. – 2008. – №2. – С. 130–133.

6. Капинус Н.И. Меры пресечения в российском уголовном процессе // Следователь. – 2001. – №8. – С. 30.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)