

**Бредихина Юлия Игоревна**

ведущий специалист отдела социальной

помощи и поддержки населения

Комитет труда и социальной защиты населения

администрации г. Ставрополя

г. Ставрополь, Ставропольский край

## **СПОСОБЫ АНАЛИЗА ЭКСПЛИКАЦИИ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В ДИСКУРСЕ**

*Аннотация: в настоящей статье рассматриваются основные подходы к анализу этнокультурной идентичности. Выявляется примарность комплексной лингвокогнитивной методологии в рамках изменяющихся дискурсивных условий, постулируется необходимость учета констант смыслопорождения.*

**Ключевые слова:** этнокультурная идентичность, когнитивно-дискурсивный анализ, вербализация, интерпретация, дискурсивные практики.

Многомерность понятия идентичности обуславливает наличие многочисленных подходов к её изучению. В настоящее время большинство ученых-лингвистов комбинируют различные методики анализа, однако, в рамках исследования феномена этнокультурной идентичности возможно делимитировать четыре основных направления.

Наиболее традиционным считается *психоаналитический подход*, главные векторы которого были намечены в работах Э. Эрикsona. Наиболее релевантными в рамках анализа способов репрезентации этнокультурной идентичности мы считаем разграничение персональной и групповой идентичности, выявление сознательного и бессознательного аспектов идентичности, а также понятие о сознании как цельном и неразложимом аспекте опыта, трансцендирующем все виды идентичности [5].

У. Джемсом выдвинул в рамках психоаналитического подхода концепцию личностного «Я» была выдвинута, в которой разграничил «познающее Я» и «эмпирическое Я», т.е. сознание и его экспликация имеют дуалистическую

природу – они познаемы и познающи, объектом и субъектом [3, с. 7]. Когнитивный (познающий) компонент «Ме» представляется более сложным предметом анализа. Подлинно герменевтическое понимание и смыслопорождение осознает дифференциацию познающего и познаваемого «Я».

*Символический интеракционизм* предложил новый взгляд на эту проблему в рамках социального взаимодействия с использованием «зеркального Я» (lookingglassself) – влияние на Я-концепцию представлений индивида о том, как его оценивают другие [5, с. 49]. Однако необходимо упомянуть, что различные люди (и группы) неодинаково значимы для личности, в соответствии с чем выделяются некие индивидуальные для каждого человека группы «значимых других», мнение которых в значительной степени определяет самооценку личности.

Для *нarrативного подхода* характерно отношение к идентичности как к самоэкспликации в коммуникативном акте, «Я» возникает и реализуется, когда продуцент тем или иным способом выражать себя в речи и выстраивать свою деятельность в соответствии с тканью повествования (идентичность есть нарратив). Продуцент усваивает «схемы действования» бытующие в культуре мотивы, ценности, нормативы, этнокультурная идентичность формируется из субъективно отобранных биографических фактов своей жизни «схематизация – тот путь, по которому идет образование значения, в отличие от смыслопорождения (структурации), является способом сокращения измерений и уменьшения вариантов хронотопического восприятия» [1, с. 183]. Экспликация этнокультурной специфики является результатом дискурса, а значит способом её выявления и распредечивания будет интерпретация – это всегда лингвистический процесс.

В последние десятилетия наибольшее распространение получает *когнитивный подход* к исследованию этнокультурной идентичности, в рамках которого идентичность понимается как когнитивная структура, регулирующая поведение в различных ситуациях семиозиса. Основным при подобной методике анализа выступает социальная категоризация как процесс распределения объек-

тов и событий по группам для систематизации эмпирики, т.е. формирование этнокультурной идентичности представляет собой триединство самоопределения коммуниканта как члена социальной категории, экспликации образа «Я» и приписывания усвоенной концептуально-валерной системы лингвокультурного сообщества. Эти процессы всегда происходят в рамках вербализации собственно-го мышления, т.е. придания смысла высказыванию, а «главными условиями порождения смысла <...> и соотнесенности его с объективной реальностью являются ситуативность, субъективность, ноэматичность, модальность и интенциональность, которые также выступают в качестве особых структурных связей в метаединицах смыслопорождения и смыслодекодирования (как особые алгоритмические модели)» [2, с. 54].

Данная проблематика часто рассматривается применительно к анализу этнонационального самосознания, самоидентификации, автостереотипов, что включает в сферу рассмотрения и понятие языковой и концептуальной картины мира, а значит дает возможность выявить сложившийся тип этнонациональной идентичности и специфику лингвокультуры носителей языка.

В диссертационном исследовании Е.Н. Катановой представлен довольно подробный анализ особенностей вербализации этнокультурной идентичности [4, с. 3]. Несмотря на это, до сих пор неизученным остаётся целый ряд проблем, связанных с вербализацией этнокультурно-ифицирующего высказывания.

Принимая во внимание вышеизложенное, можно с уверенностью констатировать, что в русле современной методологии филологической феноменологической герменевтики рассмотрение дискурса как начала творящего новые «возможные миры», а фиксации в системе языковых единиц как форм и результатов когниции открывают широкие возможности анализа путей вербализации этнокультурной идентичности не как изначально заданной величины, которую можно определить в каждый дискретный отрезок времени, но как интерпретативно и дискурсивно конструируемой сущности, зависящей от многих исторических и социально-культурных условий коммуникации и объективной реальности. В соответствии с этим, язык выступает не только и не столько способом отражения этнокультурной идентичности, сколько средством её конструирования, рождая с помощью языковых средств то «Я», которое в объективной

реальности не существует, но реализуется в самом процессе самоэксплицирования. Можно утверждать, что посредством вербализации идентичности происходит экспликация внутренних норм лингвокультурной концептуально-валерной системы. Таким образом, герменевтико-ноэматический метод в сочетании с когнитивно-дискурсивным анализом предполагает равноценный учёт как когнитивных механизмов этнокультурной самоидентификации, так и дискурсивных семиозиса. Этнокультурная идентичность с точки зрения такого комплексного подхода рассматривается как всякий раз промежуточный результат непрерывного процесса идентификации и вариативного выбора между приматами собственной, индивидуально-личностной концептуально-валерной системы и таковой же целого лингвокультурного сообщества в рамках дискурсивных практик.

### ***Список литературы***

1. Бредихин С.Н. Элементы смысла и когниция на пути к значению / С.Н. Бредихин // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. – 2014. – №1 (40). – С. 182–186.
2. Бредихин С.Н. Константы интенциальности, субъективности и модальности в герменевтическом понимании смысла / С.Н. Бредихин // Вопросы когнитивной лингвистики. – 2015. – №3 (44). – С. 54–58.
3. Джемс У. Личность / У. Джемс // Психология самосознания: хрестоматия. – Самара: ИД «Бахрах-М», 2007. – С. 7–45.
4. Катанова Е.Н. Функциональный анализ самоидентифицирующих высказываний: На материале американских и британских парламентских дебатов: Автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.04 / Е.Н. Катанова. – Воронеж, 2009. – 24 с.
5. Кон И.С. Проблема «Я» в психологии / И.С. Кон // Психология самосознания: Хрестоматия. – Самара: ИД «Бахрах-М», 2007а. – С. 45–96.
6. Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис / Э. Эриксон; пер. с англ.; общ. ред. и предисл. / А.В. Толстых. – 2-е изд. – М.: Флинта, 2006. – 352 с.