

Жуковский Владимир Петрович

д-р пед. наук, профессор, проректор
по научно-инновационной деятельности

Скворцова Лариса Анатольевна

канд. пед. наук, доцент,
старший научный сотрудник

Жуковская Нина Александровна

канд. пед. наук, доцент
ГАУ ДПО «Саратовский областной институт
развития образования»
г. Саратов, Саратовская область

DOI 10.21661/r-119246

ПРАВСТВЕННАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ УЧИТЕЛЯ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

***Аннотация:** в статье проводится теоретический анализ феномена «нравственная ответственность учителя», рассматриваются вопросы, связанные с определением его сущности, содержания и структуры. Авторы приходят к выводу, что исследовательское пространство изучения нравственной ответственности педагогических работников является открытым для научно-теоретического осмысления и прикладной разработки с учетом направлений развития отечественной науки и особенностей социокультурной среды.*

***Ключевые слова:** ответственность, нравственность, нравственная ответственность учителя.*

В современных условиях вектор развития российского образования направлен на формирование у обучающихся необходимого состава компетенций, готовности к успешной социализации с учетом действующих в обществе социально-правовых норм и правил. В данном процессе актуализируется роль учителя, который, обладая определенным нормативно-правовым и ролевым статусом, транслирует в образовательную среду образцы поведения, основанные на

соблюдении нравственно-этических императивов. При этом учитель демонстрирует собственную личность, обеспечивая трансфер в образовательное пространство варианты действий в тех или иных жизненных и профессиональных ситуациях, основанные на осознании профессионального долга и персональной ответственности за результаты собственной деятельности и деятельности других субъектов образовательного процесса.

Проблема ответственности в деятельности педагогических работников в условиях современных социокультурных реалий приобретает особую значимость, обусловленную, в первую очередь, тем, что педагогическая деятельность реализуется в формате взаимодействия с обучающимися, оказывая влияние на выработку поведенческих стратегий последних.

В теоретико-методологическом аспекте проблема ответственности является предметом изучения различных научных областей (философии, социологии, психологии, юриспруденции, педагогики и др.), в рамках которых формируются дефиниционные и содержательные представления о феномене ответственности.

В общем смысле, следуя трактовке, представленной в «Словаре современного русского литературного языка», ответственность представляет обязательство отчитываться за какие-либо действия и брать на себя вину за их последствия [6; 7]. Здесь следует отметить, что подобное обязательство, принятое на основании внешних стимулов, должно быть трансформировано во внутренний мир личности и предполагать ее осознанную активность с ориентацией на существующие в обществе нравственно-этические ориентиры.

По мнению Н.А. Минкиной [5], ответственность отражает объективные взаимоотношения между отдельной личностью и социумом, которые реализуются в ее сознательном поведении и деятельности. С точки зрения Л.И. Диментий [2], ответственность служит определенной мерой, позволяющей человеку соотносить свои возможности и действия с требованиями, заданными социальным окружением.

Говоря об ответственности в данном контексте, мы ведем речь относительно внутренней ответственности личности, свободной от внешних санкций,

отражающей спектр индивидуальных компетенций и личностных качеств самого человека как активного субъекта, способного к принятию решений, саморегуляции своего поведения и деятельности. В этой связи А.Г. Спиркин рассматривает внутреннюю ответственность как ответственность самой личности за свое поведение, предпринимаемые действия, проявляющуюся в сознательном самоконтроле и самоуправлении [8].

Отметим, что понятие ответственности определяется в качестве основной этической категории, аккумулирующей в своем содержательно-смысловом пространстве особое социальное и моральное отношение личности к обществу, характеризующееся выполнением нравственного долга в поле действующих правовых норм.

С позиций С.Ф. Анисимова, моральный аспект ответственности характеризуется интериоризацией социальных принципов и норм во внутриличностное пространство и может быть представлен в субъективном психологическом содержании в форме особого состояния сознания человека на следование данным принципам и нормам [1]. Указывая на морально-этическую сторону ответственности, М.И. Старов делает акцент на сознательное принятие личностью самоограничений в границах исполнения нормативных и общественно одобряемых правил; ответственность при этом выступает в качестве основы нравственности личности, подчиняясь принятым в обществе нравственным постулатам [9].

Г.М. Коджаспирова [3] определяет нравственность как один из основных способов саморегуляции человека в социальном пространстве с использованием нормативных инструментов данного пространства, систему внутренних правил личности, основанную на следовании гуманистическим ценностям. Нравственность выступает в качестве приоритетного ориентира функционирования человека в социальной среде, с одной стороны, и механизма усвоения и трансляции социальных норм, – с другой. И.С. Марьенко [4], говоря о нравственности, акцентирует внимание на личностном аспекте, интегрируя в данном понятии интеллектуальные способности и эмоциональные состояния, которые задают вектор поведения человека и определяют направленность его личности.

Следуя обозначенным выше позициям, отметим, что нравственность является основным регулятором успешности педагогической деятельности; именно нравственные нормы являются ориентирами и ограничителями организации педагогического влияния в тех или иных ситуациях. При этом нравственное пространство педагогической деятельности базируется на соблюдении следующих принципов:

- принцип автономии личности указывает на равенство позиций учителя и обучающегося в образовательной среде и опирается на признание человека высшей ценностью с приоритетом его права на самостоятельность и свободу в рамках предоставленных полномочий;

- принцип справедливости ориентирует учителя на распределение педагогических ресурсов в равной мере всем участникам образовательных отношений;

- принцип субъективной значимости направлен на согласование специфики педагогических воздействий с потребностями сферы педагогического труда и отдельной личности;

- принцип аксиологичности указывает на усиление оценочной деятельности учителя в отношении самого себя и принимаемых педагогических решений, понимая ее как особое средство, обеспечивающее развитие нравственной ответственности.

Процесс нравственного развития личности учителя, ориентированный на соблюдение данных принципов, сопровождается приобретением нового социального опыта и, соответственно, расширением спектра побуждений личности к усвоению новых нравственных норм и проявлению нравственной ответственности, которая, по нашему мнению, представляет объективное социально обусловленное и субъективно принятое отражение отношения личности к социальному окружению, характеризующееся готовностью педагога к исполнению профессиональных обязанностей с ориентацией на приоритеты нравственно-правового пространства современного социума.

При этом границы нравственной ответственности определяются устоявшейся в обществе системой нравственных требований, нормативно регулирующих поведение человека в обществе, спецификой нравственных отношений, в которые вступает отдельная личность (А.А. Царан [10]).

Безусловно, уровень нравственной ответственности определяется рядом факторов, совокупность и сформированность которых составляет ее структуру и определяет успешность проявления. К числу таких факторов мы относим 1) уровень компетентности педагога (когнитивный блок), 2) устойчивость профессионально-нравственной мотивации (мотивационный блок), 3) уровень развития профессионально-нравственных качеств учителя (конатативный блок):

– компетентность учителя является интегративным личностным свойством, аккумулирующим теоретические знания и практические умения в той или иной предметной области и опыт организации и осуществления педагогической деятельности. Включение данного фактора обуславливается тем, что именно компетентность педагога, параметры которой определяются профессиональным стандартом, является отправной точкой для реализации им полномочий для осуществления педагогической деятельности;

– профессионально-нравственная мотивация включает в себя систему ценностей, проявляющихся в виде нравственных идеалов, установок, убеждений учителя, ведущих профессиональных мотивов, определяющих траекторию и направленность его поведения, принципов, лежащих в основе его профессиональных притязаний;

– профессионально-нравственные качества учителя, составляющие содержание конатативного блока в структуре нравственной ответственности, определяют степень готовности личности учителя определять маршрут своей когнитивно-поведенческой активности, проявлять самостоятельность в деятельности и способность к усвоению новых образцов поведения в условиях личностно-профессионального саморазвития. В контексте развития нравственной ответственности учителя состав профессионально-нравственных качеств определяется

внутренней необходимостью личности выполнять социальные требования, определенным образом мотивируя педагогическую деятельность, побуждать к действию в соответствии с внутренними установками, требованиями общества и сферы профессионального труда.

Подводя итог изложенному, отметим, что в рамках настоящей статьи нами рассмотрены теоретические аспекты, связанные с дефиниционным определением и структурной компоновкой феномена «нравственная ответственность учителя». Очевидно, что исследовательское пространство изучения нравственной ответственности педагогических работников является открытым для научно-теоретического осмысления и прикладной разработки с учетом направлений развития отечественной науки и особенностей социокультурной среды.

Список литературы

1. Анисимов С.Ф. Мораль и поведение. – М., 1979. – 142 с.
2. Диментий Л.А. Типология ответственности и личностные условия ее реализации: Дис. ... канд. психол. наук. – М., 1990. – 140 с.
3. Коджаспирова Г.М. История и философия образования в таблицах и схемах. – М., 1998.
4. Марьенко И.С. Нравственное становление личности школьника. – М.: Педагогика, 1985. – 104 с.
5. Минкина Н.А. Воспитание ответственностью: Учеб. пособ. – М.: Высш. шк., 1990. – 144 с.
6. Муздыбаев К. Психология ответственности / Под ред. В.Е. Семенова. – Л.: Наука, 1983. – 240 с.
7. Словарь современного русского литературного языка. – М., 1959. – Т. 8.
8. Спиркин А.Г. Сознание и самосознание. – М., 1972. – 303 с.
9. Старов М.И. Ответственность как важная психолого-педагогическая составляющая духовно-нравственного развития личности студента // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2011. – Т. 104. – №12 (2). – С. 593–596.

10. Царан А.А. Формирование нравственных отношений будущих менеджеров как педагогическое условие их нравственного самоопределения // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – №1. – С. 54.