

**Боуш Ксения Сергеевна**

канд. юрид. наук, доцент, старший преподаватель

ФГКОУ ДПО «Тюменский институт повышения

квалификации сотрудников МВД России»

г. Тюмень, Тюменская область

## **О ЮРИДИЧЕСКОЙ КЛАССИФИКАЦИИ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ ДОГОВОРОВ. ОСОБЕННОСТИ И СПЕЦИФИКА ПРАВОВОЙ ГРАДАЦИИ ДОГОВОРА ХРАНЕНИЯ, ХРАНЕНИЕ В ГАРДЕРОБНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

***Аннотация:** статья посвящена актуальным вопросам классификации гражданско-правовых договоров. Автором рассматриваются правовые аспекты по юридической градации и направленности договорных конструкций. Особый акцент сделан на договор хранения имущества. Анализируются вопросы, связанные с особенностями хранения в гардеробной организации.*

***Ключевые слова:** договор, классификация, хранение, гардеробная организация, специальные виды хранения.*

В цивилистической доктрине классификация договорных конструкций в целом, и по хранению в частности, носит весьма развернутый и разнообразный характер.

Юридическая литература также не содержит единого подхода в определении этого вопроса. Так, М.И. Брагинский указывает на то, что разделение понятия на виды может производиться двумя способами:

– дихотомия, с помощью которой, используя последовательно определенное основание (критерий), делят понятие на две группы, одну из которых характеризует наличие этого основания, а другую – его отсутствие;

– с помощью определенных оснований создается неограниченное число групп, в каждой из которых указанные основания соответствующим образом индивидуализируются [1, с. 308].

В этой связи Ю.В. Романец за основу градации всех гражданско-правовых договоров принимает критерий направленности и выделяет семь основных разновидностей. К первой группе он относит договоры, направленные на передачу имущества в собственность; во вторую включает договоры обуславливающих пользование объектов гражданских прав; третья группа – это договоры на выполнение работ или услуг; четвертая – договоры по страхованию имущественных рисков; в пятую категорию автор причисляет договоры, направленные на предоставление отсрочки возврата такого же имущества того же рода и качества или на отсрочку оплаты; к шестой автор относит договоры, направленные на достижение цели, единой для всех участников (так называемые общецелевые договоры); и в седьмой предопределяются договоры, направленные на замену лиц в обязательстве [3, с. 92].

Такое юридическое деление и широта подхода гражданско-правовых конструкций обуславливается наличием специфики правоотношений, где в качестве оснований по градации могут выступать различные юридические факты, в том числе и наличие комплекса специализированных функций и полномочий (к примеру, в договоре хранения с учетом его разновидности).

Знание видов (типов) договоров хранения помогает лучше уяснить природу установленных законом правил о хранении. Договор представляет собой одно из самых уникальных правовых средств, в рамках которого интерес каждой стороны, в принципе, может быть удовлетворен лишь посредством удовлетворения интереса другой стороны. Это и порождает общий интерес сторон в заключении договора и его надлежащем исполнении [3, с. 32].

Распространенным началом усматривается и дробление хранения на так называемое обычное и специальное. Обычное хранение регулируется положениями §1 главы 47 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Специальные виды по хранению имущества опосредуются нормами §3 указанной главы ГК РФ. Так, Закон к ним причисляет: хранение имущества на товарном складе; хранение в ломбарде; хранение в камерах хранения транс-

портных организаций; хранение в гардеробах организаций; хранение в гостиницах; отношения по секвестру.

Интересно отметить, что в качестве специального хранения также могут выступать: нотариальный депозит; хранение культурных ценностей и др.

Законодательная регламентация договора хранения, его специальных видов формулирует вывод о том, что это договор, который направлен на оказание бытовой услуги, и в этой связи особое внимание привлекает хранение в гардеробах организаций, так как предопределяет одновременно и некоторую сложность рассматриваемой сферы и простоту одновременно (так называемый «жизненный» или «обыденный» договор).

Рассмотрим некоторые практические затруднения, обусловленные такой спецификой.

Итак, при возврате вещей из гардеробов по предъявлению номеров (жетонов), хранитель не обязан проверять полномочия их предъявителя на получение вещей. Проблемность заключается в том, что в судебной практике нередко встречаются случаи, когда поклажедатели заявляют иски о взыскании ущерба, указывая на то, что их вещи были выданы другим лицам по похищенным у них номерам (жетонам). Думается, что в этой связи, было бы разумно предоставить хранителю право по отказу – выдать такое имущество, в ситуации, когда по одному жетону были сданы вещи несколькими лицами и соответственно имеются сомнения по поводу личности их получателя.

Возможным и предполагаемым решением по спорной ситуации, могло бы послужить требование хранителя о необходимости получения переданной вещи одновременно всеми сдающими лицами (поклажедателями). Такая нормативно закреплённая мера во многом позволила бы усилить защиту прав и интересов добросовестных субъектов.

### ***Список литературы***

1. Брагинский М.И. Договорное право. Общие положения / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – М, 1998. – С. 308.

2. Романец Ю.В. Система договоров в гражданском праве России. – М., 2001. – С. 92.

3. Договор в народном хозяйстве (вопросы общей теории) / М.К. Сулейманов, Б.В. Покровский, В.А. Жакенов [и др.]; отв. ред. М.К. Сулейманов. – Алма-Ата, 1987. – С. 32.