

Леушина Алина Сергеевна

студентка

Сильченко Елена Владимировна

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный
университет им. И.Т. Трубилина»
г. Краснодар, Краснодарский край

УЧЁТ СУДОМ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОПАСНОСТИ СОВЕРШЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯ КАК ОСНОВНОГО КРИТЕРИЯ ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ НАКАЗАНИЯ

Аннотация: в статье авторы рассматривают актуальные аспекты назначения судом наказания при учете степени общественной опасности совершенного преступного деяния. В работе представлен вывод о сложности установления алгоритма учёта судом общественной опасности совершенного преступления по значимости тех или иных общественных отношений, по объекту уголовно-правовой охраны, по особенностям субъекта преступлений.

Ключевые слова: назначение наказания, общественная опасность, суд.

О важнейшем критерии индивидуализации наказания говорится в ч. 3 ст. 60 УК РФ. Она предусматривает назначение наказания судом с учетом характера и степени общественной опасности преступления.

Общественная опасность того или иного преступления определяется законодателем путём оценки: 1) значимости тех или иных общественных отношений; 2) характера и объема вреда, причиненного объекту уголовно-правовой охраны; 3) особенностей преступного деяния; 4) пола, возраста, должностного положения субъекта преступления. Перечисленные качественно-количественные критерии выступают мерилом оценки характера и степени общественной опасности и отнесения его к одной из четырёх категорий преступлений, перечисленных в статье 15 УК РФ.

Общественная опасность является объективным признаком преступления. Она выражает его материальное свойство. Данный признак выступает важным критерием для законодателя, решающего вопросы криминализации и декриминализации деяний, дифференциации ответственности и уголовного наказания, отнесения отдельных обстоятельств совершенного преступления к перечню обстоятельств, смягчающих или отягчающих наказание.

Общественная опасность является одним из главных показателей для правоприменителя при решении вопроса о привлечении или освобождении лица от уголовной ответственности, назначении вида и размера уголовного наказания. Отсутствие этого признака в тех или иных действиях (бездействии), хотя внешне и сходных с преступлением, исключает возможность признания его преступным.

Общая часть Уголовного кодекса Российской Федерации не содержит дефиниции понятия «характер общественной опасности преступления», но имеет ряд указаний на него. Например, в части первой статьи 6 УК РФ справедливость наказания законодатель увязывает с его соответствием характеру общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения; в части 3 статьи 60 УК РФ при назначении наказания подсудимому наряду с другими обстоятельствами также учитывается характер общественной опасности преступления. Характер общественной опасности преступления выражается принадлежностью деяния к тому или иному роду преступления, определяется законодателем с помощью элементов (признаков) состава преступления. Он зависит от объекта посягательств, формы вины и отнесения Уголовным кодексом преступного деяния к соответствующей категории преступлений и учитывается законодателем при включении правовой нормы в Уголовный кодекс Российской Федерации с установлением в санкциях пределов уголовного наказания. Вопросам определения объекта преступного посягательства посвящено множество работ теоретиков уголовного права [1, с. 123–124].

Характер общественной опасности любого деяния не является постоянной величиной при определенном количественном и качественном измерении, а равно изменения воли правящего класса или партии в интересах общества, они

приобретают различную оценку. В каждый период развития российского общества имеется определенный набор деяний, квалифицированных как общественно опасные, закреплённые в Уголовном кодексе Российской Федерации.

Анализ уголовно-правовых норм показывает, что при определении степени общественной опасности преступления законодатель исходит также из формы вины, мотивов, способа, стадии, тяжести возможных последствий в виде ущерба и вреда, и она учтена в структуре конкретного уголовного закона.

На необходимость учёта степени общественной опасности совершенного преступления указывается в части 3 статьи 47 УК РФ, наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного наказания может назначаться с учетом степени общественной опасности совершенного преступления; в части 1 статьи 68 УК РФ при назначении наказания при рецидиве, опасном и особо опасном рецидиве учитывается также степень общественной опасности ранее совершенных и вновь совершенного преступления; в части 2 статьи 73 УК РФ указывается, что при назначении наказания условного осуждения суд учитывает степень общественной опасности совершенного преступления.

Таким образом, характер и степень общественной опасности преступления определяются законодателем и закрепляются в уголовно-правовой норме, обязательной для суда.

Общественная опасность совершенного преступления определяется судом во время судебного разбирательства конкретного уголовного дела путём изучения, оценки и учёта: характера и объема вреда, причиненного объекту уголовно-правовой охраны (объект преступления); значимости тех или иных общественных отношений (объективная сторона); особенностей субъекта преступления по возрасту, полу, должностному положению.

Учёт судом общественной опасности совершенного преступления по значимости тех или иных общественных отношений при назначении уголовного наказания осуществляется путём определения судом степени его негативного воздействия на объективную сторону преступления.

Учёт судом общественной опасности совершенного преступления по его субъекту, то есть по лицу, совершившему преступное деяние, по возрасту, полу и должностному положению является важнейшим условием индивидуализации уголовного наказания.

Таким образом, можно сделать вывод, что трудно установить некий алгоритм учёта судом общественной опасности совершенного преступления по значимости тех или иных общественных отношений, по объекту уголовно-правовой охраны, по особенностям субъекта преступлений. Данный учёт возможен исключительно судом лишь при назначении справедливого уголовного наказания, направленного на достижение целей уголовного наказания. Это свидетельствует о необходимости коррекции судебной практики со стороны вышестоящих судов путём активного вмешательства с их стороны во время проверки законности и обоснованности судебных приговоров в апелляционном, а также надзорном порядках.

Список литературы

1. Сильченко Е.В. К вопросу об определении объекта преступных посягательств, образующих систему нелегального наркобизнеса // Экономика. Право. Печать. Вестник КСЭИ. – 2013. – №4. – С. 122–129.
2. Проблемы назначения уголовного наказания (курс лекций). Изучение базового курса уголовного права имеет объективные ограничения, связанные с лимитом времени и недостаточностью комплекса ...» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nauka.x-pdf.ru/17yuridicheskie/317335-4-problemi-naznacheniya-ugolovnogo-nakazaniya-kurs-lekciy-izuchenie-bazovogo-kursa-ugolovnogo-prava-imeet-obektivnie-o.php> (дата обращения: 05.04.2017).