

Рузиева Эльвира Абдулмитовна

канд. экон. наук, доцент

Университет Нархоз

г. Алматы, Республика Казахстан

ИТОГОВАЯ ОЦЕНКА ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ: ПРАКТИЧЕСКИЙ ОПЫТ

Аннотация: новые требования к процессу обучения в вузах приводят к необходимости разработки новых форм приема итогового экзамена, чтобы наиболее полно проверить полученные знания согласно ранее заявленных компетенций дисциплины. В статье рассмотрен практический опыт применения метода защиты проектов в качестве итоговой оценки знаний студентов.

Ключевые слова: оценка знаний, критерии оценки знаний, защита проектов, мудл.

В настоящее время в условиях постоянных изменений и нововведений в системе образования, а также внедрения различного рода технологий непосредственно в учебный процесс все более актуальным становится вопрос эффективной оценки результатов обучения.

До недавнего времени основным итоговой оценки знаний являлась тестовая форма приема экзаменов. Обобщив мнения авторов относительно тестирования, можно отметить основные преимущества и недостатки данной формы приема экзамена (таблица 1).

Таблица 1

Преимущества и недостатки тестовой формы

Преимущества	Недостатки
Объективный способ оценивания, как правило, сегодня тестовая форма приема экзамена автоматизирована	Не позволяет оценивать действительные знания, поскольку всегда присутствует риск отметить вопрос «наугад»
Объёмный инструмент, поскольку тестирование может включать в себя задания по всем темам курса [1]	Не позволяет оценить более глубинные знания, отражающие такие компетенции как понимание, применение, анализ и т. д.
Более точный инструмент [2]	Трудоемкий процесс
Затраты же на проведение теста значительно ниже, чем при письменном или устном контроле [3]	Присутствует риск того, что обучающиеся передают вопросы друг другу

Используется единая процедура и единые критерии оценки [4]	Не позволяют оценить знания индивидуально каждого
--	---

Учитывая недостатки тестовой формы, по результатам обучения по дисциплине «Рынок ценных бумаг» было предложено проведение экзамена в форме защиты проектов на тему «Формирование инвестиционного портфеля в ...». Инвестора студенты выбирали самостоятельно из числа реально функционирующих финансовых институтов или компаний в Республике Казахстан. Проект осуществлялся подгруппами по 3 человека, что позволило также развить у студентов коммуникационные навыки.

Проект отражал всю работу, которая проводилась в период обучения данной дисциплины: цель формирования портфеля, инвестиционная стратегия, оценка доходности и риска ценных бумаг в портфеле, определение структуры портфеля и т. д. Все проекты уникальны и не могут быть похожи на других, что исключает возможность списывания и передачи информации (как в тестовой форме). Кроме того, до защиты проектов были четко определены критерии оценки (таблица 2), чтобы обучающиеся знали, на чем именно им акцентировать внимание, а также четко иметь представление о том, какие баллы и за что именно будут ими получены по результатам защиты проектов.

Таблица 2

Критерии оценки проектов и их защиты

Пункт оценки	Структура оценки	Критерий	Баллы
Проект	Структура проекта	Проект состоит из подразделов	5
		Проект без подразделов	—
	Цель и обоснование проекта	Цель и обоснование проекта четко прописаны	5
		Цель и обоснование проекта не указаны	—
	Правильность расчетов	Оценка ценных бумаг и портфеля в целом проведены верно (имеется файл расчетов в Excel)	35
		Имеются ошибки в расчетах	—
	Выводы по проекту	Результат соответствует цели, выводы четкие и ясные	10
		Выводы нечеткие и неясные	5
		Выводы отсутствуют	—
		Оформление по требованиям	5

	Оформление про-екта	Оформление отсутствует	–
<i>Итого</i>	<i>Максимум</i>		<i>60</i>
Презентация проекта	Презентация в PowerPoint		8
	Презентация в Prezi		10
	Видео-презентация		10
	Презентация отсутствует		0
<i>Итого</i>	<i>Максимум</i>		<i>10</i>
Доклад сту-дентов	Четкое изложение материала, выводы по подразделам, студент говорит сам		10
	Студент читает с листа монотонно и непонятно		0
<i>Итого</i>	<i>Максимум</i>		<i>10</i>
Ответы на во-просы	Краткие и четкие ответы на поставленные вопросы		20
	Студент «плавает» в ответах, не может дать четкого и ясного ответа на поставленный вопрос		0
<i>Итого</i>	<i>Максимум</i>		<i>20</i>
<i>Итого</i>			<i>100</i>

Процедура проведения экзамена в форме защиты проектов была следующей:

1. Доклад студентов (5–7 минут).
2. Вопросы экзаменаторов (5–7 минут).
3. Объявление итогов экзамена.

В пакет подтверждающих материалов после проведения экзамена были включены: проекты студентов, видеозапись проведения экзамена, которые хранятся на кафедре. Прием экзамена осуществляли лектор и дежурный преподаватель. На защите проектов могут присутствовать все желающие ППС.

Таким образом, проведение экзамена в форме защиты проектов позволило получить следующие преимущества по сравнению с тестированием:

1. Работа осуществлялась группой студентов (по 3 человека), что позволяет развить навыки коллективной работы, распределения обязанностей внутри группы, способствует развитию коммуникативных навыков;
2. Итоговая работа объединяет все составляющие тех навыков и знаний, которые отрабатывались в период обучения по данной дисциплине. Иными словами, все полученные знания и навыки воплощаются в единую работу;

3. Проекты не повторяются (это просто невозможно), они по-своему уникальны и зависят от целей инвестора, выбранного студентами. В результате, проектная работа исключает наличие плагиата;

4. В период выполнения работы студенты смогут закрепить полученные знания и навыки, выложив свои мнения и выводы в работе;

5. Защита работы позволит подготовить студента к предстоящей защите дипломных проектов, студенты учатся выражать свои мысли и идеи.

Список литературы

1. Информационные технологии в экономике и управлении: Учебник для бакалавров / Под ред. В.В. Трофимова. – М.: Юрайт, 2011.

2. Киселев Г.М. Информационные технологии в педагогическом образовании: Учеб. пособие / Г.М. Киселев, Р.В. Бочкова. – М.: Дашков и К, 2012.

3. Аванесов В.А. Применение тестовых форм в e-learning с проведением дистракторного анализа//Образовательные технологии, 2013. – №3. – С.125–135

4. Нагаева И.А. Организация электронного тестирования: преимущества и недостатки // Науковедение. – 2013. – №5.