

Пилипенко Мария Владимировна

студентка

Красногорская Татьяна Сергеевна

студентка

ФГБОУ ВО «Российский экономический
университет им. Г.В. Плеханова»

г. Москва

НАЦИОНАЛИЗАЦИЯ КЛЮЧЕВЫХ ОТРАСЛЕЙ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ КАК ФАКТОР ПРЕОДОЛЕНИЯ КРИЗИСА

***Аннотация:** статья посвящена проблеме выхода страны из глубокого социально-экономического кризиса. Одним из условий нормализации экономической жизни авторы считают национализацию ключевых отраслей экономики России.*

***Ключевые слова:** экономика, производство, социальная справедливость, социально-экономический кризис, приватизация, национализация, реиндустриализация.*

Советский Союз исчез с карты мира почти 26 лет назад, и к концу 80-х годов он являлся крупнейшей промышленной державой мира, уступая по основным экономическим показателям только США. Наша страна, теряя с приходом к власти Н.С. Хрущева темпы экономического развития, оставалась страной с ежегодно растущим ВВП. До сих пор никаких доказательств того, что к началу перестройки СССР находился в экономическом кризисе, в научной литературе нет. Эти доказательства не смог представить даже Е.Т. Гайдар [1], являющийся одним из главных реформаторов и инициаторов перехода к рыночной экономике. «Представляется, что либеральные политики и участники уничтожения социалистической сверхдержавы лукавят, когда высказывают мнение о несостоятельности социализма как общественно-экономической формации и неизбежности возврата к капитализму» [2].

К моменту распада СССР обладал огромным количеством собственности, находящейся в руках государства. Формирование нового уклада собственности в соответствии с планами реформаторов, изменение роли государства в управлении экономикой потребовало приватизации данной собственности, что и было сделано.

При решении вопроса о приватизации государственной собственности возможно было пойти по пути (легальному) формирования класса собственников для национального развития, предложив населению использовать накопленные на депозитах денежные средства. Однако курс был взят диаметрально противоположный. Вместо реализации закона об именных приватизационных счетах [3] был издан Указ, в соответствии с которым на рынок были вброшены ваучеры, часть из которых изначально была фальшивой (с ноября 1991 г. начался этап форсированной приватизации. В его основу был положен указ №341 Президента РФ от 29.12.1991, утвердивший «Основные положения программы приватизации государственных и муниципальных предприятий на 1992 год». Указ №66 от 29.01.1992 «Об ускорении приватизации государственных и муниципальных предприятий» определял практический механизм приватизации).

Эта ситуация создала условия для криминализации класса будущих собственников. Сознательно был взят курс на формирование такого класса собственников, которые не сотрудничают с обществом, а изначально, по генезису капитала, противостоят ему. Директора приватизируемых предприятий сами понимали, что если попритьдержать зарплату рабочим и одновременно поставить на проходной киоск по скупке ваучеров, то работник через некоторое время свой ваучер продаст. Как только какой-либо руководитель пытался вступить на этот путь, рядом, разумеется, оказывались представители криминала. Само собой разумеется, что эти представители криминала поставили рядом конкурирующие киоски, а затем пришли к руководителям и заявили, что знают о том, что директор может платить рабочим, но не платит с определенной целью. И, как единственно верным способом разрешения сложившейся ситуации, следовало предложение договориться.

И сегодня, когда мы рассуждаем о национально ориентированном капитале, о необходимости создания условий, чтобы этот капитал почувствовал себя с нами в «одной лодке», мы упираемся в этот первичный, целенаправленно формировавшийся генезис капитала.

Для развития страны необходимо сформировать национально ориентированную элиту, так как «одним из критериев национальной конкурентоспособности является эффективность управления обществом» [4]. Необходимо сформировать такой капитал из людей, который осознал бы, что они не противостояли обществу, а общество оценило их вклад и труд в развитие страны. Таким образом, эта элита будет себя чувствовать частью общества и будет вместе с ним работать во имя блага своей страны.

Проблема, на наш взгляд, состоит в путях достижения такого положения. Для преодоления кризиса необходимо применить следующие меры в различных отраслях как экономики, так и социальной среды.

Собственность является средством целеполагания того либо иного ресурса. И от вида собственности зависит способ распределения результата применения того либо иного ресурса.

Прежде чем переходить к вопросу о необходимых мерах, нужно учесть, что стратегические отрасли не могут находиться в частных руках. Сложно представить, что частный собственник может иметь правильное представление о значении своей собственности для достижения каких-либо стратегических целей государства. Так, произошедший в России в 90-х гг. переход государственных активов в руки частных собственников привел к замедлению процессу формирования эффективных собственников, спаду производства, росту убыточных предприятий, ограничению возможности привлечения инвестиций [5]. Таким образом, только на государственном уровне есть возможность оценить, что необходимо иметь для обеспечения безопасности и процветания экономики страны.

Кроме того, собственник владеет результатом экономической деятельности, т. е. продуктом. Вопрос о распределении созданного продукта (особенно, если этот продукт имеет стратегический характер) также имеет огромное значение,

потому что фактическое отсутствие контроля со стороны государства за деятельностью предприятия означает отсутствие гарантии доступности производимого продукта.

Тем самым, вопрос о собственности, о распределении результатов экономической деятельности собственников, которые носят стратегический характер, должен принципиально решаться в пользу государства. Такие объекты в частных руках находиться не могут. Вопрос состоит только в одном: как это осуществить?

В нашей стране имеются политические силы, заинтересованные в том, чтобы стратегические объекты были национализированы, но вопрос заключается именно в создании для представителей этих сил условий нормальной, успешной работы.

Назрела проблема реиндустриализации. Но если не будет масштабной национализации крупного бизнеса, сформировавшегося в процессе преступной приватизации, невозможно будет найти средства, чтобы запустить новый виток промышленного развития России. На сегодняшний день практически никто из экономических агентов как в государственном, так и в частном секторе, не готов принимать на себя долгосрочные риски российской экономики [6].

Для преодоления экономического кризиса, в первую очередь, необходима национализация банковской системы. Современная финансовая система России, как часть финансовой системы мира, сформировала псевдооборот ценностей, виртуальную экономику, подавляющую реальное производство. Иными словами, наша банковская система существует за счет уничтожения реального производства, паразитирует на нем. Следовательно, необходима полная национализация банковской системы.

Тем не менее, национализация банковской системы не будет являться достаточной мерой. Необходимо изменение функции самих денег в стране. Для этой цели необходима национализация кредита. Кредит должен быть обоснованным, и передаваться непосредственно производителю, а не через банки, для ко-

торых это возможность нажиться. Процент по таким кредитам должен быть минимальным, либо вообще отсутствовать. Без этого невозможно запустить процесс развития экономики, процесс ее восстановления.

Какие же при этом процессе национализации банки оставить частными, и на каких условиях, – это предмет для дальнейших исследований специалистами в области государственного управления.

Следующий необходимый этап – уничтожение рабства финансового капитала. Без возврата к системе «деньги – товар – деньги» уничтожение реальной экономики будет продолжаться.

Еще одна мера – отделение предпринимательской деятельности от деятельности рантье. У нас ошибочно считают, что те люди, которые манипулируют финансовыми ресурсами, являются предпринимателями. Однако, как показывает практика, это не так. Основной особенностью их жизни является только потребление. Классический рантье не принимает участия в производственной жизни или торговле. Т. Веблен относил эту прослойку к «праздному классу», паразитирующему на реальном производстве [7].

Еще одной мерой должна выступить национализация ведущих средств массовой информации.

Как только в нашей стране инициируются процессы национализации и деприватизации, средства массовой информации не перестают пугать возможной смутой и гражданской войной. Не является исключением и речи Президента РФ В.В. Путина. Так, выступая на Всероссийском молодежном форуме «Селигер–2014», Президент заявил: «Если сейчас мы начнем передел, это приведет к такому хаосу в экономике, что нам мало не покажется» [8].

«Приватизация в России проводилась под руководством и по планам, составленным геополитическими конкурентами нашей страны, и преследовала цель разграбления нашей страны и уничтожения ее экономического потенциала, который, несомненно, составлял конкурентную угрозу для западных экономик» [9]. Для национализации незаконно приватизированной собственности тре-

буется только политическая воля руководства страны [10]. Процесс национализации собственности должен идти параллельно с процессом деприватизации власти. «Подлинная национальная элита, взаимодействуя с внешней средой... не порывает с обществом, интересы которого представляет» [11]. Необходим другой механизм формирования государственной власти. В соответствии со ст. 3 Конституции РФ власть принадлежит народу. Народу нужна экономика здравого смысла. Тем не менее, это не означает полную отмену частной собственности, она должна сохраниться, но переход активов в частные руки должен носить исключительно справедливый характер.

Следовательно, необходима целостная концепция такого общественного строя: эффективного, гуманного, справедливого. «Одним из основных факторов легитимности государственной власти является ее восприятие в массовом сознании в качестве справедливой, и именно на оценку справедливости и несправедливости государственной власти наибольшее влияние оказывают изменения в социально-экономической сфере» [12].

Но в настоящее время наша страна находится в состоянии информационной войны, которая сопровождается процессами создания ложных авторитетов, ложных целей, создания мифов, создания ложных механизмов достижения, казалось бы, выгодных целей и т. п.

Так, незаконная приватизация 90-х годов имела своей целью совсем не процесс оптимизации управления экономикой, а разрушение русской государственности и создание новой морали управления русским государством [10]. Были созданы коррумпированная бюрократия и криминальные экономические структуры. Они взаимосвязаны и взаимозависимы. Следовательно, сама государственная система требует реформирования. Экономика должна работать на благо общества.

Приватизация не только является действием нелегитимным, неправомерным и неэффективным. Приватизация – передача нашей экономики во власть иностранного капитала [10]. Была проведена десоверенизация национальной

собственности, что равносильно включению экономической модели уничтожения России. Установление частной собственности на землю – создание зон этнического капитализма (татарского, башкирского, якутского и т. д.), последствиями которого могут быть процессы самоопределения территорий вплоть до их отделения. Создана компрадорская сырьевая модель экономики. В обмен на вывозимое нами сырье нам дают доллары, покупательную способность которых мы сами должны обеспечивать собственными ресурсами.

В настоящее время экспортно-сырьевая модель уже не наполняет золотовалютные резервы страны. 2013 год дал нам рецессию. «Согласно свежему отчету Росстата, во втором квартале 2013 года рост составил 1,2%, тогда как в первом он был на уровне 1,6%.

Однако стоит учесть, что эти цифры высчитываются по отношению к соответствующему периоду прошлого года: то есть цифра 1,2% показывает, насколько выросла экономика за второй квартал 2013 года по сравнению со вторым кварталом 2012-го.

Если же посмотреть на поквартальные данные, то выходит, что в первом квартале этого года экономика просела на 0,07% по сравнению с последним кварталом 2012-го. То есть сокращение реального ВВП (посчитанного с корректировкой на инфляцию) уже произошло.

Если по итогам второго квартала текущего года такая динамика сохранится, то это формально будет означать наступление в России рецессии. Поскольку, согласно определению, рецессия - нулевой или отрицательный рост валового внутреннего продукта на протяжении более чем полугода» [13]. Появилась резкая необходимость включать плановые методы. Украинские события поймали нас в ситуации абсолютной неподготовленности в экономическом, политической, военном плане к такого рода событиям. В настоящее время реакция на современные вызовы возможна только через создание плановой экономики. Как раз национализация экономики является предпосылкой для внедрения плановой системы управления экономикой [14].

Необходимо также заметить, что наравне с национализацией должен быть реализован важный процесс социализации собственности [15]. Частный национально ориентированный капитал должен быть социализирован в соответствии с прецедентами, созданными в Германии, Китае и других странах. Так, в ст. 43 Конституции Италии 1947 г. устанавливается возможность резервировать или посредством экспроприации и при условии вознаграждения передать государству, общественным учреждениям или объединениям предприятия или категории предприятий, которые относятся к источникам энергии или монополиям, также эксплуатирующим природные ресурсы [16]. Собственность должна служить обществу, народу и развитию. И только при этих условиях она должна приносить прибыль частному собственнику.

Список литературы

1. Гайдар Е.Т. Гибель империи. – М., 2006.
2. Якушев А.Н. Разрушение механизма взаимоконтроля между государственными органами как одна из причин распада СССР // Образование и наука: современные тренды. – Чебоксары, 2016. – С. 54.
3. Закон РСФСР от 3 июля 1991 г. «Об именных приватизационных счетах и вкладах в РСФСР».
4. Якушев А.Н. Легитимность и эффективность законодательной власти Российской Федерации // Юридические науки. – 2009. – № 1. – С. 26.
5. Бодрова Е.В. Деиндустриализация России в 90-е гг. как фактор торможения современных модернизационных процессов / Е.В. Бодрова, В.В. Калинов // Теория и практика общественного развития. – 2014. – №16. – С. 243.
6. Сергиенко О.В. Экономика России: вызовы и угрозы, государственная политика в условиях реиндустриализации // Вестник Омского университета. – 2015. – № 2. – С. 51.
7. Веблен Т. Теория праздного класса / Пер. с англ. – М., 1984. – С. 123.
8. Российская газета. – 29.08.2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: // <https://rg.ru/2014/08/29/oppoziciya-site.html>

9. Якушев А.Н. Становление капитализма в современной России: проблемы и перспективы // Образование и наука в современных условиях. – Чебоксары, 2017. – № 1 (10). – С. 387.
10. Букреев В.В. Приватизация, национализация, социализация в России в современных геополитических реалиях / В.В. Букреев, Э.Н. Рудык // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2014. – № 12 (159). – С. 19.
11. Якушев А.Н. Законодательная власть в России: проблемы легитимности // Вопросы гуманитарных наук. – № 1 (39). – С. 135.
12. Якушев А.Н. Социальная справедливость как фактор легитимации государственной власти в современной России // Новое слово в науке: перспективы развития. – Чебоксары, 2016. – № 2 (8). – С. 306.
13. Булин Д. Рецессия в России: она уже здесь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.bbc.com/russian/business/2013/08/130812_russia_recession_probability
14. Аневич Ю.В. История национализации в области промышленного производства в России / Ю.В. Аневич, И.С. Ушанова // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. – 2012. – № 8. – Т. 2. – С. 10.
15. Тарандо Е.Е. Социализация собственности как тенденция экономического развития // Проблемы современной экономики. – 2011. – № 2. – С. 58.
16. Маклаков В.В. Конституционное право зарубежных стран. Общая часть: Учеб. для студентов юрид. вузов и фак. – М.: Волтерс Клувер, 2006. – С. 233.
17. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 21.07.2014 №11-ФКЗ).
18. Закон РФ от 03.07.1991 №1531-1 (ред. от 17.03.1997) «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации».
19. Указ Президента РФ от 29.12.1991 №341 «Об ускорении приватизации государственных и муниципальных предприятий».
20. Указ Президента РФ от 29.01.1992 №66 (ред. от 14.07.1998) «Об ускорении приватизации государственных и муниципальных предприятий».