

Титкова Ольга Вячеславовна

канд. филос. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Московский технологический университет»

г. Москва

ОБРАЗОВАНИЕ КАК СТРУКТУРА ПОЗНАНИЯ И ИЗМЕНЕНИЯ ОБЩЕСТВА

***Аннотация:** в статье рассматриваются возможные методологические подходы к изучению роли личности в общественных процессах на примере системы образования, которая аккумулирует в себе все наиболее значимое для любого общества. Образование рассматривается как постоянная структура, через которую общество познает себя и, базируясь на этом познании, изменяет себя.*

***Ключевые слова:** образование, система, общество, структура.*

Система образования, в соответствии с общепризнанными научными представлениями, выступает, прежде всего, в качестве стабилизирующего фактора социальных процессов. Даже в современном модернизационном обществе невзирая на ожидание авангардно-стимулирующей роли, образование играет роль предохранителя не только гуманитарного, но и техногенного кризиса. Приняв за аксиому постпросветительского общества неразрывность смыслов, которые транслируются через систему образования, с практикой общественного производства, можно утверждать: если общество представить в виде сложной системы, то образование являет собой ту постоянную структуру, через которую общество познает себя и, базируясь на этом познании, изменяет себя.

Среди концептуальных определений феномена системности в теории Толкота Парсонса привлекает внимание его понимание этого феномена как сущностно-динамического. С этой точки зрения, любые структурные измерения системы имеют большее вспомогательное значение, с одной стороны, для решения ситуативных заданий (в случае типичных ситуаций) самой системы, или для познания закономерностей развития этой системы. В соответствии с классической

теорией познания первая и вторая структурность совпадают – во всяком случае в процессе углубления познания. Такую позицию, по существу, отстаивает и сам Парсонс.

Другую картину предлагает И. Кант: человеку доступная только вторая часть структуризации систем – познавательная, тогда как действительные, «имманентные» для системы процессы остаются «в себе». Ведь даже когда Кант возводит весь мир к «вещи-самой-по-себе» тем же он уже задает определенную систему бытия, пусть и такую, которая допускает лишь познание через отрицание любой определенности.

Современная философия допускает несколько другие модели соотношения этих двух видов структурности. Неклассическая модель заключается в том, что внутренняя структуризация, невзирая на ее имманентность, может быть опознаваемой с помощью специальных процедур. Обычное же научное познание, хотя и в определенной степени отображает внутреннюю структуру, однако слишком опосредствовано и трансформировано для ее воспроизведения. Классическими случаями такого расхождения являются теории Карла Маркса (действительный материальный интерес и идеологизированное познание), Фридриха Ницше (действительная воля к власти и морализаторские ее маскировки), Зигмунда Фрейда (несознательные стремления и их сублимированные проявления). Близкий к ним и Мартин Хайдеггер, противопоставляя *Das-Sein i das man*.

Другой интересный подход предлагает социальный конструктивизм в духе социальной инженерии Карла Поппера или феноменологической социологии А. Шютца, П. Бергера и Т. Лукмана: познавательные структуры полностью могут, если не воссоздать структуры имманентные, то заменить их – сами стать имманентными структурами (не временно, а в действительности). Такое возможное в том случае, если имманентная структура является результатом сознательных действий самих членов общества: то, что было возможно раньше, возможно и сейчас. Вопрос лишь заключается в том, к какой мере общество может превращать само себя.

Последняя, наиболее радикальная версия соотношения двух упомянутых типов структур предложена Никласом Луманом: сохраняя отношение между структурами, предлагаемое И. Кантом, Луман переносит его из вертикали в горизонталь – непознаваемыми проявляются все социальные системы, кроме той, внутри которой находится исследователь или деятель. С этой точки зрения, все социальные системы опознаваемые, но, так сказать, по очереди. Общество же в целом являет собой своеобразную «систему систем», в результате чего общество должно быть опознаваемое как целое лишь в случае его противостояния другому соизмеримому образованию. Такое смещение решения проблемы познания в Лумана в плоскость взаимодействия между социальными системами является возможным благодаря осмыслению самого познания как разновидности коммуникации.

Здесь действительно значимым и соответственно социально существующим является лишь то, которое присутствует в процессе коммуникации: коммуникация и является обществом. С этой точки зрения приобретает новый смысл постановка проблемы Клаусом Эдером – общество является процессом своеобразной учебы. Ведь в любой коммуникации происходит не просто обмен информацией, но всегда в большей или меньшей степени имеется возможность сознательного осмысления и устремления этого процесса: не только коммуникация использует разные смыслы, но и смыслы могут по-разному использовать коммуникацию.

Список литературы

1. Бадалянц О.В. Сущность образования (историко-философский очерк) // Философские проблемы образования. – М., 1996.
2. Зборовский Г.Е. Образование: научные подходы к исследованию // Социологические исследования. – 2000. – №6.
3. Михайлов Ф.Т. Содержание образования и его идеальная форма // Известия Российской академии образования. – М., 2000. – №2.